



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 429

din 10 iunie 2025

Prin adresa nr. 335.757/26.02.2025, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea vizând efectuarea de verificări, pentru a se stabili dacă eroarea judiciară reținută prin Sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____, astfel cum a fost modificată prin Decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ în același dosar, definitivă, a fost cauzată ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Din cuprinsul sesizării și din hotărârile judecătorești atașate a rezultat, în esență, faptul că prin Sentința civilă nr. _____ a obligat Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice la plata către reclamant a sumei de _____ în echivalent lei la cursul BNR din data plății, cu titlu de daune morale pentru durata excesivă a procedurilor penale la care acesta a fost supus, precum și la plata sumei de _____ în echivalent lei la cursul BNR din data plății, reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul cauzat dreptului la imagine, demnitate și reputație. Prin Decizia civilă nr. _____ a schimbat în parte sentința civilă apelată în sensul că a admis în parte capătul de cerere privind obligarea pârâtului la plata daunelor materiale constând în diferențe de salarii pentru perioada _____, în cuantum de _____ actualizată cu rata inflației până la data plății, precum și dobânda legală la aceste sume cursă până la data plății conform formulei stabilite de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

expert în obiecțiunile la raport și a obligat intimatul-pârât la suportarea în parte a cheltuielilor de judecată efectuate, respectiv parte din onorariul de expert achitat de apelantul-reclamant.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279 din 15 aprilie 2025 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor cu privire la aspectele reținute în cuprinsul Sentinței civile nr. pronunțată de

și ale Deciziei civile nr. pronunțată de vizând durata procesului penal și despăgubirile pentru prejudiciul cauzat dreptului la imagine, demnitate și reputație.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru procurori a elaborat Raportul nr. 25-915 din 22.05.2025 prin care a concluzionat că eroarea judiciară nu este urmarea exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procuror, astfel încât nu sunt îndeplinite condițiile pentru a fi admisă sesizarea.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa din 29 mai 2025, Inspecția Judiciară a comunicat acest raport Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru procurori constată că în mod judicios Inspecția judiciară a apreciat că nu se poate reține exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procuror.

În acest sens, potrivit raportului Inspecției Judiciare, în ceea ce privește situația de fapt, la data de , la Parchetul de pe lângă înregistrat cauza penală nr.

și cauza penală nr. , dosarele fiind repartizate aceluiași procuror.

În cauza penală nr. , la s-a început urmărirea penală față de învinuitul . În cauza penală nr. , la s-a început urmărirea penală, printre altele, și față de învinuitul iar la s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva acestuia. Prin ordonanța nr. din s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului pe o perioadă de 30 de zile. La data de în dosarul nr. s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra bunurilor mobile și imobile aparținând reclamantului Prin ordonanța din procurorul de caz a dispus conexarea dosarului nr. la dosarul nr. Prin rechizitoriul din în cauza penală nr. procurorul din cadrul a dispus trimiterea în judecată a de inculpați,

printre care și inculpatul



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Întrucât de la înregistrarea dosarului penal în care a fost trimis în judecată reclamantul au trecut mai mult de 25 de ani, potrivit raportului Inspecției Judiciare, nu este posibilă identificarea și enumerarea activităților și actelor de urmărire penală efectuate în cauză. Însă, din cuprinsul rechizitoriului din reiese că dosarul a fost unul complex (fiind trimisi în judecată 23 de inculpați pentru infracțiuni contra patrimoniului) în care s-a administrat un volum semnificativ de mijloace de probă în perioada de aproximativ 1 an în care s-a efectuat urmărirea penală (audieri martori/suspecți/inculpați, rapoarte de expertiză, înscrisuri, documente contabile, procese-verbale), ceea ce susține concluzia că urmărirea penală a fost efectuată cu ritmicitate, fiind exclusă suspiciunea de tergiversare a soluționării cauzelor.

De asemenea, dat fiind intervalul mare de timp trecut de la înregistrarea dosarului penal în care a fost trimis în judecată reclamantul, nu au fost identificate înscrisuri din care să rezulte volumul de activitate al procurorului de caz. S-a reținut că Parchetul de pe lângă a avut în perioada un număr de 13 posturi din care au fost ocupate 9, având un grad de ocupare de 69,23 %.

În același timp, Inspecția Judiciară a constatat că în considerentele Sentinței civile nr. s-a reținut, în esență, că durata procedurii penale în care a fost implicat reclamantul a fost de 17 ani și 4 luni și a fost prelungită ca urmare a multiplelor soluții de casare cu trimitere spre rejudecare, restituire a cauzei la parchet în vederea completării urmăririi penale și conflictului negativ de competență. Instanța a considerat că durata procedurii în litigiu a fost excesivă și nu a răspuns cerinței termenului rezonabil.

Referitor la prejudiciul cauzat dreptului la imagine, demnitate și reputație, instanța a menționat că a fi parte într-o procedură penală pe o durată de 17 ani constituie o afectare gravă a modului de viață, a stării psihice și emoționale a unei persoane, iar implicarea reclamantului într-un proces penal a atras în mod inevitabil și o știrbire a reputației și imaginii publice a acestuia, care s-a răsfrâns și asupra membrilor familiei sale.

Prin Decizia civilă nr. s-a menținut motivarea instanței de fond cu privire la cele două capete de cerere referitoare la durata procesului penal și prejudiciul cauzat dreptului la imagine, demnitate și reputație, subliniindu-se că raportat la situația apelantului reclamant momentul de început al calculului duratei procesului penal *dies a quo*, identificat în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, este momentul la care s-a dispus începerea urmăririi penale împotriva acestuia prin ordonanța din

Referitor la perioada de timp analizată cu privire la dosarul penal nr. (la care a fost conexat dosarul nr. al Parchetului de pe lângă respectiv (data începerii urmăririi penale împotriva reclamantului) - (data emiterii rechizitoriului), în raportul Inspecției Judiciare s-a constatat că de la data aducerii acuzației la



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

cunoștința reclamantului și până la finalizarea dosarului au trecut aproximativ 5 luni, perioadă foarte scurtă de timp.

Observându-se probatoriul amplu administrat într-o cauză complexă în care au fost trimiși în judecată 23 de inculpați, precum și perioada scurtă în care s-a desfășurat urmărirea penală față de reclamant, Inspekția Judiciară a reținut că dosarul nr. nu a fost lăsat în nelucrare, urmărirea penală a fost efectuată cu ritmicitate, iar cauza penală a fost soluționată într-o perioadă foarte scurtă de timp de la momentul aducerii la cunoștință a acuzațiilor.

Pe aceste premise, Secția pentru procurori constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procuror, motiv pentru care va aproba raportul Inspekției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspekției Judiciare nr. 25-915/2025, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 10 iunie 2025

Procuror **Claudio Constantin Sandu**
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011