



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 198

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 28.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidației la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0064, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

Judecător a contestat punctajul obținut la toate cele 3 criterii care vizează evaluarea activității, precum și punctajul obținut la evaluarea conduitei, din perspectiva criteriului *capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic.*

Astfel, în ceea ce privește *capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare,* judecător considerând că aprecierile comisiei nu sunt pe deplin justificate, solicită reevaluarea lucrărilor la care se face trimitere în raport.

În acest sens, referitor la prima critică menționată în raport, respectiv faptul că sunt redactate pe larg conținutul cererilor și apărărilor formulate de către părți, judecător a menționat că cererile și apărățile părților au fost sintetizate cât de mult posibil, însă trebuie avut în vedere și numărul mare de părți, aspect ce presupune apărări multiple ce trebuie redactate în cuprinsul hotărârii, precum și complexitatea argumentelor formulate de părți, ce trebuie menționate tocmai pentru că prin raportare la acestea a fost motivată hotărârea indicată în raport (Sentința civilă nr. . De altfel, arată în cauze cu complexitate redusă a procedat la redarea în mod succint a argumentelor, indicând în acest sens Sentințele civile nr.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În legătură cu critica privind redarea pe larg a dispozițiilor legale, a învederat că a procedat în această manieră în situațiile în care conținutul textelor legale era edificator prin raportare la problema de drept ridicată în litigiu, iar nu în toate hotărârile avute în vedere la evaluare. A evidențiat faptul că, la punctul a) din raport, se reproșează redarea pe larg a textelor de lege, în timp ce, la punctul b), cu trimitere la Sentința civilă nr. se arată că soluția nu ar fi motivată în drept, lipsind temeiul legal, deși în cuprinsul hotărârii se face trimitere la dispozițiile legale incidente, fără ca textul acestora să fie redat foarte pe larg, ci sintetizat.

Referitor la incapacitatea de a reține situația de fapt prin trimitere la probe administrate în dosar, judecător a indicat, cu titlu de exemplu, Sentința civilă nr. și hotărârea nr. , din care reiese cu evidență că situația de fapt s-a reținut cu valorificarea probatoriului administrat în cauză și cu indicarea în paranteze a filelor din dosar unde se regăsesc probe la care se face trimitere, făcând precizarea că acest tipar se regăsește în toate hotărârile redactate.

În ceea ce privește criticile comisiei referitoare la criteriul *argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel*, judecător a apreciat că nici hotărârile indicate în raport la acest criteriu și nici celelalte hotărâri supuse analizei nu denotă un stil de redactare caracterizat de capacitate de analiză și sinteză diminuate și coerență neîndestulătoare.

În legătură cu prima critică, respectiv absența temeiului legal al soluției constatată la Sentința civilă nr. judecător a învederat faptul că, în toate hotărârile redactate se face trimitere la dispozițiile legale incidente, inclusiv în hotărârea indicată în raport.

Cu privire la o altă critică formulată, respectiv analiza superficială a dispozițiilor legale, cu accent pe aspectele factuale, a menționat că în toate hotărârile sale este urmată schema silogismului juridic, în sensul că se redă situația de fapt, urmată de redarea textelor de lege incidente, soluția constând în aplicarea dispozițiilor legale la situația de fapt reținută. A precizat în legătură cu Sentința civilă nr. la care se face trimitere în raport, faptul că nu s-au putut reține îndeplinite condițiile legale, aspect dezvoltat prin raportare la probatoriul din dosar, care s-a dovedit insuficient. În atare condiții, susține că era inutilă dezvoltarea argumentelor juridice, întrucât situația de fapt pe care o afirma nu fusese dovedită, iar cu privire la Sentința civilă nr. a precizat că s-a făcut interpretarea dispozițiilor legale și s-a explicat soluția, fiind combătute argumentele petentului.

Referitor la depunctarea operată la criteriul *respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor*, judecător apreciază că nu se justifică în condițiile în care, dintre cele 1656 de hotărâri redactate în perioada supusă analizei,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

doar o hotărâre a fost redactată cu depășirea termenului legal.

În ceea ce privește evaluarea conduitei, judecător a considerat nejustificată și depunctarea operată la criteriul capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic. A menționat, în acest sens, că aspectele reținute în sensul că ar fi dovedit o colaborare greoaie cu membrii completurilor de judecată, fiind inflexibilă și nefiind dispusă la uniformizarea practicii cu cea de la nivelul secției judecătorești sau tribunalului, dacă era contrară opiniei juridice personale, sunt total eronate și nu caracterizează sub nicio formă conduita sa.

Astfel, a învederat că, în completurile colegiale din care a făcut parte, nu a format niciodată complet de divergență, iar colaborarea cu celălalt membru al completului, indiferent cine a fost acesta, a fost normală, nefiind niciodată în contradicție cu colegul de complet în ceea ce privește soluția adoptată în dosar. Legat de presupusa inflexibilitate în adaptarea la uniformizarea practicii la nivelul secției, a menționat că aspectul reținut este în totală contradicție cu realitatea, exemplificând în acest sens că s-a conformat concluziilor care s-au desprins în urma întâlnirii de practică neunitară la nivelul Secției civile de la Judecătoria Buftea, care a avut loc la data de 10.10.2024, când s-a stabilit, cu majoritate de voturi, faptul că sucursalele operatorilor de transport aerian au calitate procesuală pasivă în litigiile având ca obiect compensații pentru anularea sau întârzierea zborului, deși opinia sa este una contrară acestei soluții.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători, în continuare *Regulament*.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia

odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

”(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Curții de Apel București, punctajul obținut de _____ (cod candidat A0064),
judecător la _____ candidat pentru _____ este
de 66 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 8 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 9 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 19 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 10 puncte.

Analizând contestația _____ în raport de criticile formulate care vizează punctajul obținut la evaluarea activității acesteia și evaluarea conduitei, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Referitor la aprecierile comisiei de evaluare în ceea ce privește deficiențele constatate la criteriul *capacitate de analiză și sinteză, coerența în exprimare*, Secția apreciază că acestea sunt justificate.

Astfel, parcurgând hotărârile indicate la punctul respectiv din cuprinsul raportului, Secția observă că se confirmă carențele evidențiate de comisie, respectiv o redare pe larg a cererilor și apărărilor părților, precum și redarea, în mai multe cazuri, a textelor legale în integralitatea lor. De altfel, existența acestor aspecte nu a fost contestată de _____ judecător, fiind criticat doar caracterul deficitar al acestora, justificarea _____ vizând faptul că, în cazul redării integrale a conținutului textelor legale, acesta era edificator prin raportare la problema de drept ridicată în litigiu, iar în ceea ce privește redarea cererilor și apărărilor părților a menționat că a procedat la sintetizarea pe cât posibil a acestora, însă trebuie ținut cont de numărul mare de părți din cauză, de apărări multiple formulate și de complexitatea argumentelor invocate.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Numărul părților dintr-o cauză sau complexitatea argumentelor invocate în susținerea cererilor sau a apărărilor nu pot constitui, în opinia Secției, o justificare de natură să înlăture necesitatea redării în mod sintetic a susținerilor părților, ci, cu atât mai mult, impun acest demers, astfel încât să se permită parcurgerea facilă a conținutului hotărârii și corelarea argumentelor invocate de părți cu cele reținute de instanță în conturarea raționamentului juridic care stă la baza soluției date în respectiva cauză. Astfel, Secția observă că, în cuprinsul Sentinței civile nr. deși în cauză există doar un singur reclamant și un singur pârât, conținutul cererilor și al apărărilor formulate se întinde pe nu mai puțin de 3 pagini, în condițiile în care întreaga hotărâre are 7 pagini. Prin urmare, în acest caz, nu se susține argumentul judecător relativ la numărul mare de părți dintr-o cauză.

Chiar și în cazul Sentinței civile nr. în cauză fiind vorba de mai mulți reclamânți și pârâți, Secția nu poate să nu constate discrepanța între partea din considerentele hotărârii în care sunt redade cererile și apărățile părților (5 pagini) și partea în care este expusă motivarea propriu-zisă (3 pagini).

Totodată, în majoritatea hotărârilor se regăsește redarea în integralitate a textelor de lege care sunt incidente în cauză, deși, în cele mai multe cazuri, pentru a nu încălca în mod nejustificat hotărârea, ar fi fost suficientă doar menționarea articolului, al alineatului și a actului normativ incident în cauză. Chiar dacă judecător apreciază că redarea în integralitate a textelor incidente s-a făcut doar în cazul în care a apreciat că norma respectivă era edificatoare prin raportare la problema de drept ridicată în litigiu, Secția constată, în acord cu cele reținute de comisia de evaluare, că în mai multe hotărâri s-a menționat întreg conținutul normei juridice, deși, din expunerea argumentelor instanței, nu rezultă că respectiva normă ar fi fost incidentă în integralitatea sa.

Relevantă în acest sens este Sentința civilă nr. în care sunt redade, pe o pagină și jumătate (hotărârea având 5 pagini), mai multe articole din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie, referitoare, printre altele, la modalitatea de calcul a despăgubirilor, deși în cauză nu a fost contestată suma care s-a oferit cu titlul de despăgubire persoanei prejudiciate prin evenimentul asigurat. De asemenea, în cuprinsul Sentinței civile nr. pentru a argumenta de ce nu este supusă notării în cartea funciară hotărârea de divorț a soților, prin care s-a luat act și de partajul bunurilor acestora, doamna judecător a înțeles să menționeze întreg alin. (2) al art. 902 din Codul civil, cu toate cele 20 de puncte, când relevanță pentru situația analizată reprezenta doar pct. 19 de la respectivul alineat, în cuprinsul căruia, de altfel, se și regăsește o subliniere a elementului esențial avut în vedere la conturarea argumentului juridic.

În ceea ce privește critica referitoare la capacitatea de analiză, în sensul că în hotărârile analizate nu se regăsește o expunere clară a situației de fapt prin evocarea mijloacelor de probă, Secția observă că, în mare parte dintre hotărâri, într-adevăr, există o deficiență în acest sens, existând unele situații în care aspectele reținute nu sunt corelate cu mijloacele de probă administrate. Astfel, printre hotărârile selectate de comisie se regăsesc mai multe cauze ce au ca obiect acordarea de despăgubiri în urma nerespectării obligațiilor ce revin operatorilor de transport aerian în caz de întârziere ori anulare a zborului, iar în niciuna dintre aceste hotărâri nu este indicat mijlocul de probă din care rezultă anularea sau întârzierea zborului, neputându-se susține că acestea ar reprezenta fapte de notorietate publică, cu privire la care, potrivit art. 255 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța poate decide că nu mai este necesară dovedirea lor.

Totodată, în cuprinsul Sentinței civile nr. _____ cu privire la capătul de cerere vizând penalitățile de întârziere, doamna judecător se rezumă la a menționa în mod generic că, *„observând înscrisurile de la dosar, instanța va admite și acest capăt de cerere”*, fără a se indica mijlocul de probă din care rezultă perioada avută în vedere sau temeiul legal în baza căruia s-au acordat aceste penalități.

Prin urmare, față de deficiențele mai sus-menționate, ținând cont și de cea referitoare la nerespectarea dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cu privire la formatul textului utilizat, respectiv spațiul între rânduri și utilizarea antetului instanței, aspect necontestat de _____ judecător, Secția apreciază că depunctarea operată de comisie la criteriul *capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare* este una proporțională, raportat la numărul și natura deficiențelor constatate.

Referitor la aprecierile comisiei de evaluare legate de criteriul *argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel*, Secția consideră că și acestea sunt întemeiate.

Astfel, în unele hotărâri se constată o insuficientă sintetizare a cererilor și apărărilor formulate de părți, precum și lacune în ceea ce privește o grupare adecvată a acestora, fapt ce face dificilă corelarea argumentelor invocate de părți cu raționamentul logico-juridic avut în vedere de instanță la soluționarea cauzei. Același efect este determinat și de sintetizarea insuficientă a parcursului procesual al cauzei, precum și de redarea integrală a conținutului unor norme juridice, chiar dacă nu toate aveau incidență în cauză, rezultând, astfel cum s-a reținut și de către comisia de evaluare, o disproporție evidentă între amploarea expunerii acestor aspecte și motivarea propriu-zisă, aspect de natură a afecta caracterul clar și coerent al argumentației.

(Sentința civilă nr. _____

Sentința civilă nr. _____

Sentința nr. _____



Secția consideră că se confirmă și aprecierile comisiei referitoare la faptul că în majoritatea hotărârilor accentul cade, cu preponderență, asupra argumentelor factuale ale cauzei și mai puțin pe analiza dispozițiilor legale sau a punctelor de divergență ale părților, argumentarea juridică fiind uneori extrem de concisă. Spre exemplu, Secția observă că, în cauzele care au ca obiect acordarea unor despăgubiri de către operatorii de transport aerian și în care dreptul la acordarea despăgubirilor au constituit obiectul unei cesiuni de creanță, instanța nu a făcut nicio precizare cu privire la îndeplinirea sau nu a formalității care vizează notificarea debitorului cedat (pârâta în cauză) de către cesionar, în condițiile în care, în respectivele cauze, pârâta nu a formulat întâmpinare. Totodată, o argumentare lacunară rezultă și din Sentința civilă nr. _____ în care instanța se rezumă la a menționa că reclamantul era obligat la achitarea unei taxe calculate potrivit pct. 2.3.2 din Anexa la Ordinul nr. 16/2019 privind aprobarea tarifelor pentru serviciile furnizate de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și instituțiile sale subordonate, fără a analiza argumentul invocat de parte, în sensul că cererea acestuia nu viza intabularea unui drept real, ci radierea dreptului fostei soții.

De asemenea, în ceea ce privește Sentința civilă _____ Secția constată, parcurgând conținutul acesteia, că identificarea temeiului legal al soluției adoptate este una anevoioasă, mai ales în ceea ce privește inițierea partajului bunurilor comune de către creditorii unuia dintre soți. Astfel, doar simpla menționare a articolelor din Codul civil care prevăd posibilitatea creditorilor unuia dintre soți de a cere partajarea bunurilor comune și de a urmări partea din bun sau suma de bani ce revine debitorului, fără a se proceda la o corelare clară a acestora cu situația de fapt reținută de către instanță, echivalează cu o lipsă a temeiului legal a soluției, astfel cum a apreciat și comisia de evaluare.

Prin urmare, față de numărul și natura deficiențelor constatate, deficiențe care afectează argumentația sub aspectul clarității și logicii, Secția consideră ca fiind justificat punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu.

În ceea ce privește criteriul *respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor*, Secția apreciază că nu se justifică scăderea unui punct la acest criteriu, față de faptul că, în ceea ce privește activitatea desfășurată în cadrul Judecătoriei Buftea, dintr-un total 1656 de dosare soluționate, doar o singură hotărâre a fost redactată cu depășirea termenului legal, iar, în ceea ce privește activitatea la judecător nu a înregistrat hotărâri redactate peste termenul legal.

Totuși, având în vedere că, și în situația în care s-ar acorda punctajul maxim la criteriul antereferit, rezultatul obținut nu ar suferi o modificare substanțială, ținând cont de faptul că Secția apreciază temeinică depunerea operată la criteriul *capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și*

comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic.

În acest sens, Secția reține că, la acest criteriu, comisia a acordat 10 puncte reținând că, din relațiile comunicate privind comportamentul judecător, rezultă că aceasta a dovedit o colaborare uneori greoaie cu membrii completurilor de judecată, fiind inflexibilă și nefiind dispusă să-și uniformizeze practica cu cea de la nivelul secției judecătorei sau tribunalului dacă era contrară opiniei sale juridice.

judecător a contestat această constatare, argumentând că, pe parcursul activității desfășurate în cadrul . în situațiile în care a intrat în constituirea completurilor colegiale, nu a format niciodată complet de divergență, iar colaborarea cu celălalt membru al completului a fost normală. Totodată, precizează că a achiesat la soluția adoptată la nivelul Secției civile a Judecătorei în urma unei întâlniri pe practică neunitară desfășurate la data de 10.10.2024, când s-a stabilit, cu majoritate de voturi, faptul că sucursalele operatorilor de transport aerian au calitate procesuală pasivă în litigiile având ca obiect compensații pentru anularea sau întârzierea cursei aeriene, deși părerea ei era în sens contrar, dovadă în acest sens fiind soluțiile date în asemenea cauze ulterior datei de 10.10.2024. Astfel, arată că nu se poate reține că ar fi manifestat o atitudine inflexibilă cu privire la opiniile juridice contrare și, implicit, o indisponibilitate în ceea ce privește uniformizarea practicii judiciare.

Ca un prim aspect, Secția observă că susținerea conducerii Judecătorei în ceea ce privește o anumită inflexibilitate a judecător față de uniformizarea practicii judiciare nu se rezumă doar la problematica invocată în cuprinsul contestației de către judecător, respectiv practica instanței referitoare la calitatea procesuală pasivă a sucursalelor companiilor aeriene în cauzele care au ca obiect acordarea de despăgubiri pentru anularea curselor aeriene sau pentru întârzierea acestora. De altfel, chiar și în cazul în care atitudinea judecător vizavi de necesitatea unificării practicii judiciare ar fi vizat doar tipurile de cauze antereferite, Secția apreciază că punctajul acordat de comisie este unul justificat.

Astfel, Secția observă că ralierea judecător la practica unitară s-ar fi putut realiza chiar anterior întâlnirii desfășurate la nivelul Secției civile a Judecătorei în condițiile în care rezultă din referatul acestei întâlniri că, încă din octombrie 2023, în cadrul întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel, dedicată dezbaterii problemelor de practică neunitară în materia litigiilor cu profesioniști și insolvenței, în unanimitate a fost însușită opinia exprimată de Institutul Național al Magistraturii, în sensul că, în cazul unor cereri având ca obiect despăgubiri datorate pasagerilor în temeiul Regulamentului (CE) nr. 261/2004, sucursala din România a operatorului de transport aerian care nu are sediul pe teritoriul României poate avea calitate procesuală pasivă, dacă există identitate



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

între aceasta și persoana obligată în raportul juridic dedus judecății.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru judecatori apreciază că punctajul acordat de comisia de evaluare este proporțional cu numărul și natura deficiențelor constatate, astfel că nu se impune o nouă evaluare, motiv pentru care va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0064.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

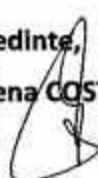
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0064.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011