CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 641

din 01 aprilie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2025, etapa I, domnul **MANEA ALEXANDRU-FLORIN**, judecător la Judecătoria Cornetu, a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 3 București, la Judecătoria Sectorului 6 București, la Judecătoria Sectorului 2 București, la Judecătoria Sectorului 4 București, la Judecătoria Sectorului 5 București sau la Judecătoria Sectorului 1 București.

În motivarea cererii, domnul judecător a invocat motive personale și profesionale.

Cu privire la transferul profesional, domnul judecător a arătat, în esență, că a activat ca judecător stagiar la Judecătoria Buftea, ulterior fiind numit judecător la Judecătoria Cornetu, unde activează în cadrul Secției civile. A precizat că, din data de 13.10.2020 de când activează la această instanță, a soluționat unui număr extrem de variat de cauze. Totodată, a îndeplinit atribuții administrative și de coordonare a compartimentelor instanței, îndeplinind atribuții de judecător delegat pentru activitatea compartimentului arhivă și registratură; atribuții privind activitatea de executare civilă; judecător cu atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar; judecător cu atribuții privind activitatea de executare în materia contenciosului administrativ și fiscal; membru în colegiul de conducere al Judecătoriei Cornetu; judecător desemnat să răspundă de repartizarea aleatorie a cauzelor; judecător cu atribuții privind activitatea de executare civilă; locțiitorul vicepreședintelui de instanță; judecător cu atribuții privind activitatea de notificare sau comunicare în statele membre a actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă sau comercială; judecător desemnat la organul financiar local; purtătorul de cuvânt al instanței; locțiitor al președintelui instanței. A arătat că, pe lângă activitățile administrative, a îndeplinit și funcția de președinte al Secției civile în perioada 28.04.2023-28.10.2023 și în perioada 12.04.2024-prezent. Astfel, din perspectiva profesională, apreciază că are suficientă experiență profesională pentru a participa la soluționarea oricăror tipuri de cauze civile. De asemenea, în acest context, domnul judecător apreciază că transferul la

o instanță din municipiul București este benefic pentru traseul său profesional, având în vedere cazuistica specifică a acestor instanțe, diferită de cea de la Judecătoria Cornetu.

Cu privire la criteriile prevăzute de art. 192 din Legea 303/2022, domnul judecător a arătat că, cu excepția unui singur coleg judecător, are cea mai mare vechime în activitate dintre judecătorii din cadrul Judecătoriei Cornetu și cea mai mare vechime în Secția civilă.

Cu privire la motivele de ordin personal, a arătat că

atât în perioada în care a activat ca judecător stagiar, respectiv 01.01.2019-12.10.2020, cât și ulterior, după numirea la Judecătoria Cornetu, a făcut naveta zilnic între locuință și sediul instanței, cu o durată de aproximativ 1-2 ore. Astfel, în perioada 01.01.2019-12.10.2020 a făcut naveta între domiciliu și Judecătoria Buftea, în perioada 13.10.2020-04.03.2024 a făcut naveta între domiciliu și Judecătoria Cornetu, iar începând cu data de 04.03.2024 și până în prezent face naveta între domiciliu și Judecătoria Buftea, având în vedere că Judecătoria Cornetu a fost relocată temporar la sediul Judecătoriei Buftea, ca urmare a incendiului din noaptea de 3-4 martie 2024. Or, prin raportare la frecvența și durata mare de timp în care a fost efectuată, respectiv aproximativ 6 ani de zile, naveta i-a afectat

Domnul judecător a mai arătat că un alt motiv de ordin personal pentru care solicită transferul este

având în vedere încărcătura instanțelor la care a activat și de timpul alocat navetei.

Cu privire la situația instanței de la care solicită transferul, domnul judecător a arătat că, deși este de notorietate faptul că încărcătura Judecătoriei Cornetu este superioară mediei naționale, apreciază că admiterea cererii sale nu este de natură a afecta activitatea instanței, având în vedere că în perioada următoare se vor finaliza atât examenul de admitere în magistratură (pentru care Judecătoria Cornetu are alocate 4 posturi de judecător), cât și examenul de capacitate al judecătorilor stagiari. A precizat că, în prezent, la Judecătoria Cornetu activează efectiv un număr de 16 judecători, din care 11 în materie civilă și 5 în materie penală, schema de personal fiind de 21 de judecători.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 17/2781/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer."

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 04.03.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Manea Alexandru-Florin are o vechime de 8 ani și 2 luni în funcția de judecător, dintre care 4 ani și 4 luni la Judecătoria Cornetu. Conform Hotărârii nr. 1533/2024 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, domnul judecător Manea Alexandru-Florin ocupă prin delegare funcția de președinte al Secției civile a Judecătoriei Cornetu, începând cu data de 15.10.2024, până la ocuparea funcției, prin numire, în condițiile legii, dar nu mai mult de 6 luni.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Cornetu, instanța de la care s-a

solicitat transferul, dintre cele 21 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 11 posturi (17 posturi efectiv ocupate), fiind vacante 10 posturi, dintre care 4 posturi sunt indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură. Totodată, 3 posturi de judecător sunt temporar vacante, toate fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile legii, iar 6 judecători sunt delegați de la alte instanțe la Judecătoria Cornetu.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 2573,8, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1887,43, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 74 de posturi (71 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 4 posturi. Totodată, 18 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 15 posturi temporar vacante sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar pentru 2 posturi s-a aprobat ocuparea pe perioadă nedeterminată, în condițiile legii.

În prezenta etapă, la această instanță sunt 6 posturi de judecător utile pentru transfer, dintre care 1 în cadrul Secției I civilă și 1 în cadrul Secției a II-a civilă, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 47 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1095,1, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 960,6, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 2 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 48 de posturi (45 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 2 posturi. Totodată, 13 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 10 posturi temporar vacante sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță este 1 post de judecător util pentru transfer, în cadrul Secției civile, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 52 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1360, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1218,6, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 3 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 62 de posturi (56 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 4 posturi. Totodată, 17 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 11 sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la Judecătoria Sectorului 3 București sunt 7 posturi de judecător utile pentru transfer, dintre care 3 posturi aprobate spre ocupare în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 57 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1165,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 941,41, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 4 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 52 de posturi (48 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 2 posturi. Totodată, 13 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 9 posturi sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță sunt 2 posturi de judecător utile pentru transfer, ambele în cadrul Secției civile, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 54 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1120,6, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 958,7, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 5 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 38 de posturi (36 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 2 posturi. Totodată, 9 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 7 posturi sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță sunt 2 posturi de judecător utile pentru transfer, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 52 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1579,8, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1433,65, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 6 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 31 de posturi (29 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 2 posturi. Totodată, 3 posturi de judecător sunt temporar vacante, iar 1 post temporar vacant este ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță sunt 2 posturi de judecător utile pentru transfer, unul în cadrul Secției civile și unul în cadrul Secției penale, pentru care au formulat cerere de

transfer un număr de 51 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1327,9, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1219,24, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Cornetu și Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4 și 6 București au avizat favorabil transferul domnului judecător Manea Alexandru-Florin, iar Judecătoria Sectorului 5 București a avizat nefavorabil transferul domnului judecător. Totodată, Curtea de Apel București a exprimat punct de vedere nefavorabil transferului.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Cornetu a arătat că, în activitatea desfășurată în cadrul instanței, domnul judecător Manea Alexandru-Florin a dat dovadă de profesionalism și responsabilitate și a demonstrat o conduită profesională și morală ireproșabilă, respectând normele deontologice specifice profesiei de magistrat. S-a subliniat că în contextul generat de incendiul produs la Judecătoria Cornetu în data de 3-4 martie 2024, domnul judecător și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile, asigurând desfășurarea activității judiciare în condiții dificile, fără a exista deficiențe în exercitarea funcției. Deși Judecătoria Cornetu se confruntă în prezent cu un deficit de personal, urmare a concursului de admitere directă în magistratură este preconizată ocuparea a 4 posturi vacante în perioada următoare, aspect ce va contribui la completarea schemei de personal și la asigurarea continuității activității instanței. Astfel, având în vedere și necesitatea de a asigura evoluția profesională a magistraților și faptul că transferul reprezintă un pas firesc în dezvoltarea carierei domnului judecător, se apreciază că aprobarea acestei solicitări este oportună.

Judecătoria Sectorului 1 București a exprimat aviz favorabil cererii de transfer formulate de domnul judecător Manea Alexandru-Florin motivat, în principal, de încărcătura deosebit de mare cu care se confruntă instanța și existența locurilor vacante de judecător. Astfel, s-a apreciat că măsura transferului va avea un impact semnificativ în îmbunătățirea activității instanței, din mai multe perspective.

S-a precizat că lipsa semnificativă de judecători cu care se confruntă instanța pune o presiune considerabilă asupra celor care își desfășoară activitatea având în vedere încărcătura și complexitatea dosarelor. În acest sens, s-a arătat că, încă din data de 01.03.2025, judecătorii instanței asigură permanența a două completuri, dintre care unul cu o încărcătură de peste 450 de dosare.

S-a mai învederat că, în perioada aprilie – mai 2025, urmează a se vacanta cel puțin 4 completuri, ca urmare a delegării unui judecător, respectiv ca urmare a intrării în concediu maternal a altor 3 judecători, iar pentru 3 judecători există perspectiva valorificării rezultatului

obținut în urma susținerii examenului de promovare efectivă în funcție, ce se va finaliza abia după transferul judecătorilor.

Se apreciază că măsura transferului unui judecător cu experiență în cadrul instanței va permite redistribuirea echilibrată a sarcinilor între judecători, reducând stresul și riscul de erori judiciare datorate supraîncărcării, în condițiile în care domnul judecător ar prelua un complet de judecată care nu are, în prezent, titular, dar care este alcătuit dintr-un număr considerabil de dosare (între 400-500 de dosare). Astfel, instanța va putea să reducă numărul dosarelor înregistrate și să respecte termenele legale de soluționare.

Președintele Judecătoriei Sectorului 2 București a motivat avizul favorabil, în primul rând, de tendința de creștere a numărului dosarelor nou intrate, înregistrată la nivelul anilor 2023-2024, împrejurare de natură să afecteze în mod direct volumul de activitate cu care se confruntă judecătorii instanței. În ceea ce privește situația posturilor, s-a arătat că un număr de 9 judecători sunt delegați/detașați la alte instanțe, iar 3 judecători beneficiază de concediu de creștere a copilului, procentul de posturi temporar vacante depășind cu mult 10% din totalul de posturi. S-a mai învederat că, urmare a fluctuației de personal, în perioada ianuarie-martie 2024, au fost desființate două completuri civile, dosarele fiind repartizate prin metoda sistemului ciclic între completurile Secției civile, buna funcționare a instanței fiind afectată din cauza numărului de posturi temporar vacante, iar efortul constant depus de conducerea și colectivul instanței pentru creșterea și stabilizarea indicatorilor de eficiență a activității instanței nu poate suplini lipsa unui post de judecător temporar vacant.

S-a mai arătat că, în cursul ultimilor 2 ani, volumul de activitate al instanței a fost în mod constant apropiat de cel al mediei naționale, sens în care lipsa efectivă a unor judecători din instanță este de natură a conduce la un blocaj real, îngreunând astfel atingerea unui standard optim de eficiență. În acest sens, s-a precizat că Judecătoria Sectorului 2 București are competență exclusivă la nivel național atât în ceea ce privește soluționarea contestațiilor formulate împotriva deciziilor emise de către Fondul de Garantare a Asiguraților, cât și în ceea ce privește alte pretenții situate sub plafonul de context în care, în anii 2022-2023 au fost înregistrate pe rolul instanței un număr semnificativ de litigii în care instituția menționată are calitatea de pârât.

În motivarea avizului favorabil acordat, Judecătoria Sectorului 3 București a arătat că instanța se confruntă, încă din anul 2022, cu o fluctuație masivă de personal, la acest moment 7 posturi de judecător fiind vacante, 12 judecători sunt detașați/delegați la alte instanțe, 1 judecător efectuează un stagiu de lungă durată în cadrul Curții Europene a Drepturilor Omului și 2 judecători sunt stagiari.

În motivarea avizului favorabil, Judecătoria Sectorului 4 București a arătat că măsura

transferului domnului judecător este necesară pentru buna funcționare a activității instanței, fiind justificată de volumul ridicat de activitate al instanței, care se clasează pe locul 4 între judecătoriile din București și pe locul 7 la nivel național. S-a precizat că, deși schema de magistrați a Judecătoriei Sectorului 4 București cuprinde un număr de 54 de locuri, există multe posturi temporar vacante. Prin urmare, se apreciază că, față de numărul mare de complete de judecată rămase fără titular și având în vedere volumul mare de dosare înregistrate, dar și de specificul instanței care are în sfera de competență soluționarea cererilor de confirmare a internării nevoluntare/a încetării internării primite de la Spitalul Clinic de Psihiatrie „Alexandru Obregia" conform Legii sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice nr. 487/2002, cu activitate zilnică și cauzele privind persoanele private de libertate de la Penitenciarul Jilava și de la Penitenciarul Spital Jilava, transferul domnului judecător este oportun.

Judecătoria Sectorului 5 București, în motivarea avizului nefavorabil, a arătat că, prin raportare la volumul ridicat de activitate înregistrat la nivelul instanței și la complexitatea cauzelor, cu luarea în considerare a opțiunilor exprimate în cuprinsul cererii de transfer și a specializării domnului judecător, nu există toate premisele integrării și adaptării acestuia la necesitățile instanței.

Președintele Judecătoriei Sectorului 6 București a motivat avizul favorabil față de numărul posturilor vacante, volumul de activitate al instanței și încărcătura pe judecător, precum și față de motivele invocate în cererea de transfer.

Curtea de Apel București a motivat punctul de vedere nefavorabil având în vedere deficitul cronic de judecători și volumul ridicat de activitate cu care se confruntă Judecătoria Cornetu.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială."

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, transferul domnului judecător Manea Alexandru-Florin nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al domnului judecător.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, în acord cu punctul de vedere nefavorabil al președintelui Curții de Apel București, Secția pentru judecători reține dificultățile cu care se confruntă Judecătoria Cornetu din perspectiva resurselor umane, cauzate de numărul mare de posturi vacante.

În acest sens, Secția pentru judecători are în vedere că la Judecătoria Cornetu sunt 10 posturi vacante de judecător, în condițiile unei scheme subdimensionate, volumul de activitate/judecător, dar și pe schemă, depășind semnificativ mediile naționale.

Mai mult, Secția pentru judecători observă că, la acest moment, activitatea Judecătoriei Cornetu este susținută prin delegarea a 6 judecători de la alte instanțe, măsura delegării fiind însă una esențialmente temporară, existând în orice moment riscul încetării acestor măsuri.

Or, în contextul unei scheme ce se prezintă, la acest moment, ca fiind subdimensionată, vacantarea suplimentară a unui post de judecător ar fi de natură să creeze disfuncționalități cu privire la modalitatea de funcționare a instanței, chiar și în condițiile în care există perspective de ocupare a unora dintre posturile vacante din cadrul instanței ca urmare a finalizării concursului de admitere în magistratură, respectiv al examenului de capacitate al judecătorilor stagiari, la acest moment fiind necesară adoptarea de măsuri care să conducă la diminuarea deficitului de judecători, cu consecința diminuării volumului de activitate/judecător și a creșterii calității actului de justiție.

Totodată, Secția pentru judecători apreciază că transferul domnului judecător nu este oportun nici în raport de incidența criteriului privind dificultățile de ocupare a posturilor la instanțele implicate, având în vedere că, spre deosebire de Judecătoria Cornetu, pentru

instanţele din Bucureşti se formulează frecvent multe opţiuni de ocupare a posturilor.

De altfel, Secţia pentru judecători reţine că, având în vederea necesitatea unei optime gestionări a resurselor umane la nivelul instanţelor, în prezenta etapă nu se impune admiterea niciuneia dintre cele 3 cereri de transfer formulate pentru Judecătoria Cornetu.

Pe de altă parte, în acord cu jurisprudenţa instanţei supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie - Secţia de contencios administrativ şi fiscal), Secţia pentru judecători reţine că soluţionarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situaţia personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal şi familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluţionarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinţei coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcţionare a instanţelor implicate în procedura transferului.

Prin urmare, motivele personale invocate de domnul judecător Manea Alexandru-Florin în susţinerea cererii de transfer nu pot prevala faţă de interesul public al instanţei de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcţionări şi echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanţei de la care s-a solicitat transferul şi interesul privat al solicitantului. De altfel, nu pot fi ignorate nici atribuţiile manageriale ale domnului judecător, care contribuie la buna funcţionare a instanţei.

În raport de considerentele de mai sus, Secţia pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Manea Alexandru-Florin.

Faţă de cele expuse, în temeiul dispoziţiilor art. 40 alin. (1) lit. j) şi k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii şi al dispoziţiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, cu modificările şi completările ulterioare, prin vot direct şi secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenţi;

SECŢIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂŞTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Cornetu la Judecătoria Sectorului 3 Bucureşti, la Judecătoria Sectorului 6 Bucureşti, la Judecătoria Sectorului 2 Bucureşti, la

Judecătoria Sectorului 4 București, la Judecătoria Sectorului 5 București sau la Judecătoria Sectorului 1 București, formulată de domnul judecător **MANEA ALEXANDRU-FLORIN**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 641/01.04.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 01 aprilie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE