

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 640****din 01 aprilie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2025, etapa I, doamna **LICURICI OANA-MĂDĂLINA**, judecător la Judecătoria Roșiori de Vede, a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 3 București, la Judecătoria Sectorului 1 București, la Judecătoria Sectorului 4 București, la Judecătoria Sectorului 6 București sau la Judecătoria Sectorului 2 București.

În motivarea cererii, doamna judecător a arătat, în esență, că a fost numită în funcția de judecător în anul 2022, la Judecătoria Roșiori de Vede. În cadrul Judecătoriei Roșiori de Vede este titulara unui complet mixt, judecând cauze atât în materie penală, cât și în materie civilă, fiind totodată și judecător de drepturi și libertăți. Doamna judecător a mai învederat că are disponibilitatea de a activa la instanțele la care solicită transferul în oricare dintre secțiile sau completurile la care cerințele acestei instanțe o impun.

În ceea ce privește situația sa personală și familială, a învederat că
de la data numirii în
funcție, și-a stabilit

De asemenea, a învederat că

A mai precizat că,
la locul de

muncă în ipoteza admiterii cererii sale de transfer.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 17/2781/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.



Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 04.03.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Licurici Oana-Mădălina are o vechime de 2 ani și 11 luni în funcția de judecător și la Judecătoria Roșiori de Vede.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Roșiori de Vede, instanța de la care s-a solicitat transferul, toate cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, efectiv ocupate fiind 4 posturi. Totodată, pentru 2 posturi temporar vacante s-a aprobat ocuparea pe perioadă nedeterminată, acestea fiind vacante și indisponibilizate pentru concursul



de admitere în magistratură.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1248, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 468, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 74 de posturi (71 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 4 posturi. Totodată, 18 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 15 posturi temporar vacante sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar pentru 2 posturi s-a aprobat ocuparea pe perioadă nedeterminată, în condițiile legii.

În prezenta etapă, la această instanță sunt 6 posturi de judecător utile pentru transfer, dintre care 1 în cadrul Secției I civilă și 1 în cadrul Secției a II-a civilă, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 47 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1095,1, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 960,6, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 2 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 48 de posturi (45 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 2 posturi. Totodată, 13 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 10 posturi temporar vacante sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță este 1 post de judecător util pentru transfer, în cadrul Secției civile, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 52 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1360, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1218,6, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 3 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 62 de posturi (56 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 4 posturi. Totodată, 17 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 11 sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la Judecătoria Sectorului 3 București sunt 7 posturi de judecător utile pentru transfer, dintre care 3 posturi aprobate spre ocupare în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 57 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1165,7,



comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 941,41, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 4 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 52 de posturi (48 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 2 posturi. Totodată, 13 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 9 posturi sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță sunt 2 posturi de judecător utile pentru transfer, ambele în cadrul Secției civile, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 54 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1120,6, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 958,7, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 6 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 31 de posturi (29 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 2 posturi. Totodată, 3 posturi de judecător sunt temporar vacante, iar 1 post temporar vacant este ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță sunt 2 posturi de judecător utile pentru transfer, unul în cadrul Secției civile și unul în cadrul Secției penale, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 51 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1327,9, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1219,24, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Roșiori de Vede și Judecătoriile Sectoarelor 2, 3 și 6 București au avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Licurici Oana-Mădălina, Judecătoria Sectorului 4 București a avizat favorabil transferul doamnei judecător, iar Judecătoria Sectorului 1 București a lăsat soluționarea cererii la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii. Totodată, Curtea de Apel București a comunicat punct de vedere nefavorabil transferului.

În avizul nefavorabil comunicat, președintele Judecătoriei Roșiori de Vede a arătat, în esență, că dintr-o schemă de 8 posturi de judecător sunt efectiv ocupate doar 3 posturi de judecător definitiv, dintre care 2 au fost numiți în funcție în anul 2024. Totodată, la instanță își desfășoară activitatea și un judecător stagiar, aflat în concediu de studii în vederea pregătirii pentru examenul de capacitate. S-a mai învederat că 2 judecători sunt delegați la alte instanțe și 2 judecători beneficiază de concediu de creștere a copilului, printre care și doamna judecător



Licurici Oana-Mădălina, din luna ianuarie 2024. Astfel, în activitate sunt 4 judecători, inclusiv judecătorul stagiar (aflat în concediu de studii și odihnă), de la începutul anului 2025 activitatea instanței fiind susținută de numai 3 judecători. În consecință, atât încărcătura medie, cât și complexitatea medie pe judecător, raportate la numărul mediu de judecători efectiv în activitate (trei) depășesc cu mult dublul încărcăturii medii și complexității medii raportate la numărul judecătorilor din schemă (opt). Este previzibil faptul ca, în continuare, încărcătura medie și complexitatea medie pe judecător să înregistreze valori mult peste încărcătura medie și complexitatea medie din schemă întrucât, deși există posibilitatea ca la instanță, ca urmare a promovării examenului de numire în magistratură, în luna aprilie, să mai fie numiți doi judecători, schema devenind completă, în realitate, la instanță și-ar desfășura efectiv activitatea un număr de 6 judecători, ceilalți doi fiind delegați la alte instanțe. S-a menționat și faptul că datorită încărcăturii mari de dosare și a personalului insuficient, ședințele sunt foarte mari, iar magistrații, cu tot efortul depus, au fost nevoiți să acorde termene foarte lungi, ceea ce conduce la nemulțumirea justificată a justițiabililor. Nu în ultimul rând, s-a învederat că, din cuprinsul situației privind activitatea instanțelor de judecată din județul Teleorman, în anul 2024, Judecătoria Roșiori de Vede a obținut cel mai mic procent, respectiv 67,92%, iar pentru luna ianuarie 2025 operativitatea a fost de 13,77%, instanța obținând în continuare procentul cel mai mic din județ. Prin urmare, pentru asigurarea bunei desfășurări a activității instanței și a realizării unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, raportat la fiecare persoană, se apreciază că nu este oportun transferul doamnei judecător Licurici Oana-Mădălina de la Judecătoria Roșiori de Vede la o altă instanță.

Cu privire la cererea de transfer formulată, Judecătoria Sectorului 2 București a comunicat aviz nefavorabil motivat, în esență, de faptul că doamna judecător:

în contextul în care instanța se confruntă cu dificultăți de personal în momentul actual. Având în vedere că la nivelul instanței există două completuri fără titular cărora li se asigură permanența de către ceilalți judecători, prin rotație, până la ocuparea posturilor de către noi judecători, se apreciază că transferul nu este oportun pentru buna funcționare a instanței.

În motivarea avizului nefavorabil acordat, Judecătoria Sectorului 3 București a arătat că în cadrul instanței există un număr de 2 judecători aflați în concediu de maternitate și un număr de 5 judecători aflați în concediu de creștere copil, astfel că, prin ocuparea unui post de către doamna judecător, activitatea instanței va fi în continuare afectată. S-a precizat că instanța se confruntă, încă din anul 2022, cu o fluctuație masivă de personal, la acest moment 7 posturi de judecător fiind vacante, 12 judecători sunt detașați/delegați la alte instanțe, 1 judecător efectuează un stagiul de lungă durată în cadrul Curții Europene a Drepturilor Omului și 2 judecători sunt stagiaari.



În motivarea avizului favorabil, Judecătoria Sectorului 4 București a arătat că măsura transferului doamnei judecător este necesară pentru buna funcționare a activității instanței, fiind justificată de volumul ridicat de activitate al instanței, care se clasează pe locul 4 între judecătoriile din București și pe locul 7 la nivel național. S-a precizat că, deși schema de magistrați a Judecătoriei Sectorului 4 București cuprinde un număr de 54 de locuri, există multe posturi temporar vacante.

Prin urmare, se apreciază că, față de numărul mare de complete de judecată rămase fără titular și având în vedere volumul mare de dosare înregistrate, dar și de specificul instanței care are în sfera de competență soluționarea cererilor de confirmare a internării nevoluntare/a încetării internării primite de la Spitalul Clinic de Psihiatrie „Alexandru Obregia” conform Legii sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice nr. 487/2002, cu activitate zilnică și cauzele privind persoanele private de libertate de la Penitenciarul Jilava și de la Penitenciarul Spital Jilava, transferul doamnei judecător este oportun.

Judecătoria Sectorului 6 București a avizat nefavorabil cererea de transfer a doamnei judecător Licurici Oana-Mădălina avându-se în vedere de numărul de avize favorabile acordate, raportat la numărul de locuri vacante din cadrul instanței.

Curtea de Apel București a motivat punctul de vedere nefavorabil în ceea ce privește transferul doamnei judecător în raport de numărul posturilor vacante alocate sesiunii de transfer.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la



care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate, Secția pentru judecatori apreciază că, în prezent, transferul doamnei judecător Licurici Oana-Mădălina nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al doamnei judecător.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și avizul și punctul de vedere nefavorabile ale președinților Judecătoriei Roșiori de Vede și Curții de Apel București, Secția pentru judecatori reține dificultățile cu care se confruntă instanța de la care se solicită transferul din perspectiva resurselor umane, cauzate de numărul mare de posturi vacante. În acest sens, Secția pentru judecatori reține că la Judecătoria Roșiori de Vede sunt efectiv în activitate 4 judecatori (dintre care un judecător stagiar), dintr-o schemă de 8 posturi. În aceste condiții, deși există perspectiva ocupării a 2 posturi de judecător ca urmare a finalizării concursului de admitere în magistratură, aceasta nu este sigură, astfel că vacantarea suplimentară a unui post de judecător, la acest moment, ar crea incertitudini asupra existenței resurselor umane necesare funcționării instanței, în condițiile în care, astfel cum rezultă din avizul președintelui Judecătoriei Roșiori de Vede, instanța are cel mai scăzut indice de operativitate dintre instanțele aflate în județul Teleorman. Mai mult, Secția observă că judecătorul stagiar din cadrul instanței susține examenul de capacitate, urmând a formula o nouă opțiune la finalizarea acestuia, astfel că nici revenirea acestuia la instanță nu reprezintă o certitudine la acest moment.

Comparativ, Secția pentru judecatori reține că instanțele din București la care s-a solicitat transferul au un grad bun de ocupare a schemei de personal, fiind, totodată, instanțe care nu au dificultăți în ocuparea posturilor vacante de judecător, transferul nefiind justificat nici sub acest aspect.

Secția mai reține că, deși, la acest moment, doamna judecător
aceasta urmează a reveni în activitate până la sfârșitul anului, cu consecința
diminuării deficitul real de personal existent la nivelul Judecătoriei Roșiori de Vede.

Totodată, fără a ignora motivele personale invocate, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), Secția pentru judecatori reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin



ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Licurici Oana-Mădălina.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Roșiori de Vede la Judecătoria Sectorului 3 București, la Judecătoria Sectorului 1 București, la Judecătoria Sectorului 4 București, la Judecătoria Sectorului 6 București sau la Judecătoria Sectorului 2 București, formulată de doamna judecător **LICURICI OANA-MĂDĂLINA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 01 aprilie 2025



Președinte,

Judecător Elena COSTACHE

