

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 634****din 01 aprilie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2025, etapa I, domnul **ANTALOAIE OVIDIU**, judecător la Judecătoria Oltenița, a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 3 București, la Judecătoria Sectorului 1 București, la Judecătoria Sectorului 5 București, la Judecătoria Sectorului 2 București, la Judecătoria Sectorului 4 București sau la Judecătoria Sectorului 6 București.

În motivarea cererii, domnul judecător a invocat motive personale și profesionale.

În ceea ce privește motivele profesionale, domnul judecător a arătat că activează în cadrul Judecătoriei Oltenița de 8 ani, unde este titularul unui complet mixt (civil și penal), acumulând experiență în ambele materii, context în care își manifestă disponibilitatea de a activa în oricare dintre secțiile/completurile instanțelor la care solicită transferul, specializarea într-un singur domeniu reprezentând un pas important în evoluția sa profesională.

Cu privire la situația instanței de la care solicită transferul, domnul judecător a arătat că în ultimii 10 ani, Judecătoria Oltenița a funcționat cu un număr efectiv de 5 judecători, în prezent fiind 7 judecători în activitate. Totodată, a arătat că postul care s-ar vacanta ca urmare a aprobării cererii sale de transfer urmează a se ocupa în viitorul apropiat, la finalizarea concursului de admitere în magistratură, aflat în desfășurare.

A mai învederat că, de la Judecătoria Oltenița, s-a admis transferul unor colegi judecători cu vechime mult mai mică decât a sa, ceea ce este inechitabil.

Sub aspect personal, domnul judecător a arătat că reședința sa este în Județul Ilfov, distanța până la Judecătoria Oltenița fiind de 125 km (dus-întors) și presupune o navetă de aproximativ 2,5 - 3 ore/zi cu mașina. A precizat că în perioada iernii naveta devine extrem de dificilă din cauza condițiilor meteorologice (timpul necesar navetei crescând la 4-5 ore/zi) existând chiar posibilitatea ca drumul să devină impracticabil sau extrem de dificil, cu risc ridicat de implicare în evenimente rutiere. Deși distanța poate fi parcursă și cu microbuzul sau cu trenul, domnul judecător apreciază că aceasta nu reprezintă o alternativă, în condițiile în care



timpul necesar navetei s-ar dubla.

Domnul judecător a arătat că, în acest context, organizarea eficientă a ședințelor de judecată este dificilă și a condus la un program de muncă prelungit de 12-13 ore zilnic, cinci zile pe săptămână, timp de aproape 6 ani. La acest program prelungit, s-a adăugat și asigurarea permanenței pentru cauzele penale, o dată la două săptămâni.

Mai mult, a arătat că volumul mare de muncă pentru o perioadă considerabilă de timp, precum și naveta zilnică îndelungată au condus la

Referitor la situația familială, domnul judecător a mai arătat că
iar un eventual transfer i-ar permite să

În concluzie, domnul judecător a arătat că solicită admiterea cererii sale de transfer având în vedere inechitatea profundă prin care se admit cereri de transfer de la judecătorii cu un volum de muncă de două ori mai mic, faptul că de la Judecătoria Oltenița au fost delegați un număr de 5 judecători și s-a admis transferul unor judecători cu o vechime mult mai mică decât a sa,

lipsa oricărui impact în activitatea Judecătoriei Oltenița prin ocuparea imediată a postului, necesitatea asigurării unui climat socio-profesional adecvat vechimea considerabilă în profesie, timpul afectat navetei, existența unui număr mare de judecători cu familii în București ce activează în prezent la Judecătoria Oltenița și care își vor dori la rândul lor transferul, precum și disponibilitatea sa de a activa în oricare dintre secțiile/completurile instanțelor la care solicit transferul.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 17/2781/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de



apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 04.03.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Antaloae Ovidiu are o vechime în funcția de judecător și la Judecătoria Oltenița de 7 ani și 7 luni.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Oltenița, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 9 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 8 posturi (7 posturi efectiv ocupate), fiind vacant 1 post, indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 3205,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1795,2, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul (prima opțiune), dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 62 de posturi (56 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 4 posturi. Totodată, 17 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 11 sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la Judecătoria Sectorului 3 București sunt 7 posturi de judecător utile pentru transfer, dintre care 3 posturi aprobate spre ocupare în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 57 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1165,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 941,41, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat transferul (a doua opțiune), dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 74 de posturi (71 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 4 posturi. Totodată, 18 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 15 posturi temporar vacante sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar pentru 2 posturi s-a aprobat ocuparea pe perioadă nedeterminată, în condițiile legii.

În prezenta etapă, la această instanță sunt 6 posturi de judecător utile pentru transfer, dintre care 1 în cadrul Secției I civilă și 1 în cadrul Secției a II-a civilă, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 47 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1095,1, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 960,6, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care s-a solicitat transferul (a treia opțiune), dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 38 de posturi (36 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 2 posturi. Totodată, 9 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 7 posturi sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță sunt 2 posturi de judecător utile pentru transfer, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 52 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1579,8, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1433,65, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care s-a solicitat transferul (a patra opțiune), dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 48 de posturi (45 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 2 posturi. Totodată, 13 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 10 posturi temporar vacante sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță este 1 post de judecător util pentru transfer, în cadrul Secției civile, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 52 de judecători.



La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1360, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1218,6, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care s-a solicitat transferul (a cincea opțiune), dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 52 de posturi (48 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 2 posturi. Totodată, 13 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 9 posturi sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță sunt 2 posturi de judecător utile pentru transfer, ambele în cadrul Secției civile, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 54 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1120,6, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 958,7, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care s-a solicitat transferul (a șasea opțiune), dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 31 de posturi (29 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 2 posturi. Totodată, 3 posturi de judecător sunt temporar vacante, iar 1 post temporar vacant este ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță sunt 2 posturi de judecător utile pentru transfer, unul în cadrul Secției civile și unul în cadrul Secției penale, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 51 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1327,9, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1219,24, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Oltenița și Judecătoriile Sectoarelor 1, 3 și 4 București au avizat favorabil transferul domnului judecător Antaloae Ovidiu, Judecătoriile Sectoarelor 2 și 5 au avizat nefavorabil transferul domnului judecător, în timp ce Judecătoria Sectorului 6 București a lăsat soluționarea cererii la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii. Totodată, Curtea de Apel București a exprimat punct de vedere nefavorabil transferului.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Oltenița a arătat că transferul domnului judecător este necesar, întrucât acesta are reședința în județul Ilfov, fiind nevoit să parcurgă zilnic 125 km pentru a ajunge la sediul instanței, precum și faptul că

În ceea ce privește conduita, s-a arătat că, încă de la debutul în profesie, domnul



judecător și-a exercitat în mod corespunzător atribuțiile care-i revin, iar pe lângă activitatea de judecată, domnul judecător a fost desemnat să coordoneze, de-a lungul timpului, activitatea unor compartimente din cadrul instanței.

Judecătoria Sectorului 1 București a exprimat aviz favorabil cererii de transfer formulate de domnul judecător Antaloae Ovidiu motivat, în principal, de încărcătura deosebit de mare cu care se confruntă instanța și existența locurilor vacante de judecător. Astfel, s-a apreciat că măsura transferului va avea un impact semnificativ în îmbunătățirea activității instanței, din mai multe perspective.

S-a precizat că lipsa semnificativă de judecători cu care se confruntă instanța pune o presiune considerabilă asupra celor care își desfășoară activitatea având în vedere încărcătura și complexitatea dosarelor. În acest sens, s-a arătat că, încă din data de 01.03.2025, judecătorii instanței asigură permanența a două completuri, dintre care unul cu o încărcătură de peste 450 de dosare.

S-a mai învederat că, în perioada aprilie – mai 2025, urmează a se vacanta cel puțin 4 completuri, ca urmare a delegării unui judecător, respectiv ca urmare a intrării în concediu maternal a altor 3 judecători, iar pentru 3 judecători există perspectiva valorificării rezultatului obținut în urma susținerii examenului de promovare efectivă în funcție, ce se va finaliza abia după transferul judecătorilor.

Se apreciază că măsura transferului unui judecător cu experiență în cadrul instanței va permite redistribuirea echilibrată a sarcinilor între judecători, reducând stresul și riscul de erori judiciare cauzate de supraîncărcare, în condițiile în care domnul judecător ar prelua un complet de judecată care nu are, în prezent, titular, dar care este alcătuit dintr-un număr considerabil de dosare (între 400-500 de dosare). Astfel, instanța va putea să reducă numărul dosarelor înregistrate și să respecte termenele legale de soluționare.

Cu privire la cererea de transfer formulată, Judecătoria Sectorului 2 București a apreciat că, prin raportare la volumul ridicat de activitate înregistrat la nivelul instanței, cu luarea în considerare a opțiunilor exprimate în cuprinsul cererii de transfer, nu este oportun transferul domnului judecător în cadrul instanței.

În motivarea avizului favorabil acordat, Judecătoria Sectorului 3 București a arătat că instanța se confruntă, încă din anul 2022, cu o fluctuație masivă de personal, la acest moment 7 posturi de judecător fiind vacante, 12 judecători sunt detașați/delegați la alte instanțe, 1 judecător efectuează un stagiu de lungă durată în cadrul Curții Europene a Drepturilor Omului și 2 judecători sunt stagieri.

În motivarea avizului favorabil, Judecătoria Sectorului 4 București a arătat că măsura transferului domnului judecător este necesară pentru buna funcționare a activității instanței, fiind justificată de volumul ridicat de activitate al instanței, care se clasează pe locul 4 între

Judecătoriile din București și pe locul 7 la nivel național. S-a precizat că, deși schema de magistrați a Judecătoriei Sectorului 4 București cuprinde un număr de 54 de locuri, există multe posturi temporar vacante.

Prin urmare, se apreciază că, față de numărul mare de complete de judecată rămase fără titular și având în vedere volumul mare de dosare înregistrate, dar și de specificul instanței care are în sfera de competență soluționarea cererilor de confirmare a internării nevoluntare/a încetării internării primite de la Spitalul Clinic de Psihiatrie „Alexandru Obregia” conform Legii sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice nr. 487/2002, cu activitate zilnică și cauzele privind persoanele private de libertate de la Penitenciarul Jilava și de la Penitenciarul Spital Jilava, transferul domnului judecător este oportun.

Judecătoria Sectorului 5 București, în motivarea avizului nefavorabil, a arătat că, prin raportare la volumul ridicat de activitate înregistrat la nivelul instanței și la complexitatea cauzelor, cu luarea în considerare a opțiunilor exprimate în cuprinsul cererii de transfer și a specializării domnului judecător, nu există toate premisele integrării și adaptării la necesitățile instanței.

Judecătoria Sectorului 6 București a lăsat soluționarea cererii de transfer la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii, față de numărul posturilor vacante, volumul de activitate al instanței și încărcătura pe judecător, precum și față de motivele invocate în cererea de transfer.

Curtea de Apel București a motivat punctul de vedere nefavorabil în raport de situația instanței de la care se solicită transferul, precum și în raport de numărul posturilor vacante alocate sesiunii de transfer.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;



h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate, Secția pentru judecatori apreciază că, în prezent, transferul domnului Judecător Antaloae Ovidiu nu este oportun.

Astfel, Secția pentru judecatori observă că, în prezenta sesiune de transferuri, de la Judecătoria Oltenița au solicitat transferul 3 judecatori, respectiv domnul Marin Tiberiu-Bogdan (11 ani și 9 luni vechime în funcția de judecător, 6 ani și 3 luni vechime în gradul profesional de tribunal, 2 ani și 9 luni vechime la instanță) care a solicitat transferul la Tribunalul Prahova, domnul Antaloae Ovidiu (7 ani și 7 luni vechime în funcția de judecător, în gradul profesional de judecatorie și la instanță) care a solicitat transferul la Judecătoriile Sectoarelor 3, 1, 5, 2, 4 sau 6 București și doamna Pierre-de-Luca Georgiana-Iuliana (2 ani și 11 luni vechime în funcția de judecător, în gradul profesional de judecatorie și la instanță) care a solicitat transferul la Judecătoriile Sectoarelor 2, 6, 5, 3, 4 sau 1 București.

Cu caracter prealabil, Secția pentru judecatori constată că, în raport de încărcătura de dosare pe judecător înregistrată de instanța de la care se solicită transferul, care depășește dublul mediei naționale, admiterea tuturor celor trei cereri de transfer formulate nu este posibilă.

Cu toate acestea, având în vedere că încărcătura pe schemă se situează în proximitatea mediei naționale, precum și faptul că în schema instanței este un singur post vacant, pentru care există premise bune de ocupare ca urmare a finalizării, în viitorul apropiat, a concursului de admitere în magistratură, Secția pentru judecatori apreciază că menținerea activității Judecătoriei Oltenița în parametri satisfăcători se poate face prin admiterea unei cereri de transfer.

Analizând concomitent cererile de transfer formulate de cei 3 judecatori, în raport de motivele de ordin personal și profesional invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecatori apreciază prioritară cererea domnului judecător Marin Tiberiu-Bogdan care a solicitat transferul la Tribunalul Prahova, având în vedere, în principal, situația instanței la care se solicită transferul, la care sunt 22 de posturi vacante de judecător și care se confruntă de o lungă perioadă de timp cu un grav deficit de personal, avându-se în vedere și vechimea în funcția de judecător a acestuia.



În ceea ce privește cererea domnului Judecător Antaloae Ovidiu, fără a ignora motivele personale și situația familială invocate, Secția pentru judecatori reține că, în raport de situația instanței de la care se solicită transferul, admiterea unei cereri suplimentare de transfer, la acest moment, nu este posibilă, conservarea unui grad de ocupare cât mai ridicat fiind imperativ necesară pentru reducerea încărcăturii de dosare pe judecător.

Mai mult, Secția pentru judecatori subliniază că motivul determinant pentru admiterea unei cereri de transfer de la Judecătoria Oltenița îl reprezintă situația Tribunalului Prahova, care, astfel cum s-a arătat, se confruntă cu un deficit cronic de judecatori, pentru a cărui diminuare există în continuare perspective reduse, în condițiile în care, în prezenta sesiune, pentru această instanță s-au formulat numai 2 cereri de transfer.

Revenind la cererea domnului judecător Antaloae Ovidiu, Secția pentru judecatori apreciază că transferul domnului judecător nu este oportun nici în raport de incidența criteriului privind dificultățile de ocupare a posturilor la instanțele implicate. În acest sens, Secția reține că, în prezenta etapă, pentru ocuparea posturilor vacante la judecătoriile din București s-au formulat un număr semnificativ de cereri, respectiv 47 pentru Judecătoria Sectorului 1 București, 52 pentru Judecătoria Sectorului 2 București, 57 pentru Judecătoria Sectorului 3 București, 54 pentru Judecătoria Sectorului 4 București, 52 pentru Judecătoria Sectorului 5 București și 51 pentru Judecătoria Sectorului 6 București, posturile vacante la aceste instanțe ocupându-se cu mult mai mare ușurință, comparativ cu posturile vacante de la Judecătoria Oltenița.

Totodată, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), Secția pentru judecatori reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

Prin urmare, motivele personale invocate de domnul judecător Antaloae Ovidiu în susținerea cererii de transfer nu pot prevala, la acest moment, față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat ale solicitantului.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Antaloae Ovidiu.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Oltenița la Judecătoria Sectorului 3 București, la Judecătoria Sectorului 1 București, la Judecătoria Sectorului 5 București, la Judecătoria Sectorului 2 București, la Judecătoria Sectorului 4 București sau la Judecătoria Sectorului 6 București, formulată de domnul judecător **ANTALOE OVIDIU**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 01 aprilie 2025

Președinte,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 10 din 10