

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 182**

din 11.02.2025

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, _____, judecător în _____ candidat la Concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la _____ având codul de concurs A0307, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, în esență, _____ judecător a arătat că la criteriul de evaluare a activității constând în „*capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare*” i s-au acordat doar 6 puncte, depunctarea fiind una excesivă prin raportare la criticile eronate reținute de comisie. În acest sens, _____ judecător a indicat că i s-au imputat, în mod total greșit, o serie de aspecte precum: sintetizarea excesivă a susținerilor părților care ar conduce la o afectare a răspunsului dat de judecător tuturor motivelor invocate de părți, fără indicarea anume a hotărârilor unde a fost constatată această deficiență; lipsa poziționării corespunzătoare în pagină a hotărârilor; redactare fără diacritice și fără utilizarea corespunzătoare a virgulelor; folosirea la redactare a unor tipuri de caractere nepermise de prevederile Regulamentului de ordine interioară a instanțelor judecătorești.

În susținerea caracterului excesiv al depunctării, în esență, candidat _____ a mai arătat că deficiențele au fost reținute în sarcina sa cu caracter general, fără indicarea unor situații concrete unde au fost identificate și, mai mult, din lecturarea hotărârilor analizate se poate observa că acestea urmează o structură clară și un fir logic al argumentației, cu referire atât la dispozițiile legale cât și la probele administrate în cauză. De asemenea, a mai indicat candidat _____ faptul că hotărârile au fost redactate cu respectarea tuturor dispozițiilor prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

A mai arătat _____ judecător că la criteriul de evaluare a activității constând în „*argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel*” i-au fost acordate, în mod greșit, doar 6 puncte din totalul de 20, reținându-se



greșit în sarcina sa faptul că nu a analizat susținerile părților și modul în care dispozițiile legale se aplică în cauze ori faptul că din motivare nu rezultă firul logic al argumentației

În motivarea caracterului nerezonabil al depunerii, judecător a arătat, în esență, că la o succintă lecturare a hotărârilor judecătorești analizate, se poate observa faptul că au fost prezentate și analizate clar toate dispozițiile legale incidente în cauze, iar susținerile și cererile părților au fost soluționate cu analizarea detaliată și motivată a fiecăreia.

Totodată, candidat a mai arătat faptul că, deși a respectat în toate hotărârile pronunțate atât jurisprudența unitară a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, acest lucru nu a fost apreciat și menționat în raportul de evaluare al comisiei.

Judecător a învederat și faptul că la criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)” i-au fost scăzute 3 puncte, întrucât a depășit termenul de redactare de 30 de zile într-un număr de 3 dosare în decurs de 3 ani. În acest sens candidata a arătat că scăderea cu 3 puncte este disproporționată în raport cu faptul că cele trei hotărâri menționate în raport sunt singurele cu privire la care a fost depășit termenul de redactare pe toată perioada de evaluare.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2025, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea Concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de



40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din regulamentul de concurs, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei CSMAApp.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de judecător (cod
candidat A0307), judecător la candidat pentru



este de 69 de puncte, acordat pentru fiecare

criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 6 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 6 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 17 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația judecător (cod candidat A0307) în raport cu criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din regulamentul de concurs, de către Comisia de evaluare de la nivelul pentru doamnă judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători constată că, deși comisia de evaluare a remarcat abilitatea de a expune cu claritate situația de fapt prin evocarea mijloacelor de probe administrate și abilitatea de a expune în mod coerent raționamente logico-juridice, aceasta a remarcat în același timp și faptul că există unele carențe ale hotărârilor judecătorești analizate, atât ale celor extrase în mod aleatoriu cât și ale hotărârilor depuse de candidată, după cum urmează: lipsa de rigoare în așezarea textului, neutilizarea ori



utilizarea inadecvată a virgulelor, lipsa paginatiei, redarea motivării primei instanțe aproape în integralitate în hotărârile pronunțate în căile de atac.

Din acest motiv, Comisia de evaluare a acordat contestatoarei la acest criteriu de evaluare 6 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecatori apreciază justificată depunerea candidatului la acest criteriu de evaluare, iar depunerea cu 14 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestator, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Totodată, referitor la criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justifie și a curților de apel”*, Secția pentru judecatori constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere proporțională cu 14 puncte a contestatoarei, motivat de faptul că, în unele dintre hotărârile selectate de comisie ori depuse de candidat, motivarea se concretizează printr-o consemnare integrală a susținerilor părților și o înșiruire amplă a textelor de lege fără o interpretare adecvată a acestora prin raportare și la probele administrate în cauză.

Cu referire la criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecatori constată că Comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 3 puncte, reținându-se că, în perioada supusă analizei, candidatul a fost judecător la _____ și la _____ în perioada evaluată, înregistrând un număr de 3 hotărâri redactate cu depășirea termenului legal.

Secția pentru judecatori apreciază criticile contestato _____ la acest criteriu de evaluare ca nefiind fondate, depunerea acest _____ pentru depășirea termenului de redactare în perioada supusă evaluării fiind întemeiată raportat și la întinderea redusă a motivărilor și conținutul



acestora, context în care acordarea a 17 puncte din totalul de 20 la acest criteriu apare ca fiind una rezonabilă, criticile aduse cu privire la acest criteriu urmând a fi respinse.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulată de judecător

În concluzie, apreciind că aspectele înveredate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător

având codul de concurs A0307, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la Concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0307.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11.02.2025.



Președinte
Judecător Elena Costache