



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU PROCURORI

#### HOTĂRÂREA nr. 349

din 20 mai 2025

Prin adresa nr. 142.967/23.12.2024, Ministerul Finanțelor a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român, raportat la *cauza Ștefan și alții 5 împotriva României (cererea nr. 57931/21)*.

Prin Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului (Curtea) pronunțată la data de 02.07.2024, în cauza sus-menționată, Statul Român a fost obligat la plata sumei de către fiecare dintre reclamanții pentru care a fost constatată o încălcare a articolului 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a sumei de

către reclamanta pentru care a fost stabilită o încălcare a articolului 3 din Convenție. De asemenea, s-a acordat în comun reclamanților suma de cu titlu de cheltuieli de judecată corespunzătoare procedurii desfășurate în fața Curții, plus orice sumă care poate fi datorată de aceștia cu titlu de impozit pentru această sumă.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 144 din 04.03.2025 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele reținute în hotărârea pronunțată în *cauza Ștefan și alții 5 împotriva României*.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspekția Judiciară – Direcția de inspecție pentru procurori a întocmit Raportul nr. 25-604 din 29.04.2025 și, în aplicarea dispozițiilor art. 46 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/16.11.2023, l-a comunicat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru procurori constată că în mod corect Inspekția Judiciară a reținut că nu există indicii în sensul exercitării funcției cu rea credință sau gravă neglijență de către procurorii investiți cu instrumentarea dosarului nr. \_\_\_\_\_, nefiind evidențiate încălcări ale responsabilităților profesionale de către aceștia.

Astfel, în cadrul verificărilor efectuate, inspectorii au identificat și analizat motivele care au condus la caracterul ineficace al anchetelor derulate de către autorități privind evenimentele din 13 - 15 iunie 1990 (Mineriada) și modul în care procurorii s-au raportat la aspectele la care face referire instanța europeană în *cauza Ștefan și alții 5 împotriva României*.

Din analiza raportului Direcției de Inspekție pentru procurori, rezultă că, situația dosarului de pe rolul \_\_\_\_\_ a făcut obiectul analizei Curții Europene a Drepturilor Omului în trei cauze relevante, respectiv *Hotărârea Mocanu și alții împotriva României*, *Hotărârea Ștefan-Gabriel Mocanu și alții împotriva României* și *Hotărârea Ștefan și alții împotriva României*, dar numai această ultimă hotărâre reprezintă titlul juridic al despăgubirilor plătite de Statul Român, pentru care Ministerul Finanțelor Publice a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii în cazul de față.

Pe de altă parte, față de linia raționamentului Curții, și potrivit principiului *ubi edem ratio, eadem solutio esse debet*, în prezenta lucrare, Inspekția Judiciară a identificat că obiectul verificărilor este similar lucrării nr. \_\_\_\_\_ materializate în raportul din \_\_\_\_\_ aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 1718/10.12.2024, reținând că pentru prezenta procedură au rămas aplicabile argumentele și concluziile dezvoltate pe larg în acel raport, incidența instituțiilor „rele-credințe” și „gravei neglijențe” în exercitarea funcției fiind analizate în lucrarea anterioară pentru toți procurorii verificați, în funcție de activitatea globală desfășurată de ei în dosarul penal în intervalele temporale supuse analizei, iar nu prin raportare la acte particulare sau la unele dintre părți, criticile reținute de Curte vizând eficiența anchetei în ansamblul său.

În continuare, inspectorii judiciari au analizat activitatea de urmărire penală din dosarul \_\_\_\_\_ desfășurată în intervalul \_\_\_\_\_ (data pronunțării hotărârii \_\_\_\_\_ (data rămânerii definitive a hotărârii *Ștefan și alții*), în cadrul căreia au distins patru intervale de timp.

Primul interval, \_\_\_\_\_ a fost constituit de perioada până la înregistrarea la \_\_\_\_\_ a rechizitoriului întocmit în cauză, la data de \_\_\_\_\_

Al doilea interval, respectiv \_\_\_\_\_ a fost reprezentat de perioada în care cauza s-a aflat la \_\_\_\_\_ pentru parcurgerea procedurii de cameră preliminară, și nu a făcut obiectul analizei întrucât a fost gestionată, potrivit legii, de către judecătorul/judecătorii de cameră preliminară.



Al treilea interval de timp,  
reînregistrarea dosarului restituit de

a fost reprezentat de perioada de la  
pe rolul

și până la rămânerea definitivă a hotărârii CEDO din 12.12.2023, în cauza *Ștefan-Gabriel Mocanu și alții*, iar intervalul a fost constituit de perioada de la rămânerea definitivă a hotărârii CEDO din 12.12.2023 până la rămânerea definitivă a hotărârii din 02.07.2024, în cauza *Ștefan și alții 5*.

În aceste condiții, Inspekția Judiciară a reținut că numai ultimul interval de timp are caracter de noutate față de lucrarea anterioară și a reiterat relevanța, pentru prezenta lucrare, a considerentelor din Raportul 24-1971 din 22.11.2024 față de care s-a concluzionat că, pentru perioada , „magistrații procurori (...) nu și-au îndeplinit funcția cu rea-credință sau gravă neglijență în legătură cu instrumentarea dosarului nr. în ceea ce privește aspectele care au determinat restituirea cauzei la procuror în procedura de cameră preliminară (...)”. De asemenea, „pentru perioada magistrații procurori (...) nu și-au îndeplinit funcția cu rea-credință sau gravă neglijență în legătură cu instrumentarea dosarului nr. (...)”.

Raportat la verificările efectuate cu privire la perioada și incidența în cauză a situației reținute de Curte, inspectorii au constatat menținerea ritmicității urmăririi penale, a diversității și densității activităților de urmărire penală, precum și a gradului maxim de prioritate al anchetei pentru echipa de procurori desemnați să instrumenteze dosarul.

S-a mai remarcat că au fost dispuse măsuri procesuale apte să contribuie la progresul urmăririi penale, în concret extinderi de urmărire penală, schimbări de încadrare juridică, efectuare în continuare a urmăririi penale față de 8 suspecti.

Totodată s-a reținut că au fost dispuse numeroase ordonanțe privind obținerea de probe (înscrișuri), precum și activități de delegare, totalul activităților de urmărire penală efectuate în perioada analizată constituind 1146 de activități diverse, inclusiv audierea suspectilor din dosar, introducerea în cauză a părților responsabile civilmente, audierea martorilor, citări și altă corespondență în cadrul urmăririi penale.

Nu au fost identificate perioade de inactivitate în dosar și nici infirmări, desființări sau anulări ale actelor de dispoziție ale procurorului, în contextul în care, în tot cursul anului 2024, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a funcționat cu deficit major de procurori (peste 50% din posturile prevăzute în schemă fiind în mod constant vacante).

De asemenea, în perioada de referință, nu s-au înregistrat, cereri de abținere din partea procurorilor care au instrumentat cauza și nici cereri de recuzare din partea subiecților procesuali.





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În acest context, comisia de inspectori a subliniat că aptitudinea activităților din perioada supusă analizei de a contribui la progresul anchetei a fost confirmată de faptul că, în cursul lunii martie 2025, la mai puțin de 4 ani de la reînregistrarea dosarului pe rolul

urmare restituirii dispuse în procedura de cameră preliminară, urmărirea penală a fost finalizată, rechizitoriul a fost emis și confirmat sub aspectul legalității și temeiniciei, iar dosarul a fost înaintat Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În plus, cu privire la cei 6 reclamanți din *cauza Ștefan și alții împotriva României*, s-au remarcat demersurile efective și concrete ale procurorilor care au instrumentat dosarul pentru prezervarea drepturilor procesuale ale acestora, prin rechizitoriul întocmit dispunându-se soluții procesuale pentru fiecare.

Pe aceste premise, Secția pentru procurori constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistrații procurori, motiv pentru care va aproba Raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

### SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

**Art. I** –Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru procurori nr. 25-604 din 29.04.2025, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

**Art. II** – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 20 mai 2025

  
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011