



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 350

din 20 mai 2025

Prin adresa nr. 147.088/23.12.2024, Ministerul Finanțelor a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român, raportat la *cauza Zăicescu și Fălticîeanu împotriva României* (cererea nr. 42917/16).

În cauza vizată de sesizarea formulată, prin Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului (Curtea) pronunțată la data de 23.07.2024, Statul Român a fost obligat la plata către reclamanți a sumei de echivalent în lei, cu titlu de costuri și cheltuieli de judecată pentru încălcarea articolului 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale – dreptul la respectarea vieții private și de familie, coroborat cu articolul 14 din Convenție - interzicerea discriminării.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 177 din 18.03.2025 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele reținute în hotărârea pronunțată în *cauza Zăicescu și Fălticîeanu împotriva României*.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru procurori a întocmit Raportul nr. 25-682 din 05.05.2025 și, în aplicarea dispozițiilor art. 46 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023, l-a comunicat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru procurori constată că în mod corect Inspekția Judiciară a reținut că eroarea judiciară nu este urmarea exercitării funcției cu rea credință sau gravă neglijență de către procurorii care au declarat recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești ce au vizat condamnarea numiților

Astfel, în cadrul verificărilor efectuate, inspectorii au identificat și analizat împrejurările în care cei doi procurori generali ai României au introdus căile extraordinare de atac și modul în care s-au raportat la aspectele la care face referire instanța europeană în *cauza Zăicescu și Fălticineanu împotriva României*.

În esență, din analiza raportului Direcției de inspekție pentru procurori, rezultă că prin decizia nr. _____, pronunțată în dosarul nr. _____ al Curții Supreme de Justiție – Completul de 9 Judecători, s-a admis recursul în anulare declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție împotriva sentinței nr. _____ din _____ a _____ și s-a dispus casarea hotărârii atacate, achitarea numitului _____ pentru infracțiunea de _____

Totodată, prin decizia nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ al Curții Supreme de Justiție – Completul de 9 Judecători, s-a admis recursul în anulare declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție și s-a dispus casarea deciziei penale nr. _____ din _____ a _____ a Tribunalului _____ achitarea numitului _____ pentru săvârșirea _____ prevăzută în Decretul nr. 207/1948, precum și înlăturarea pedepsei complementare a _____

În *cauza Zăicescu și Fălticineanu împotriva României*, prin hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a constatat săvârșirea unor fapte prin care au fost lezate drepturile fundamentale nepatrimoniale ale reclamantilor, ocrotite de art. 8 din Convenție, constând în admiterea de către Curtea Supremă de Justiție - Completul de 9 Judecători a recursurilor în anulare exercitate de procurorul general și achitarea numiților _____ și _____ Curtea a reținut, în esență, că Guvernul nu a oferit motive relevante și suficiente pentru revizuirea unor _____ fiind condamnați în _____ printre altele, în _____ prii _____ al cărui supraviețuitor este reclamantul _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

dar și prin placarea

Raportat la verificările efectuate cu privire la cele două recursuri în anulare care au făcut obiectul dosarelor nr. _____ – Completul de 9 Judecători, și incidența în cauză a situației reținute de Curte, inspectorii au observat că acestea au fost motivate atât în fapt, prin raportarea la mijloacele de probă administrate în cele două cauze, cât și în drept, ele fiind întemeiate pe dispozițiile Codului de procedură penală din 1968, care reglementau respectiva cale extraordinară de atac și competența procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție de a le declara.

S-a mai remarcat că raționamentele logico-juridice pe care s-au bazat cele două recursuri în anulare au fost însușite de Curtea Supremă de Justiție - Completul de 9 Judecători în cele două cauze (dosare distincte, dar între care există conexitate), argumentele de natură probatorie avute în vedere și prevederile legale pe care s-au întemeiat soluțiile de achitare dispuse cu ocazia rejudecării fiind prezentate și explicate în mod detaliat în considerentele deciziilor nr. _____ și nr. _____ pronunțate în dosarele anterior menționate.

Pe aceste premise, Secția pentru procurori constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistrații procurori, motiv pentru care va aproba Raportul Inspecției Judiciare în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru procurori nr. 25-682 din 05.05.2025, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 20 mai 2025

Procuror Claude SANDU
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011