

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 215****din 11 februarie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 28.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

_____ având codul de concurs A0213, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

judecător a contestat punctajul obținut la toate cele 3 subcriterii avute în vedere la evaluarea activității, la care punctajul nu a fost maxim.

În ceea ce privește capacitatea de analiză și sinteză, judecător susține că, deși comisia a reținut că, „capacitatea de analiză și sinteză se identifică atât în hotărârile depuse de candidat cât și în hotărârile selectate aleatoriu...”, continuând cu mențiunea că „hotărârile supuse evaluării prezintă, în general, o structură coerentă de natură să faciliteze parcurgerea acestora, structură evidențiată prin marcarea corespunzătoare de către candidat a trecerii de la redarea în rezumat a hotărârii atacate sau a actului de sesizare cu care a fost investit, la redarea pe scurt a motivelor ... urmată de motivarea în fapt și în drept și soluția adoptată de către candidat”, ulterior, contrar celor expuse, comisia adoptă un alt raționament, reținând aspecte total neîntemeiate în defavoarea candidatului.

Astfel, cu privire la deficiența constatată de comisie, referitoare la faptul că au fost preluate integral declarațiile inculpaților, ale martorilor, inclusiv cu răspunsul dat la întrebările „de control” adresate de instanță, domnul judecător a arătat că prin aceasta a urmărit conturarea completă a stării de fapt ce a rezultat din administrarea materialului probator, trunchierea declarațiilor putând conduce la concluzii de subiectivism din partea instanței. Referitor la sentința penală cu numărul _____ judecător apreciază că, în mod eronat, comisia a reținut aspectele anterior evocate (paginile 9-12), în realitate în corpul hotărârii la paginile respective regăsindu-se alte aspecte care nu au legătură cu criticile



formulate.

În ceea ce privește greșelile de tehnoredactare identificate de comisie, judecător apreciază că acestea sunt inerente activității judiciare, raportat la volumul mare de activitate.

Un alt aspect asupra căruia a formulat critici este cel referitor la aprecierea comisiei care vizează anumite alegații retorice ale părților ori multiple semne de punctuație care se regăsesc în cuprinsul hotărârilor (paginile și din încheierea nr.). Apreciază că aspectele învederate la paginile indicate nu sunt nici pe departe retorice, ci, din contră, ele reprezintă veritabile apărări, dreptul la apărare fiind garantat atât de Constituția României, cât și de Codul de procedură penală. Or, susținerea aspectelor cum că o modalitate de a se exercita apărarea generează anumite alegații retorice este o înfrângere a principiilor garantate de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului și de legislația națională, fiind obligația instanței de a reține și de a analiza ulterior susținerile părților.

Referitor la critica comisiei legată de sentința penală nr. în sensul că aceasta are un conținut de 97 de pagini, din care 70 de pagini sunt preluate din rechizitoriu, 18 pagini reprezintă soluția din dispozitiv, iar 9 pagini vizează aspecte analizate de către Curtea Constituțională a României, domnul judecător a învederat că obiectul respectivei cauze era unul complex, fiind vorba de un dosar cu 9 inculpați, cu fapte multiple, în care termenul de prescripție urma să se împlinească, fiind astfel evident că era necesară o analiză temeinică. A mai subliniat faptul că, într-adevăr, au fost preluate 70 de pagini din rechizitoriu, însă acesta conținea 192 de pagini, partea preluată în cuprinsul sentinței fiind o sinteză a aspectelor relevante.

Cu privire la o altă deficiență constatată, respectiv că în decizia penală nr. nu au fost prezentate motivele contestației, fiind menționat faptul că acestea sunt expuse în practica hotărârii, a apreciat că reluarea motivelor contestației ar fi condus la o repetiție supărătoare, redundantă, aspect de altfel criticat de comisia de evaluare cu privire la alte hotărâri.

Legat de un alt aspect, deficitar în opinia comisiei de evaluare sub aspectul capacității de analiză și sinteză, coerență în exprimare, respectiv lipsa argumentelor care susțin soluția adoptată, existând un dezechilibru major între partea expozitivă și motivarea relativ succintă a soluției adoptate (sentința penală nr.) judecător a arătat că în respectiva cauză este vorba de un inculpat care a înțeles să uzeze de procedura simplificată, reținerile făcute de către instanță prin sentința pronunțată fiind în concordanță cu prevederile art. 396 alin (10) Cod procedură penală, precum și cu art. 403 Cod procedură penală.

În ceea ce privește criteriul argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, judecător a menționat că, deși, în



prealabil, comisia reține că ”în majoritatea hotărârilor supuse evaluării se identifică silogismul logico-juridic al candidatului, probele sunt analizate critic și coroborat, astfel încât concluzia reținerii sau respingerii acestora este desprinsă logic”, ulterior reia argumentele avute în vedere la criteriul capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare, cu trimitere la aceleași hotărâri avute în vedere la criteriul antereferit, apreciind faptul că în construcția logico-juridică a argumentării s-au folosit anumite sintagme nepotrivite.

Referitor la anumite formulări din cuprinsul sentinței penale nr. criticate
de comisia de evaluare, judecător susține că acestea au fost scoase din context, nefiind coroborate cu aspectele avute în vedere în hotărârea criticată. Totodată, menționează că a utilizat trimiterile la notele de subsol, apreciate de comisie ca fiind specifice unor lucrări științifice, tocmai pentru a nu încărca corpul hotărârii judecătorești cu elemente de detaliu.

Cu privire la o altă deficiență constatată, în referire la sentința nr. în
sensul că au fost preluate mai multe pagini din actul de sesizare, că s-au redat chestiuni nerelevante, cum ar fi referiri la actele procesuale și procedurale dispuse de către procuror, aspecte care, din perspectiva clarității, determină îngreunarea înțelegerii problemelor de drept ridicate în cauză, a precizat că, prin raportare la tipicul diferit al fiecărei cauze, la complexitatea mai ridicată sau mai redusă a speței, și gradul de argumentare al hotărârii diferă, fiind adaptat tocmai scopului de a nu genera formulări repetitive, redundante.

judecător a contestat și punctajul acordat la criteriul respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute de art. 40 alin. (2) din Regulament, apreciind că depunctarea operată este neîntemeiată.

În acest sens, judecător a arătat că, la acordarea punctajului, comisia a avut în vedere doar datele statistice aferente perioadei 01.04.2024 - 23.09.2024, când, într-adevăr, a înregistrat o durată a soluționării peste media secției în care activează, fără a se preciza, însă, care a fost media de soluționare a secției sau a instanței, cu cât activitatea pe care a desfășurat-o a fost sub această medie, numărul de cauze care i-au fost repartizate în intervalul de referință și numărul de cauze soluționate în același interval de referință, în contextul în care perioada suspusă evaluării este 23.09.2021-23.09.2024.

Contrar susținerilor comisiei de evaluare, arată în intervalul supus
evaluării, nu a avut nicio hotărâre restantă. Faptul că personalul auxiliar de specialitate nu a procedat la închiderea documentului ulterior tehnoredactării este o chestiune pe care o putea lămuri Comisia de evaluare, printr-o simplă verificare în sistemul ECRIS sau în conținutul hotărârii. În continuare, menționează că, prin decizia președintelui a fost
desemnat să efectueze un control privind situația dosarelor în care s-a dispus amânarea pronunțării în mod succesiv, cu depășirea termenului de 120 de zile, raportat la data de referință



31.12.2023, la secțiile penale, respectiv completurile specializate în materie penală de la

și un control privind soluțiile pronunțate în anul 2023 privind încetarea procesului penal ca urmare a prescripției răspunderii penale, îndeplinite după trecerea termenului de 120 de zile de amânare a pronunțării, la secțiile penale, respectiv completurile specializate în materie penală de la

Datele acestui control relevă, în ceea ce-l privește, faptul că nu au fost identificate amânări de pronunțare peste termenul legal, cu sau fără consecința prescripției răspunderii penale.

Raportat la argumentele mai sus-menționate, judecător a solicitat Secției să dispună admiterea contestației și, în principiu, acordarea punctajului maxim, iar, în subsidiar, mărirea punctajului acordat, cu consecința promovării sale efective la

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători, în continuare Regulament.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile



de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii *mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.*

(13) *Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”*

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod candidat

A0213), judecător la

candidat pentru

este de 88 de puncte, acordat pentru fiecare

criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 15 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 15 puncte;



c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 18 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;xcz

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecatori apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile formulate de domnul judecător cu privire la deficiențele constatate de comisie la criteriul *capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare*, Secția apreciază că acestea nu pot fi primite.

Secția constată că în cele 3 hotărâri indicate de comisia de evaluare, se regăsesc, într-adevăr, preluări în integralitate ale declarațiilor inculpaților sau ale martorilor, aspect de natură a încălca în mod excesiv corpul hotărârii, din care rezultă anumite deficiențe în ceea ce privește capacitatea de sinteză. Susținerea judecător referitoare la faptul că, în cazul în care nu s-ar fi redat în integralitate declarațiile inculpaților sau ale martorilor, ar fi existat riscul de a se reține o situație de fapt incompletă, aspect care, la rândul lui ar putea conduce la concluzia că ar exista un subiectivism din partea instanței, nu poate constitui, în opinia Secției, un motiv care să justifice o anumită carență în ceea ce privește capacitatea de sinteză. Redarea sintetică a anumitor aspecte, desigur, fără omiterea elementelor esențiale pe baza cărora se sprijină raționamentul judecătorului, nu poate echivala cu o conturare incompletă a stării de fapt. Susținerea contrarului ar conduce la concluzia că, în toate situațiile în care în cuprinsul unei hotărâri nu se regăsesc în integralitatea lor și în mod detaliat toate aspectele care au condus la conturarea situației de fapt reținute, ar rezulta o stare de fapt incompletă. Validarea acestui argument ar însemna că, cu ocazia redactării hotărârii, judecătorul nu este chemat decât să preia în integralitate declarațiile persoanelor audiate în calitate de martor sau inculpat (care sunt deja consemnate în condițiile art. 110 din Codul de procedură penală și există la dosarul cauzei), fără a mai proceda la o sinteză a acestora din care să rezulte elementele esențiale care conturează starea de fapt reținută de instanță.



De altfel, Secția observă că, în cuprinsul sentinței penale nr. deși marea majoritate a declarațiilor martorilor sau ale inculpaților sunt redată în integralitate, există și declarații ale unor martori prezentate sintetic (pg. 58, 60, 65, 66). Într-adevăr, în mod corect susține contestatarul că, la paginile 9-12 din sentința antereferită, nu se regăsesc aspecte care să exemplifice deficiența constată, însă acest fapt nu este de natură a contrazice fondul observației făcute de comisia de evaluare, din moment ce rezultă fără echivoc că declarații integrale ale martorilor și ale inculpaților au fost redată în cuprinsul sentinței respective (paginile 46-68).

Referitor la greșelile de tehnoredactare identificate de comisia de evaluare, judecător a apreciat că acestea sunt inerente activității judiciare, raportat la volumul mare de activitate. Fără a nega faptul că existența unor greșeli de tehnoredactare poate fi, în mod rezonabil, determinată de existența unui volum mare de activitate, totuși, parcurgând hotărârile existente la mapa de evaluare, Secția constată existența unor erori de tehnoredactare în cuprinsul unor sentințe care nu depășesc mai mult de 4 pagini (Sentința penală

Sentința penală nr.

Sentința penală nr.

încheierea nr.

Sentința penală nr.

Decizia penală nr.

Sentința penală nr.). În aceste condiții, observând întinderea redusă a hotărârilor exemplificate, pare ca fiind nerezonabilă justificarea existenței unor erori de tehnoredactare raportat la volumul mare de activitate, astfel că Secția apreciază ca fiind întemeiată observația formulată de comisia de evaluare în acest sens.

S-a mai reținut în cuprinsul raportului de evaluare faptul că în cadrul încheierii nr. se observă preluări necenzurate ale cererilor și susținerilor părților, care conțin alegații retorice, ori multiple semne de exclamație. Legat de aceasta, judecător a susținut că aspectele învederate nu sunt nici pe departe retorice, ci din contră, ele reprezintă veritabile apărări, dreptul la apărare fiind garantat atât de Constituția României, cât și de Codul de procedură penală. Or, susținerea aspectelor cum că o modalitate de a se exercita apărarea generează anumite alegații retorice este, în aprecierea judecător, o înfrângere a principiilor garantate de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului și de legislația națională, fiind obligația instanței de a reține și de a analiza ulterior susținerilor părților.

Cu privire la acest aspect, Secția observă că ceea ce se impută nu este, în principal, menționarea unor alegații retorice formulate de apărarea uneia dintre părți, ci o anumită lacună în ceea ce privește capacitatea de sinteză, din moment ce, prealabil observației antereferite, se menționează că *„În alte situații (...) candidatul optează pentru preluări necenzurate ale cererilor și susținerilor părților...”*, regăsirea unor greșeli de tehnoredactare, a unor semne multiple de exclamație sau ale unor susțineri *tale quale* formulate de apărătorii părților, nefiind altceva decât consecința lipsei unei sintetizări a cererilor și susținerilor formulate de părți, care, de cele mai multe ori, se regăsesc în formă scrisă, în integralitatea lor, la dosarul

cauzei. Astfel, Secția nu poate primi susținerea că neredarea în integralitate a acestor susțineri și apărări ar echivala cu o nesocotire a dreptului la apărare.

A susținut judecător că nu i se poate imputa o deficiență în ceea ce privește capacitatea de sinteză, întrucât, în cuprinsul sentinței penale nr. cele 70 de pagini care, potrivit observațiilor comisiei, sunt preluate din rechizitoriu, reprezintă rezultatul unei sinteze a actului de sesizare al instanței, din moment ce acesta avea un număr de 192 de pagini. O bună capacitate de sinteză nu se rezumă, în opinia Secției, doar la un simplu aspect cantitativ, ci aceasta trebuie să corespundă și unor criterii calitative, în sensul identificării elementelor esențiale și a redării acestora într-un mod coerent, aspect care nu rezultă din sentința menționată, din moment ce Secția observă, pe lângă redarea în integralitate a declarațiilor părților sau a listelor cu mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale, și existența unor preluări din cuprinsul rechizitoriului care dovedesc anumite deficiențe în ceea ce privește capacitatea de sinteză, fiind menționate exprimări de genul: *“Subliniem că, în declarația olografă luată tot 14.05.2015, ... a admis că achiziționase cu două zile anterior cartela SIM ...”; “Întregirea imaginii de ansamblu a grupului infracțional cercetat, fixarea reperelor ce țin de durata finanțării, rolurile asumate și mecanismul de funcționare în cadrul structurii și devalarea manierei în care toți inculpații au acționat pe linia traficului de droguri și/sau substanțe “etnobotanice” s-au realizat cu preponderență prin audierile de persoane (suspecți, inculpați, martori) făcute în cursul urmăririi penale. În secțiunea de față vom expune – fie în extenso, fie sintetic -, toate aceste declarații, dublate pe alocuri de identificările de persoane după fotografii aferente.”; “Prin adresa nr. și raportul de constatare tehnico-științifică nr., B.C.C.O – Laboratorul de Analiză și Profil al Drogurilor ne-a comunicat faptul că punguța în litgiu conține....”.*

Întemeiată este și observația comisiei de evaluare, în sensul că în cuprinsul deciziei penale nr. nu sunt redade motivele în susținerea contestației la executare, menționându-se doar că acestea sunt prezentate în practica hotărârii penale, aspect care nu a fost negat de către judecător, care a precizat însă, că a procedat în acest fel întrucât reluarea motivelor ar fi dus la o repetiție supărătoare. Or, din cuprinsul deciziei nu reiese că ar fi fost menționate motivele contestației în practica acestuia, rezultând astfel că instanța a făcut referire la practica sentinței contestate. În aceste condiții, luând în considerare și faptul că decizia penală nr. cuprinde doar 4 pagini, nu se poate susține că redarea argumentelor în susținerea contestației ar fi încărcat în mod nejustificat hotărârea, ci din contră, ar fi contribuit la înțelegerea clară a argumentelor invocate de parte și pentru o persoană care nu are posibilitatea de a lectura sentința care a fost contestată.

În fine, Secția apreciază întemeiată și ultima observație formulată de comisia de evaluare la criteriul *capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare*, prezentarea



argumentelor care susțin soluția adoptată fiind, într-adevăr, una sumară. Explicația în sensul că motivarea s-a făcut având în vedere că inculpatul în cauză a înțeles să uzeze procedura simplificată (art. 375 Cod procedură penală), nu poate conduce la o derogare de la cerința de a fi evidențiate, în mod concret, motivele pe care se sprijină soluția, simpla trimitere, de exemplu, la normele legale care reglementează modalitatea de individualizare a pedepsei neechivalând cu o motivare efectivă în ceea ce privește cuantumul pedepsei aplicate de instanță.

Sintetizând criticile cu privire la aprecierile comisiei de evaluare în legătură cu criteriul *argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, judecător* consideră că stilul mai elaborat în dezvoltarea argumentelor nu reprezintă în mod automat un indiciu al dificultății discernerii raționamentului logico-juridic uzitat. De asemenea, precizează că notele de subsol au tocmai rolul de a nu încărca corpul hotărârii judecătorești cu elemente de detaliu, la fel precum folosirea instrumentelor de tehnoredactare (*italic, bold*), iar unele formulări evidențiate de comisie (cu privire la caracterul surprinzător al susținerilor acuzării) au menirea de a justifica lipsa de temei a acestor susțineri, prin raportare la probatoriul administrat.

Mai arată că, prin raportare la tipicul diferit al fiecărei cauze, la complexitatea mai ridicată sau mai redusă a speței, și gradul de argumentare al hotărârii diferă, fiind adaptat tocmai cu scopul de a nu genera formulări repetitive, redundante.

Referitor la susținerea domnului judecător în sensul că observațiile formulate de comisie cu privire la unele exprimări identificate în sentința penală nr. vizează anumite aspecte care au fost scoase din context, Secția apreciază că aceasta nu poate fi primită. Secția observă că ceea ce s-a imputat a fost utilizarea unor exprimări precum, *„Surprinzătoare pentru instanță este susținerea acuzării...”* sau *„...instanța apreciază că tendința constantă în practica judiciară de a asimila o pluralitate ocazională....este consecința eronatei înțelegeri a scopului urmărit prin incriminarea....”*. Or, se impun a fi evitate asemenea sintagme, care se înscriu mai degrabă într-un stil polemic al exprimării, fiind necesară menținerea unui limbaj juridic obiectiv și adecvat. Aceasta, chiar și în situația în care instanța are în vedere argumente contrare celor ridicate de una dintre părți, astfel încât să nu se genereze premise care ar putea pune în discuție imparțialitatea judecătorului, care are obligația de a se abține de la exprimarea unor reproșuri necorespunzătoare la adresa uneia dintre părți sau a reprezentanților lor, bazate pe comportamentul acestora în cursul judecății.

Cu privire la notele de subsol care se regăsesc în cuprinsul sentinței penale nr.

Secția apreciază, în acord cu observația comisiei, că utilizarea acestei modalități de redactare, specifică mai degrabă lucrărilor cu caracter științific și nicidecum hotărârilor



judecătorești, este de natură a afecta claritatea și logica acestora din urmă. Observând notele de subsol evidențiate în cuprinsul raportului de evaluare, Secția consideră că justificarea judecător, cum că a apelat la acest procedeu pentru a nu încărca corpul hotărârii judecătorești cu elemente de detaliu, nu se susține, din moment ce, de exemplu, nota de subsol de la pagina 37 este o trimitere la o sentință penală și la o decizie penală prin care sentința a rămas definitivă, iar paragraful care conține trimiterea la nota de subsol (paragraful 5) este imediat urmat de un alt paragraf, în care se regăsește întreg conținutul notei de subsol. De asemenea, nici conținutul celorlalte note de subsol nu este unul atât de detaliat astfel încât menționarea lor în corpul considerentelor să determine o încărcare cu elemente de detaliu a hotărârii (nota de subsol de la pagina 36 – „În sarcina inculpatului X” și nota de subsol de la pagina 39 – „Constituirea unui grup infracțional organizat”).

În ceea ce privește cele 18 puncte acordate la criteriul *respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute de art. 40 alin. (2) din Regulament*, Secția apreciază că acesta este unul proporțional cu deficiențele constatate.

În acest sens, Secția reține că, în celelalte perioade suspuse evaluării, cu excepția perioadei 01.01.-23.09.2024, perioada medie de soluționare a cauzelor înregistrată de candidat s-a situat sub perioada medie înregistrată la nivelul secției instanței în care activează sau la care a activat. Totuși, acest aspect, deloc de neglijat în ceea ce privește operativitatea soluționării cauzelor de către judecător nu poate constitui un element de natură a eluda faptul că, în perioada 01.01.-23.09.2024, acesta a înregistrat o medie de soluționare a cauzelor de 68,4 zile, în condițiile în care media pe secție a fost de 48,4 zile. Astfel, raportat la marja considerabilă cu care a fost depășită media înregistrată la nivelul secției în care activează, depunctarea de 2 puncte operată de comisie este una justificată, punctajul fiind orientat înspre maxim, tocmai în considerarea argumentelor invocate de judecător referitoare la datele statistice aferente celorlalte perioade avute în vedere la evaluarea activității în cadrul prezentului concurs.

Cât privește susținerea judecător în sensul că hotărârile redactate cu depășirea termenului ar fi fost în realitate redactate în termen, însă nu s-a operat de către grefier închiderea acestora în sistemul ECRIS, Secția reține că, deși conform dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 4243/2022 a Secției pentru judecători, cu modificările ulterioare, revine grefierului de ședință obligația de a completa toate câmpurile din sistemul ECRIS (art. 50 alin. 1 lit. d), totuși nu trebuie omis faptul că judecătorul are posibilitatea și chiar obligația de monitoriza situația hotărârilor pe care le-a redactat, tocmai pentru a preîntâmpina cazurile în care, deși o hotărâre deja redactată, câmpul aferent din ECRIS nu a fost completat. Prin urmare, o eventuală omisiune a grefierului de ședință în a efectua, ulterior redactării hotărârii, operațiunile necesare în sistemul ECRIS, nu



poate constitui un element de natură a exonera judecătorul de obligația pe care o are în ceea ce privește luarea tuturor măsurilor necesare în vederea redactării hotărârilor fără depășirea termenului legal.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru judecatori apreciază că punctajul acordat de comisia de evaluare este proporțional cu numărul și natura deficiențelor constatate, astfel că nu se impune o nouă evaluare, motiv pentru care va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0213.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0213.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Judecător Elena COSTACHE

