



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 75

din 20 mai 2025

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 5372/2025 la data de 11.04.2025, petenta a solicitat următoarele:

- modificarea notei acordate la proba interviului și acordarea notei aferente punctajului maxim având în vedere că îndeplinea cele 7 criterii indicate în grila de evaluare la interviu;

- revocarea/anularea Regulamentului privind concursul de admitere în magistratură având în vedere că acesta conține dispoziții referitoare la testarea psihologică și la proba interviului lovite de nulitate și de neconstituționalitate;

- revocarea grilei de evaluare la interviu având în vedere că aceasta este lovită de nulitate;

- anularea notei de din tabelul cu rezultatele inițiale obținute la interviu (poziția) publicat la data de 10.03.2025, precum și din tabelul cu rezultatele finale obținute de candidați la interviu (poziția) publicat la data de 14.03.2025 având în vedere că respectivele rezultate sunt nemotivate și acordate în mod arbitrar și inserarea notei de cu republicarea tabelelor;

- radierea notei de și a mențiunii „ ” din tabelul cu rezultatele finale obținute de candidați la interviu (poziția) publicat la data de 14.03.2025 și din tabelul privind rezultatele finale obținute de candidați la interviu (poziția) republicat la data de 03.04.2025 și inserarea notei de și a mențiunii „ ” în dreptul pozițiilor respectiv și republicarea tabelelor;

- inserarea petentei la poziția în tabelul privind rezultatele definitive obținute de candidați publicat la data de 03.04.2025 și republicarea acestuia;



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

- anularea Hotărârilor nr. 51/08.04.2025, nr. 52/08.04.2025, nr. 42/01.04.2025, nr. 43/01.04.2025, nr. 44/01.04.2025, nr. 45/01.04.2025 și nr. 38/25.03.2025 emise de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii;

- constatarea îndeplinirii de către petentă a condiției privind buna reputație avându-se în vedere documentele depuse la Consiliul Superior al Magistraturii;

- anularea Hotărârii nr. 212/26.11.2024, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 16/25.02.2025;

- constatarea promovării de către petentă a concursului de admitere în magistratură sesiunea iulie 2024-martie 2025;

- validarea rezultatelor obținute de petentă la concursul de admitere în magistratură, acordarea posibilității de a alege un loc vacant de judecător dintre cele rămase disponibile după opțiunea făcută de candidatul de la poziția din tabelul privind clasificarea finală și înaintarea către Președintele României a propunerii de numire în funcția de judecător;

- anularea răspunsurilor nr. 1/3972/2025 și nr. 279/11378/2025, eliberarea înregistrării audio-video aferente interviului și comunicarea fișelor de notare la proba interviului, precum și a numelor membrilor comisiilor de evaluare/reevaluare a petentei la această probă;

- în subsidiar, refacerea procedurii privind proba interviului în privința petentei.

Analizând plângerea prealabilă formulată prin prisma coordonatelor configurate de prevederile Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 157/24.07.2024 s-a aprobat organizarea concursului de admitere în magistratură în perioada 24 iulie 2024 - 27 martie 2025, în condițiile art. 63 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale Regulamentului privind concursul de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 115/2023 emisă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin Hotărârea Plenului nr. 212/26.11.2024, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 16/25.02.2025, a fost aprobată componența comisiei de interviu, a unui număr de 3 subcomisii de interviu, a pragurilor pentru activarea sau nu a subcomisiilor în cadrul comisiei de interviu și a subcomisiilor de soluționare a contestațiilor împotriva rezultatelor obținute la proba interviului la concursul de admitere în magistratură organizat în perioada iulie 2024 - martie 2025.

În conformitate cu art. 16 din Regulament, examinarea candidaților la concurs s-a realizat în două etape și anume o primă etapă constând în verificarea cunoștințelor juridice



prin susținerea unei probe eliminatorii tip grilă la materiile drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal, ce a avut loc la data de 06 octombrie 2024, precum și prin susținerea unei probe scrise de verificare a cunoștințelor juridice teoretice și practice, ce a avut loc în datele de 02 și 03 noiembrie 2025. Cea de-a doua etapă a constat într-o testare psihologică și susținerea unui interviu ce s-au desfășurat în perioada 24 ianuarie - 14 martie 2025.

Petent (cod A1038) a obținut puncte la proba eliminatorie tip grilă, nota la proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice teoretice și practice, fiind declarată „ ” după prima etapă a concursului cu media

În cea de-a doua etapă a examenului, petenta a fost declarată la testarea psihologică, însă la proba interviului a obținut nota iar în urma soluționării contestației formulate, nota acesteia a fost tot astfel că a fost declarată , ”.

La data de 10.03.2025 a fost publicată grila de interviu, la 10.03.2025 a fost publicat tabelul cu rezultatele obținute de candidați la interviu, la data de 14.03.2025 a fost publicat tabelul cu rezultatele finale obținute de candidați la interviu, la 03.04.2025 a fost publicat tabelul cu rezultatele finale obținute de candidați la interviu – republicare, iar la data de 03.04.2025 au fost publicate rezultatele definitive (clasificare) obținute de candidați la concursul de admitere în magistratură.

Prin Hotărârea nr. 38/25.03.2025 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat îndeplinită condiția privind buna reputație de către candidații admiși după cele două etape ale concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada iulie 2024-martie 2025, menționați în Anexă, parte integrantă din hotărâre.

Referitor la desfășurarea concursului de admitere în magistratură au fost formulate memorii de către următorii: petenta care a invocat faptul că Metodologia privind organizarea și desfășurarea interviului este nelegală, candidatul cu codul A1118 care a susținut fraudarea concursului prin prisma discriminării sale în raport cu alți candidați cu ocazia susținerii interviului, precum și prin prisma prelungirii artificiale a termenului de înscriere la concurs, candidatul cu codul A0823 care a invocat un viciu de procedură intervenit în desfășurarea probei interviului și candidatul cu codul A0906 care a invocat agravarea situației în propria sa cale de atac, respectiv cu ocazia reexaminării psihologice.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins memoriul formulat de candidatul cu codul A0823 prin Hotărârea nr. 42/01.04.2025, memoriul formulat de petenta

prin Hotărârea nr. 43/01.04.2025 și memoriul formulat de candidatul cu codul A1118 prin Hotărârea nr. 44/01.04.2025.



Prin Hotărârea nr. 45/01.04.2025, Plenul a dispus admiterea memoriului formulat de candidatul cu codul A0906 cu privire la testarea psihologică susținută în cadrul concursului de admitere în magistratură derulat în perioada 24 iulie 2024 - 27 martie 2025, dispunându-se continuarea procedurii de concurs pentru acest candidat.

Prin Hotărârea nr. 51/08.04.2025, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât validarea rezultatelor concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada iulie 2024-martie 2025 și respingerea memoriilor candidaților cu codul 1038 și codul A 1118.

Conform Hotărârii nr. 52/08.04.2025, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat îndeplinită condiția bunei reputații de către candidații auditori de justiție și de către candidatul personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor admiși după cele două probe ale concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, organizat în perioada iulie 2024 - aprilie 2025 conform anexei, parte integrantă din hotărâre.

Plenul constată că plângerea prealabilă formulată de petentă referitoare la rezultatul obținut la interviu, precum și la actele subsecvente (grila de interviu, tabelele cu rezultatele obținute de candidați la interviu, tabelul cu rezultatele definitive - clasificare - obținute de candidați la concursul de admitere în magistratură) este inadmisibilă.

Inadmisibilitatea constituie o sancțiune ce intervine când dreptul pretins nu este recunoscut de lege sau când condițiile de admisibilitate a căii procedurale exercitate nu sunt îndeplinite în raport cu reglementarea legală.

Plenul Consiliului nu poate cenzura activitatea comisiilor de concurs și pe cale de consecință, nici notele ori calificativele acordate de acestea, jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție fiind constată în sensul că atât comisia de interviu cât și comisia de soluționare a contestațiilor reprezintă structuri administrative de specialitate, care au un drept de apreciere discreționar pe disciplina lor de specialitate, astfel încât Plenul Consiliului și instanța de control judiciar nu pot imixtiona în activitatea acestor comisii, pentru a stabili un calificativ diferit de cel acordat (a se vedea deciziile nr. _____ nr. _____, nr. _____, nr. _____ ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

În decizia nr. 332/26.01.2021, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal a reținut următoarele: „*asupra limitelor judecății și a investirii instanței de contencios administrativ din perspectiva dispozițiilor art. 18 ale Legii nr. 554/2004, amintește Înalta Curte, reținând și considerentele Hotărârii nr. 1173/15.05.1998, pronunțate de această instanță, că deciziile comisiilor de confirmare sau atestare a unor aptitudini,*





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Însușiri, calități profesionale, din perspectiva modalității de interpretare a rezultatelor testului psihologic nu pot face obiectul unei acțiuni în contencios administrativ, însă instanța de contencios administrativ poate verifica respectarea prevederilor legale referitoare la procedura de concurs și la atribuțiile comisiilor”.

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*Decizia din 28.02.2002 San Juan împotriva Franței*), instanța de contencios european statuând că deciziile comisiilor de confirmare sau de atestare a unor aptitudini, însușiri sau calități profesionale nu pot face obiectul controlului judecătoresc, evaluarea apropiindu-se de o testare a cunoștințelor și a experienței necesare pentru exercitarea unei profesii ce iese din sfera garanțiilor instituite de art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

De asemenea, prin Decizia Curții Constituționale nr. 480 din 20 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 383 din 10 iunie 2010, s-a statuat că posibilitatea de a ataca rezultatele unui examen sau ale unui concurs nu constituie un drept de sine stătător, reglementat ca atare prin lege, ci un mijloc de realizare a dreptului de a ocupa funcția pentru care s-a organizat examenul sau concursul, prin intermediul procedurilor de examen sau de concurs pe care legea le reglementează. A decide altfel ar însemna să se recunoască organelor de justiție competența de a se substitui examinerilor, de a invalida evaluările făcute de aceștia și de a le înlocui cu evaluările proprii ale judecătorilor, ceea ce ar excede în mod evident atribuțiilor instanțelor judecătorești. Prevederile art. 21 din Legea fundamentală, referitoare la accesul la o instanță de judecată, nu au aplicabilitate în materia contestării baremului sau rezultatului unui examen sau concurs, existând obligativitatea comisiilor de contestații de a se pronunța asupra acestor cereri. Dispozițiile menționate din Constituție sunt însă aplicabile în ceea ce privește legalitatea procedurii de desfășurare a examenului sau concursului respectiv.

Ca atare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că susținerile petentei privind evaluarea și notele acordate de membrii comisiei de interviu și de membrii comisiei de soluționare a contestațiilor la interviu nu pot face obiectul cercetării, dat fiind că legislația actuală nu conferă Plenului posibilitatea de a se substitui atribuțiilor acestor comisii, neputând evalua aptitudinile, motivațiile și elementele de etică specifice profesiei de magistrat.

În egală măsură, Plenul constată că nu are competența de a revoca nota obținută de petentă la proba interviului și implicit nici actele subsecvente (grila de interviu, tabelele cu rezultatele obținute de candidați la interviu, tabelul cu rezultatele definitive (clasificare)



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

obținute de candidați la concursul de admitere în magistratură), în această situație neexistând etapa unui recurs ierarhic. În cauză este vorba despre o probă din cadrul concursului de admitere în magistratură în privința căreia art. 74 coroborat cu art. 18 alin. (12) și 15 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor prevede următoarele: *„Nota acordată în urma soluționării contestației este definitivă și nu poate fi mai mică decât nota contestată”*. Dispoziții similare se regăsesc și la art. 28 alin (3) din Regulamentul privind concursul de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 113/2023 emisă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârilor nr. 38/25.03.2025, nr. 42/01.04.2025, nr. 44/01.04.2025, nr. 45/01.04.2025 și nr. 52/08.04.2025, precum și împotriva Hotărârii nr. 51/08.04.2025 referitoare la validarea rezultatelor celorlalți candidați, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aceasta este lipsită de interes.

În contencios administrativ, în sensul art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 554/2004, legitimare procesuală activă are *orice persoană fizică sau juridică*, dacă îndeplinește condiția de a se considera vătămată într-un drept ori într-un interes legitim, printr-un act administrativ tipic sau asimilat, adresat ei sau altui subiect de drept. Justificarea unui interes este imperios legată de afirmarea unui drept subiectiv, iar revocarea unui act administrativ poate fi dispusă numai dacă acesta a produs petentei o vătămare într-un drept ori interes legitim privat, constând în posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil prefigurat.

Analizând condiția interesului legitim al petentei prin raportare atât la obiectul plângerii, precum și la motivele de nelegalitate invocate în sprijinul acesteia, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că aceasta nu a invocat și nu a demonstrat nicio vătămare ce ar putea rezulta din emiterea Hotărârilor nr. 38/25.03.2025, nr. 42/01.04.2025, nr. 44/01.04.2025, nr. 45/01.04.2025, nr. 52/08.04.2025 și nr. 51/08.04.2025 referitoare la validarea rezultatelor celorlalți candidați.

Conform art. 77 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 *„Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște cu privire la îndeplinirea de către candidații admiși după cele două etape ale concursului a condiției prevăzute la art. 76 alin. (1) (...)”*, astfel că prin Hotărârea nr. 38/25.03.2025 Plenul a constatat îndeplinită condiția privind buna reputație de către candidații admiși după cele două etape ale concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada iulie 2024 - martie 2025, menționați în Anexă, parte integrantă din hotărâre.



Potrivit art. 22 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, „*Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște cu privire la îndeplinirea condiției prevăzute la art. 21 alin. (1) și validează rezultatele concursului*”, iar art. 21 alin. (1) prevede că „*după afișarea rezultatelor definitive ale concursului, candidații admiși după cele două etape ale concursului vor fi verificați sub aspectul îndeplinirii condiției bunei reputații prevăzute la art. 5 alin. (3) lit. c.*” Astfel, prin Hotărârea nr. 52/08.04.2025, Plenul a constatat îndeplinită condiția bunei reputații de către candidații auditori de justiție și de către candidatul personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor admiși după cele două probe ale concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, organizat în perioada iulie 2024 - aprilie 2025 conform anexei, parte integrantă din hotărâre.

Conform dispozițiilor art. 37 lit. b) și g) din Legea nr. 305/2022, art. 77 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 34 din Regulamentul de concurs, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are atribuția legală de a verifica respectarea condițiilor prevăzute de lege ori de regulament cu privire la organizarea și desfășurarea concursului și de a asigura respectarea acestor condiții (pe parcursul desfășurării etapelor acestuia, precum și cu ocazia validării concursului). În exercitarea acestor atribuții, în ședința din data de 01.04.2025, Plenul a analizat memoriile formulate de 4 candidați la concursul de admitere în magistratură organizat în perioada iulie 2024-martie 2025 și prin Hotărârea nr. 42/01.04.2025 a respins memoriul formulat de candidata cu codul A0823, prin Hotărârea nr. 43/01.04.2025 a respins memoriul formulat de prin Hotărârea nr. 44/01.04.2025 a respins memoriul formulat de candidatul cu codul A1118, iar prin Hotărârea nr. 45/01.04.2025 a dispus admiterea memoriului formulat de candidatul cu codul A0906 cu privire la testarea psihologică susținută în cadrul acestui concurs, dispunându-se continuarea procedurii de concurs pentru acest candidat.

În acest context, Plenul reține că petenta nu ar obține niciun folos legitim din revocarea hotărârilor menționate mai sus, având în vedere pe de o parte că memoriile vizate de Hotărârile nr. 42/01.04.2025, nr. 44/01.04.2025 și nr. 45/01.04.2025 au fost formulate de alți candidați, iar pe de altă parte faptul că Hotărârea nr. 52/08.04.2025 vizează concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii și nu concursul de admitere în magistratură la care a participat aceasta. Totodată, petenta nu justifică niciun interes legitim în solicitarea de revocare a Hotărârii nr. 38/25.03.2025 care vizează verificarea bunei reputații a altor candidați participați la concursul de admitere în magistratură și nici în solicitarea de revocare a Hotărârii nr. 51/08.04.2025 în integralitatea sa, față de faptul că aceasta nu dovedește vreo vătămare într-un drept sau interes legitim propriu rezultând din validarea rezultatelor



obținute de ceilalți candidați declarați admiși la concursul de admitere în magistratură organizat în perioada iulie 2024 - martie 2025.

Cu referire la plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii nr. 43/01.04.2025 și împotriva Hotărârii nr. 51/08.04.2025 (în ceea ce privește rezultatul obținut de petentă), Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aceasta este neîntemeiată.

Art. 77 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 prevede că „*Plenul Consiliului Superior al Magistraturii (...) validează rezultatele concursului*”, iar art. 34 din Regulament stabilește următoarele: „(1) *După ce se hotărăște cu privire la îndeplinirea de către candidații admiși după cele două etape ale concursului a condiției bune reputații, în condițiile art. 32 și, dacă este cazul, ale art. 33 alin. (3), Plenul Consiliului Superior al Magistraturii se pronunță cu privire la validarea concursului.*

(2) *Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate invalida, în tot sau în parte, concursul în cazurile în care constată că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege ori de regulament cu privire la organizarea și desfășurarea concursului sau că există dovada săvârșirii unei fraude.*

(3) *Frauda reprezintă eludarea cu rea-credință a dispozițiilor legale și regulamentare referitoare la organizarea și desfășurarea concursului, de natură să creeze situații de inegalitate între candidați, și poate fi constatată în cazuri precum folosirea unor documente false pentru înscrierea la concurs sau precum cele prevăzute la art. 18 alin. (2), art. 19 alin. (7) și art. 25 alin. (5) și (6) (...).*”

Din aceste dispoziții rezultă faptul că Plenul poate verifica doar aspecte care vizează legalitatea modalității de desfășurare a concursului de admitere în magistratură, și nicidecum notele și evaluările comisiilor de concurs.

Referitor la criticile privind desemnarea membrilor comisiei de interviu și ai comisiei de soluționare a contestațiilor la interviu, Plenul reține că potrivit art. 74 din Legea nr. 303/2022 din comisia de interviu sau din fiecare subcomisie de interviu, după caz, fac parte un psiholog, doi judecători, un procuror și un cadru didactic universitar selectat, de regulă, din rândul celor ce au gradul didactic de profesor universitar, numărul subcomisiilor de interviu stabilindu-se în funcție de numărul candidaților declarați admiși după prima etapă eliminatorie. Dispoziții similare se regăsesc și la art. 11 din Regulamentul privind concursul de admitere în magistratură.

Membrii comisiei de interviu și ai comisiei de soluționare a contestațiilor la interviu, desemnați prin Hotărârea nr. 212/26.11.2024, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr.



16/25.02.2025, dețin funcțiile prevăzute de lege, astfel că solicitarea de revocare a acestor acte este nefondată.

Referitor la criticile vizând textul pe care petenta l-a avut de analizat și interpretat, Plenul constată că art. 18 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 303/2022 și art. 25 alin. (3) lit. b) din Regulamentul privind concursul de admitere în magistratură nu prevăd un număr maxim de cuvinte sau rânduri pe care trebuie să îl conțină textul, ci doar că acesta este la prima vedere (proverb, citat, maximă etc.), iar criteriile notate de comisie sunt: motivația de a accede în profesia de judecător sau procuror, existența aptitudinilor specifice profesiei de judecător sau procuror (aptitudinea de comunicare clară și logică a ideilor, capacitatea de gândire critică, capacitatea de analiză, motivare și sinteză, înțelegerea realității sociale, folosirea corectă a limbii române), elemente de etică specifice profesiei (modul în care candidatul se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea judecătorilor și procurorilor, integritatea, responsabilitatea).

Faptul că alți candidați ar fi avut de analizat și interpretat alte texte, nu reprezintă o discriminare din moment ce evaluarea tuturor candidaților a avut în vedere aceleași criterii pe baza unor texte la prima vedere, iar timpul de 30 minute acordat a fost suficient pentru ca petenta să citească textul, să-l analizeze și să-l interpreteze.

În ceea ce privește criticile petentei privind întrebările adresate de membrii comisiei, Plenul reține că potrivit art. 18 alin. (3) teza finală din Legea nr. 303/2022 *„fiecare dintre membrii comisiei/subcomisiei poate adresa întrebări candidaților”*, iar conform Metodologiei privind organizarea și desfășurarea probei interviului din cadrul concursului de admitere în magistratură, prevăzută în Anexa 2 din Regulament *„Candidatul intră în sala în care se află comisia/subcomisia de interviu, după care se prezintă (face un rezumat al fișei de prezentare). Pornind de la prezentarea făcută, este inițiat un dialog între membrii comisiei/subcomisiei și candidat, aspectele investigate fiind cele enumerate la pct. I - III.*

Candidatul prezintă oral analiza elaborată. Pornind de la analiza elaborată și prezentată, comisia/subcomisia formulează întrebări, aspectele investigate fiind cele enumerate la pct. I - III.

Candidatului i se citește o speță cu elemente de etică specifice profesiei, pe care acesta este invitat să o analizeze în conformitate cu principii și valori morale personale. Comisia/subcomisia continuă dialogul și formulează întrebări, aspectele investigate fiind, de asemenea, cele enumerate la pct. I - III”.

Având în vedere aceste dispoziții legale și regulamentare, Plenul constată că evaluarea globală a tuturor criteriilor prevăzute de lege și detaliate în grila de evaluare la interviu se



face pe baza fișei de prezentare, a analizei textului și a speței de etică, precum și a răspunsurilor la întrebările comisiei.

Referitor la criticile privind modul de soluționare a contestației la interviu, Plenul reține că potrivit art. 74 coroborat cu art. 18 alin. (12) din Legea nr. 303/2022 *„soluționarea contestației la proba interviului se realizează prin reevaluarea probei, pe baza înregistrării audio-video și a analizei scrise depuse de candidat (...)”*. Dispoziții similare se regăsesc și la art. 28 alin. (3) din Regulamentul privind concursul de admitere în magistratură, astfel că solicitarea petentei de a fi reorganizată procedura interviului de către comisia de soluționare a contestațiilor nu avea suport legal.

Totodată, având în vedere faptul că au fost respectate condițiile prevăzute de lege și de regulament cu privire la organizarea și desfășurarea concursului și că nu a existat dovada săvârșirii unei fraude, Plenul constată că atât hotărârea prin care a fost respins memoriul petentei, cât și actul administrativ prin care au fost validate rezultatele concursului de admitere în magistratură organizat în perioada iulie 2024 - martie 2025, sunt legale și temeinice.

În ceea ce privește plângerea prealabilă formulată împotriva Regulamentului privind concursul de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 115/2023, Plenul constată că petenta critică doar dispozițiile referitoare la testarea psihologică și proba interviului, nefiind dezvoltate critici cu privire la celelalte aspecte organizatorice.

Regulamentele, ca acte administrative normative, trebuie corelate sub aspectul efectelor pe care le produc în ordinea juridică cu legile în baza cărora au fost adoptate. Aceste acte normative cu caracter secundar detaliază pas cu pas modul în care o anumită lege trebuie să fie aplicată. În general orice lege emisă de Parlament este urmată de norme metodologice de aplicare a legii care detaliază/clarifică aspectele de interpretare a paragrafelor legale în cauză. Practic, regulamentele sunt acte administrative care au rolul de a clarifica și detalia dispozițiile actelor normative pentru care au fost emise.

În acest context, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că în ceea ce privește concursul de admitere în magistratură, la nivel de legislație primară, sunt relevante dispozițiile legale din art. 17, art. 18, art. 73 și art. 74 din Legea nr. 303/2022.

Pentru organizarea executării acestor dispoziții legale, la nivel de legislație secundară a fost adoptat Regulamentul privind concursul de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 115/2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, care la art. 24, 25, 26, 27, 28, în Anexa nr. 1 – Metodologie privind organizarea și desfășurarea testării psihologice din cadrul concursului de admitere în magistratură, precum și în Anexa nr. 2 - Metodologie



privind organizarea și desfășurarea probei interviului din cadrul concursului de admitere în magistratură, detaliază modul de desfășurare a celor două probe de concurs, precum și modalitatea de evaluare.

Referitor la testarea psihologică, Plenul reține că petenta a fost declarată „Admisă” de către comisia de reexaminare psihologică, aceasta neavând vreun interes legitim în a solicita revocarea dispozițiilor regulamentare privind această probă.

Totodată, analizând conținutul dispozițiilor criticate în cauză, Plenul constată că acestea respectă pe deplin limitele și scopul prevederilor legale de nivel superior în executarea cărora au fost adoptate. Soluția din reglementarea secundară nu încalcă nicio normă cu forță juridică superioară, ci dimpotrivă, dezvoltă toate condițiile necesare pentru punerea în aplicare a prevederilor din legislația primară privind procedura de concurs pentru admiterea în magistratură, cu respectarea principiilor transparenței și egalității.

Sușinerile petentei privitoare la pretinsa nelegalitate a modalității de stabilire a profilelor psihoprofesionale ale profesiei de judecător, respectiv procuror, prin Hotărârea nr. 131/2023 emisă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii sunt nefondate, având în vedere faptul că, așa cum se arată în cuprinsul acestei hotărâri, profilele psihoprofesionale au fost realizate în cadrul Livrabilului A1.3 din cadrul proiectului „CPCI - Creșterea preformanței și calității instituționale prin îmbunătățirea sistemului de evaluare și asistență psihologică la nivelul sistemului judiciar” (cod SIPOCA/MySMIS: 762/135456), în urma derulării mai multor activități și nu doar a unui sondaj în rândul judecătorilor și procurorilor.

De asemenea, Plenul constată că atât legea, cât și Regulamentul de concurs prevăd criteriile avute în vedere de comisia de interviu și cea de soluționare a contestațiilor la interviu, respectiv: motivația de a accede în profesia de judecător sau procuror, existența aptitudinilor specifice profesiei de judecător sau procuror (aptitudinea de comunicare clară și logică a ideilor, capacitatea de gândire critică, capacitatea de analiză, motivare și sinteză, înțelegerea realității sociale, folosirea corectă a limbii române), elemente de etică specifice profesiei (modul în care candidatul se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea judecătorilor și procurorilor, integritatea, responsabilitatea). Fiecare membru al comisiei acordă câte o notă pentru fiecare din criteriile evaluate, iar pentru a fi declarat admis este necesară obținerea notei minime 7,00.

Așadar, contrar sușinerilor petenei, ambele probe de concurs (testarea psihologică și interviul) se desfășoară conform unor proceduri transparente, clare și nediscriminatorii, iar preținsele critici de nelegalitate ale Regulamentului privind concursul de admitere în magistratură invocate de petentă sunt nefondate.



Cu privire la răspunsurile comunicate petentei prin adresa nr. 379/11378/2025 din 17.03.2025 emisă de Direcția Resurse umane și organizare, precum și prin adresa nr. 1/3972/2025 emisă de Serviciul relații cu publicul, registratură și arhivă, Plenul constată că acestea sunt conforme cu cele stabilite prin Hotărârea nr. 121/06.07.2023 emisă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, precum și cu soluția adoptată de Comisia nr. 2 comună din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din 03.03.2021, în sensul că publicarea numelor membrilor comisiilor de concurs sau examen, în cazul concursurilor sau examenelor organizate de Consiliul Superior al Magistraturii, cu excepția comisiilor de organizare, se face imediat după încheierea tuturor activităților comisiilor respective, înainte de validarea concursului sau examenului.

Față de cele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1), art. 27 alin. (3), precum și ale art. 37 lit. a) și g) din Legea nr. 305/2022, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Respingerea plângerii prealabile formulate de petenta

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică petentei.

Data în București, la data de 20 mai 2025


Președinte
Judecător Elena COSTACHE

