

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 197

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 28.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la _____ având codul de concurs A0026, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător _____ a arătat că rezultatul obținut nu reflectă în mod adecvat activitatea sa, nici efortul depus de _____ și nici dedicarea sa față de profesia de judecător, apreciind că în privința sa au fost impuse standarde mai riguroase comparativ cu alți candidați, în contrast cu numărul redus de hotărâri judecătorești atacate sau casate, fapt ce o determină să se îndoiască puternic de capacitatea sa profesională, dar și de obiectivitatea evaluării.

Totuși, după analizarea Raportului de evaluare, judecător _____ a recunoscut necesitatea de a aduce anumite îmbunătățiri atât în modul în care redactează hotărârile judecătorești, cât și în ceea ce privește termenele de finalizare ale acestora, acceptând că depunctarea sa este justificată în parte.

Contestato _____ a arătat că este de acord că trebuia să fie depunctat pentru modul deficitar în care a redat partea introductivă a unor hotărâri, cu mențiunea că doar o parte din paragrafe au fost preluate integral din cererile părților, precum și pentru greșelile de ortografie, însă nu a fost de acord cu celelalte concluzii.

Astfel, cu privire la punctajul acordat la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, judecător _____ a arătat că în evaluarea activității sale trebuia să se țină cont de faptul că



fiecare dosar prezintă specificitățile și dificultățile sale, aspect ce se reflectă în mod evident și în cuprinsul motivării.

_____ judecător _____ a subliniat că redarea în integralitate a textului de lege aplicabil în cuprinsul hotărârii primei instanțe este un aspect încurajat de formatorii Institutului Național al Magistraturii și prin urmare nu ar trebui depunctat, iar cu privire la unele hotărârile judecătorești analizate, respectiv Sentințele civile nr. _____ și nr. _____ a apreciat că a fost util și necesar părților să detalieze textul legal aplicabil.

_____ judecător a argumentat acest punct de vedere precizând că, din analiza hotărârilor menționate, se poate constata că un aspect esențial al litigiului dintre părți viza modul de interpretare a legii, cât și legea aplicabilă sau, după caz, modul în care a evoluat o anumită reglementare legislativă. Prin urmare, _____ judecător _____ a apreciat că a fost util părților să redea textul legal aplicabil în integralitate, iar acest fapt nu a îngreunat înțelegerea raționamentului

Cu privire la constatarea Comisiei de evaluare că în Sentința civilă nr. _____ candidata a procedat la redarea concluziilor expertului în integralitate, ceea ce dovedește lipsa capacității de analiză, _____ judecător _____ a arătat că, din studierea respectivei hotărâri judecătorești, se observă că respectivele concluzii se referă la identificarea completă a imobilului din litigiu, aspect nelitigios și care nu a presupus vreo analiză din partea sa, fiind vorba strict de o chestiune tehnică. Mai mult, _____ judecător _____ a apreciat că nu se poate susține că a fost îngreunată înțelegerea textului pentru că _____ a preferat să copieze concluziile raportului de expertiză în loc să redea exact aceeași informație într-o altă manieră.

În același sens, _____ judecător _____ a precizat că aspectul litigios dintre părți viza anumite acte administrative, hotărâri judecătorești și evoluția în timp a unor reglementări legislative pe o perioadă de aproximativ 15 ani, iar împotriva Sentinței civile nr. _____ s-a declarat apel care a fost respins prin Decizia nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____

Referitor la depunctarea aplicată de Comisia de evaluare pentru discrepanța între expunerea detaliată a motivelor invocate de părți și expunerea succintă a motivelor pentru care _____ judecător _____ a admis sau a respins aceste apărări în Sentința civilă nr. _____ contestat _____ a arătat că, din analiza dosarului, se poate observa că cererea de chemare în judecată avea un singur obiect și un singur motiv de fapt și de drept, redat în două rânduri în considerente, iar respectivul dosar nu a prezentat niciun grad de dificultate, niciun aspect disputat în jurisprudență, drept pentru care _____ a răspuns clar în



motivare singurului argument invocat de reclamantă. Contestatoarea a precizat că împotriva soluției pronunțate de dumneaei prin Sentința civilă nr. _____ nu s-a declarat cale de atac.

Totodată, judecător _____ a menționat că în mod greșit a reținut Comisia de evaluare că în Sentința civilă nr. _____ nu ar fi indicat temeiul drept, dumneaei arătând că acesta se regăsește în primul paragraf de pe pagina 7, iar împotriva respectivei sentințe a fost declarat apel care a fost respins prin Decizia _____ pronunțată de _____

În concluzie, judecător _____ a apreciat că, în situația în care împotriva hotărârilor judecătorești analizate de Comisia de evaluare nu a fost formulată nicio cale de atac, nu au fost depuse cereri de lămurire a dispozitivului sau, după caz, calea de atac a fost respinsă, ar trebui să constituie un indicator că raționamentul folosit de _____ a fost expus clar și acceptat de părți sau de instanța superioară.

Cu privire la punctajul acordat la criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, judecător _____ a arătat că a fost depunctat de Comisia de evaluare pentru că s-a rezumat în a reda în integralitate textul de lege fără a realiza o analiză a acestuia prin prisma situației de fapt, iar firul logic nu este ușor identificabil, astfel cum este cazul în Sentința civilă nr. _____

Or, contestat _____ a precizat că, în urma analizei sentinței, se poate constata că a redat textul de lege relevant și a argumentat aplicarea acestuia la situația de fapt.

judecător _____ a arătat că aceeași situație se regăsește și în Înceierea civilă nr. _____ pronunțată în Dosarul nr. _____ având ca obiect validarea popririi, în condițiile în care este de notorietate că astfel de dosare se soluționează „pe model”, iar motivarea expusă de dumneaei cuprinde atât situația de fapt, cât și temeiul de drept.

Având în vedere că au fost transmise Comisiei de evaluare alte hotărâri cu un grad de dificultate considerabil mai ridicat, judecător _____ a apreciat că depunctarea sa nu este justificată, mai ales în condițiile în care situația de fapt și de drept în cauzele respective era clară, iar gradul de dificultate era redus.

Drept urmare, contestatoarea a considerat că, după o reanalizare atentă a hotărârilor judecătorești menționate anterior, nu ar fi fost necesare argumente suplimentare pentru soluțiile dispuse, motiv pentru care dumneaei nu este de acord cu acuzația de superficialitate formulată de Comisia de evaluare.



Cu privire la punctajul acordat la criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor”, judecător a recunoscut că redactarea hotărârilor a fost realizată peste termenul prevăzut de lege, iar acest aspect poate fi atribuit atât volumului considerabil de muncă, cât și complexității anumitor cauze, care au necesitat o analiză aprofundată.

De asemenea, contestatoar a precizat că înțelege importanța respectării termenelor, motiv pentru care își asumă responsabilitatea pentru întârzierea redactării unor hotărâri, iar pentru a preveni astfel de situații în viitor, va implementa măsuri de organizare mai riguroasă a activității, inclusiv de prioritizare a dosarelor în funcție de complexitate și urgență, precum și de gestionare mai eficientă a timpului alocat redactării.

Cu toate acestea, judecător a solicitat să fie avut în vedere faptul că în perioada de referință 2021 - 2022 a avut la Judecătoria Ploiești un număr de 198 și, respectiv, 199 ședințe de judecată raportat la o medie de 153,44 și 134,95 ședințe de judecată pe secție, iar ponderea hotărârilor redactate peste termen a fost de 6,1% în anul 2022 față de media 16,5% pe secție.

În ceea ce privește activitatea sa la judecător a solicitat să fie avut în vedere faptul că a preluat un complet de judecată și a avut nevoie de timp mai mult să se familiarizeze cu dosarele și chiar cu problemele specifice zonei.

judecător a arătat că, deși a avut un număr mare de restanțe, apreciază că acest indicator ar trebui raportat și la numărul de amânări de pronunțare acordate într-o cauză, în condițiile în care este de notorietate că există o practică de a amâna pronunțarea până când dosarul va fi și motivat pentru a evita riscul înregistrării de restanțe.

Or, în cazul său trebuie observat că, doar excepțional, în cazuri foarte complicate, a fost dispusă amânarea pronunțării mai mult de două ori (30 de zile), având obișnuința de a pronunța soluția în ziua ședinței sau în termen de 15 zile, motiv pentru care judecător a solicitat să fie reanalizat punctajul acordat de Comisia de evaluare la acest criteriu.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecatori a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la _____ cadrul _____ punctajul obținut de

(cod candidat A0026), judecător în cadrul

candidat _____ pentru promovarea efectivă la _____
este de 64 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 7 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 7 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 10 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația _____ judecător _____ în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatei, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la _____ pentru _____ judecător _____ documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

Privitor la critica formulată de _____ judecător _____ care a precizat că situațiile de fapt și de drept prevăzute în hotărârile judecătorești analizate în Raportul de evaluare erau clare, iar gradul de dificultate al respectivelor hotărâri era redus, în condițiile în care contestato _____ a transmis alte hotărâri cu un grad de dificultate considerabil mai ridicat, Secția pentru judecători reține că analiza efectuată de către Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la _____ nu a vizat întreaga activitate a candidatului, fiind realizată doar asupra actelor depuse/selectate în temeiul art. 40 și 41 din Regulament, în funcție de deficiențele constatate.

Totodată, în ceea ce privește aprecierea _____ judecător _____ că în evaluarea sa au fost impuse standarde mai riguroase comparativ cu alți candidați, în contrast cu numărul redus de hotărâri judecătorești atacate sau casate, fapt ce o determină să se îndoiască puternic de obiectivitatea evaluării, Secția pentru judecători constată că analiza efectuată de către Comisia de evaluare s-a întemeiat exclusiv pe criteriile prevăzute de art. 43 și 45 din Regulament, urmărind compatibilitatea actelor întocmite de candidată cu obiectivele fixate în cuprinsul prevederilor regulamentare menționate.

Secția pentru judecători apreciază că nu pot fi reținute susținerile _____ judecător _____ nici în ceea ce privește faptul că unele dintre hotărârile judecătorești analizate, respectiv Sentințele civile nr. _____ au fost dezbătute în condiții de contradictorialitate judiciară, iar legalitatea și temeinicia măsurilor dispuse au fost constatate de către instanțele superioare implicate, atât timp cât organele judiciare competente nu au analizat aceste hotărâri în raport de criteriile de evaluare din Regulament, ci în raport de legislația incidentă în materie.

În ceea ce privește criticile _____ judecător _____ vizând criteriul de evaluare a activității constând în „Capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, prevăzut la 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, Secția pentru judecători consideră că nu sunt întemeiate argumentele contestatoarei referitoare la faptul că redarea în integralitate în cuprinsul hotărârilor primei instanțe a textului de lege aplicabil nu reprezintă o deficiență care să atragă depunerea, iar în cazul unora dintre hotărârile judecătorești analizate, respectiv Sentințele civile nr. _____ , nr. _____ și nr. _____ a fost util și necesar părților să



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

fie detaliat textul legal aplicabil.

Secția pentru judecatori constată că este corectă critica formulată de Comisia de evaluare în sensul că redarea în integralitate a textelor de lege constituie o deficiență în redactarea hotărârilor judecătorești, așa cum se observă în cuprinsul Sentințelor civile nr. _____ și nr. _____ depuse de candidată, precum și în cazul Încheierii nr. _____ și Sentinței civile nr. _____ extrase aleatoriu, aspect care determină o diferență vădită între amploarea expunerilor părților și a dispozițiilor legale incidente, comparativ cu motivarea soluției adoptate.

În acord cu aspectele reținute de Comisia de evaluare, Secția pentru judecatori constată că elaborarea părții din considerente care înfățișează istoricul procesual al cauzei nu a fost abordată de _____ judecător _____ cu rigoare, fiind evidențiată o vădită disproporție între partea descriptivă a hotărârii și expunerea argumentelor ce fundamentează soluția adoptată de instanță, contestatoarea renunțând la sinteză în favoarea unor preluări nestructurate ale cererilor și susținerilor părților. Astfel, așa cum se observă în Sentințele civile nr. _____ judecător _____ a procedat uneori la preluarea integrală a susținerilor părților, nefăcând nici măcar schimbarea timpului verbal.

De asemenea, Secția pentru judecatori nu poate primi argumentele _____ judecător _____ care a apreciat că nu poate fi considerată o lipsă a capacității sale de analiză faptul că a procedat la redarea concluziilor expertului prin copierea acestora în cuprinsul Sentinței civile nr. _____ depuse de _____ în loc să prezinte aceeași informație în altă manieră. În această cauză, Secția pentru judecatori consideră că, în mod corect, a reținut Comisia de evaluare faptul că redarea în integralitate a constatărilor expertului, astfel cum au fost menționate în raportul de expertiză întocmit în respectiva cauză, reprezintă o deficiență întrucât acest aspect este de natură să îngreuneze înțelegerea raționamentului judecătorului.

După analizarea hotărârilor judecătorești avute în vedere pentru evaluarea activității, Secția pentru judecatori constată că modul de redactare a respectivelor hotărâri de către _____ judecător _____ creează impresia unui stil inegal, caracterizat prin expunerea detaliată a motivelor invocate de părți, în contrast cu o expunere de cele mai multe ori sumară, succintă a motivelor pentru care acestea au fost sau nu admise de instanță, astfel cum se poate observa în Sentința civilă nr. _____, extrasă aleatoriu.

În anumite situații, care sunt expuse și în Raportul de evaluare, Secția pentru judecatori a constatat o preocupare mai redusă a _____ judecător _____ pentru o exprimare îngrijită, fiind identificate în cuprinsul hotărârilor greșeli de ortografie, astfel cum se poate observa în Sentința civilă nr. _____ depusă de candidat _____ în cuprinsul căreia s-a



menționat că: *„Pârâta a depus întâmăinare”, „s-a depus raportul de expertiză”, „proceduri administrative”, „Primăriei Municipiului”*, aceste greșeli fiind, de altfel, recunoscute de contestatc

Secția pentru judecatori apreciază că aspectele prezentate mai sus, evidențiate și în Raportul de evaluare, denotă o lipsă a capacității de sinteză și analiză a judecător

De altfel, așa cum rezultă și din „Manualul de Metodologie pentru o abordare unitară în soluționarea cauzelor”, elaborat de către Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul proiectului RO2007-II/JH/01 – „Unificarea jurisprudenței instanțelor și parchetelor din România”, disponibil pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, la capitolul „Tehnica întocmirii hotărârii judecătorești” se menționează că *„argumentele juridice din motivare trebuie să fie formulate scurt, determinat și inteligibil”*.

Secția pentru judecatori reține că în acest sens sunt și normele interne, dispozițiile art. 128 alin. (1) și (2) din Hotărârea nr. 3243/22 decembrie 2022 a Secției pentru judecatori pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești stipulând că: *„(1) Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută. (2) În căile de atac, hotărârea cuprinde dispozitivul hotărârii sau hotărârilor atacate, iar motivele pe care s-au întemeiat hotărârile celorlalte instanțe se vor arăta pe scurt. Conținutul motivării căilor de atac și apărările față de acestea sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate argumentele pentru care s-a pronunțat soluția în calea de atac și susținerile care au fost înlăturate”*.

De asemenea, prin capitolul VI din Anexa I la Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor aprobat prin Hotărârea nr. 1113/2021 a Secției pentru judecatori s-au stabilit următoarele criterii: *„Hotărârea judecătorească trebuie motivată simplu și clar, folosind limbajul juridic uzual. Judecătorul trebuie să utilizeze un limbaj accesibil, astfel încât justițiabilul să înțeleagă argumentele de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției, folosind limbajul juridic. Limbajul accesibil nu echivalează cu o exprimare simplistă, care face rabat la calitatea redactării ori renunțarea la desemnarea instituțiilor juridice (limbaj accesibil justițiabilului cu un nivel mediu de cultură și educație; partea să înțeleagă raționamentul și argumentele în baza cărora s-a pronunțat soluția, să înțeleagă dacă a câștigat sau a pierdut procesul). Părțile procesului trebuie să înțeleagă argumentele de fapt și de drept ce au determinat soluția. De altfel, aceasta este și o cerință a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO, conținutul hotărârii putând determina conduita ulterioară a părții (de*

exemplu: promovarea căilor de atac”.

Prin urmare, examinarea acestui criteriu presupune a se da o cuvenită importanță și modalității în care judecătorul înțelege să expună, să sintetizeze obiectul cererii, susținerile părților, aceste elemente având un impact substanțial asupra înțelegerii raționamentului juridic expus în considerentele unei hotărâri judecătorești.

Totodată, Secția pentru judecători consideră că nu este întemeiată critica judecător referitoare la faptul că este eronată constatarea Comisiei de evaluare care a arătat că în Sentința civilă nr. nu ar fi indicat temeiul drept, dumneai arătând că acesta se regăsește în primul paragraf de pe pagina 7, întrucât modul în care este inserat textul de lege indicat de contestato nu dă posibilitatea să se înțeleagă, mai ales de către o persoană fără pregătire juridică, că acesta ar fi temeiul de drept aplicabil în cauză.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, astfel cum sunt redată în hotărârile judecătorești amintite, existente la mapa candidatei și recunoscute și de către contestato văzând și prevederile art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători apreciază că depunctarea candidat cu 13 puncte la acest criteriu de evaluare este proporțională cu carențele hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul Raportului de evaluare.

Referitor la criticile formulate de judecător privind criteriul de evaluare a activității constând în „Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, prevăzut la 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că acestea nu sunt întemeiate, deoarece unele dintre actele candidat suportă critici din perspectiva obiectivelor urmărite prin intermediul criteriului antereferit, prezentând unele deficiențe.

Secția pentru judecători constată că, deși Comisia de evaluare a apreciat că din ansamblul hotărârilor comunicate și a celor selectate rezultă că judecător

dovedește cunoașterea și aplicarea jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, se preocupă să realizeze o motivare coerentă, prezintă problematica disputată astfel încât să faciliteze înțelegerea soluției pronunțate, iar argumentația folosită este adaptată specificului cauzei și tinde să includă, după caz, referiri la probele administrate, totuși, în unele situații, firul logic al hotărârii nu este ușor identificabil și bine susținut de argumente, impresia

lăsată fiind aceea că nu se reușește de către candidat respectarea, în mod obișnuit, a standardelor de motivare a unei hotărâri judecătorești.

Astfel, așa cum se observă în Sentința civilă nr. _____ și în Încheierea nr. _____ selectate în mod aleatoriu, Secția pentru judecători constată că _____ judecător a redat în integralitate textele legale, fără a realiza o analiză a lor, prin prisma situației de fapt rezultată în urma probelor administrate. Totodată, așa cum a reținut și Comisia de evaluare, Secția pentru judecători constată lipsa unei analize concrete a situației de fapt reținute în cauză și menționarea la începutul considerentelor instanței direct a soluției adoptate, urmată de menționarea dispozițiilor legale incidente și de concluzia scurtă a completului, aspecte care creează impresia de superficialitate.

În acord cu aspectele constatate de Comisia de evaluare, Secția pentru judecători reține că, în majoritatea hotărârilor judecătorești analizate, accentul cade mai degrabă pe argumentele factuale ale speței și mai puțin pe analiza dispozițiilor legale incidente și a punctelor de divergență ale părților.

Mai mult, Secția pentru judecători este de acord cu criticile formulate de Comisia de evaluare în sensul că dezinteresul pentru respectarea criteriilor de ordin formal, estetic al prezentării hotărârii redactate, stilul de elaborare a structurilor frazeologice, care în unele cazuri este deficitar și superficial, generează o exprimare lipsită de coerență, așa cum se poate observa în cuprinsul Sentinței civile nr. _____ depusă de candidat

Secția pentru judecători observă că _____ judecător a folosit un limbaj accesibil destinatarilor hotărârii, inclusiv celor fără pregătire juridică, însă acesta nu a fost întotdeauna unul suficient de precis și riguros, așa cum se poate remarca în Sentința civilă nr. _____ depusă de candidat din cuprinsul căreia nu se înțelege cu exactitate că soluțiile diferite adoptate sunt justificate de conexarea dosarelor, arătându-se că: „Prin urmare, luând în considerare și caracterul nesperios al cererii de reducere a valorii ipotecii legale, instanța va respinge cererea ca inadmisibilă în dosarul _____ și neîntemeiată în dosarul _____

Văzând aspectele evidențiate anterior, marcate în cuprinsul Raportului de evaluare ca fiind deficiente, Secția pentru judecători constată că susținerile contestatoare reprezintă doar precizări privitoare la aspectele reținute de Comisia de evaluare, _____ judecător netăgăduind mențiunile formulate de către comisie.

Observând aspectele evidențiate de Comisia de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că, în mod corect, în Raportul de evaluare s-a constatat stilul deficitar în care judecător _____ a întocmit și a redactat unele dintre hotărârile judecătorești verificate, astfel cum a fost evidențiat în raport, în situația în care analiza argumentată este o



condiție necesară pentru orice lucrare profesională de natură juridică întocmită de un judecător.

În raport de aceste aspecte, Secția pentru judecători apreciază justificată nota acordată candidatei la acest criteriu de evaluare, depunerea sa fiind proporțională cu natura și gravitatea carențelor identificate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul Raportului de evaluare, întrucât stilul de redactare adoptat de contestatoare se caracterizează printr-o capacitate de analiză și sinteză diminuată și o insuficientă coerență, fapt ce afectează valoarea juridică a motivării, impresia generală fiind a unui ansamblu dezechilibrat.

În ceea ce privește criticile formulate de judecător vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidata cu 10 puncte, reținând că, în perioada supusă analizei, judecător a activat în cadrul și în cadrul iar în perioada 23.09.2021 - 01.08.2023 a rulat 2549 de dosare și a soluționat 1413 de dosare, pronunțând 672 de hotărâri, din care 42 au fost redactate peste termen, sub media înregistrată la nivelul Secției civile a Judecătoriei Ploiești, în timp ce, în perioada 01.08.2023 -23.09.2024, judecător a înregistrat 110 hotărâri redactate cu depășirea termenului legal, peste media în condițiile în care încărcătura de dosare a candidat a fost inferioară raportat la media secției.

Comisia de evaluare a reținut că, în perioada analizată, judecător a desfășurat și alte activități profesionale în cadrul instanțelor unde și-a desfășurat activitatea, conform relațiilor comunicate.

În acord cu aspectele evidențiate de Comisia de evaluare pe baza datele statistice din care rezultă redactarea hotărârilor cu întârziere, Secția pentru judecători apreciază că judecător trebuie să își îmbunătățească acest indicator, astfel încât să fie respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor judecătorești.

Drept urmare, Secția pentru judecători nu poate primi argumentul judecător referitor la volumul de activitate de la unde a fost nevoită să preia un complet de judecată, apreciind că depășirea termenului pentru redactarea hotărârilor judecătorești nu poate fi admisă decât în situații excepționale, dispozițiile legale invocate prevăzând în mod imperativ un termen de 30 de zile pentru redactare.

În acest context, Secția pentru judecători apreciază corecte concluziile din Raportul de



evaluare sub acest aspect, neputând fi infirmate prin simpla invocare a volumului dosarelor rulate sau pronunțarea soluției în cauză fără a amâna pronunțarea, respectarea termenului rezonabil de redactare a hotărârilor pronunțate constituind un criteriu relevant în evaluarea candidatei, astfel că, în situația concretă, se constată că depunctarea judecător cu 10 puncte este proporțională în raport de deficiențele constatate de Comisia de evaluare, urmând a fi menținut punctajul acordat de aceasta.

Având în vedere argumentele mai sus expuse, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat pentru promovarea la

având codul A0026, apreciind că nu se impune realizarea unei noi evaluări.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0026.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



