

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 835****din 01 aprilie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 06.03.2025, doamna **CĂPRĂRESCU - FLOREA BIANCA - LARISA**, judecător la Judecătoria Caransebeș, delegată în funcția de președinte al instanței antereferite, a solicitat transferul la Judecătoria Sănnicolau Mare în principal, Judecătoria Timișoara în subsidiar sau Judecătoria Arad în terțiar.

În motivarea cererii, doamna judecător Căprărescu - Florea Bianca - Larisa a invocat motive de ordin personal și profesional, învederând, în esență, că are domiciliul în localitatea

în localitatea Caransebeș, aflată la aproximativ 200 de kilometri de localitatea de domiciliu, naveta zilnică fiind aproape imposibilă, având în vedere volumul de muncă existent în cadrul instanței, iar începând cu data de 28.01.2025 a fost delegată pe funcția de președinte al Judecătoriei Caransebeș pe o perioadă de 6 luni, însă manifestă disponibilitatea de a i se aproba transferul inclusiv după încetarea delegării.

A mai precizat solicitanta că își manifestă disponibilitatea de a activa atât în cadrul unui complet mixt, cum este cazul la Judecătoria Sănnicolau Mare, cât și în cadrul Secției civile, indiferent de specializarea completului, precum și că, în măsura în care ar fi nevoie de un judecător în Secția penală, își manifestă disponibilitatea de a activa și în cadrul acesteia, până va fi posibilă trecerea în civil, acesta fiind domeniul în care a activat cu precădere până acum și în care dorește să profeseze și să se specializeze și în continuare ca judecător.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 17/2781/DRUO/4509/ST/2025, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMApp.



Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Căprărescu - Florea Bianca - Larisa are o vechime de 2 ani, 11 luni și 8 zile în funcția de judecător și la Judecătoria Caransebeș, iar în prezent este delegată în funcția de președinte al instanței antereferite, începând cu data de 28.01.2025, până la ocuparea funcției, prin concurs sau examen, în condițiile legii, dar nu mai mult de 6 luni, potrivit Hotărârii nr. 4/15.01.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.



Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Caransebeș, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 6 posturi, dintre care un judecător este stagiar, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post este indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură, aflat în desfășurare.

În anul 2024, la Judecătoria Caransebeș, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1755, comparativ cu media națională de 1515, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1316, comparativ cu media națională de 1167.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sănnicolau Mare, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă, este disponibil pentru transfer un post.

În anul 2024, la Judecătoria Sănnicolau Mare, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 2131, comparativ cu media națională de 1515, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1790, comparativ cu media națională de 1167.

La Judecătoria Timișoara, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 50 de posturi, fiind vacante 4 posturi, dintre care un post este indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură, aflat în desfășurare și există 2 posturi temporar vacante neocupate.

În anul 2024, la Judecătoria Timișoara, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1512, comparativ cu media națională de 1515, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1319, comparativ cu media națională de 1167.

La Judecătoria Arad, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 25 de posturi, dintre care 2 posturi de către judecători stagiați, fiind vacante 6 posturi și există un post temporar vacant neocupat.

În anul 2024, la Judecătoria Arad, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1370, comparativ cu media națională de 1515, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1105, comparativ cu media națională de 1167.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Curtea de Apel Timișoara a exprimat punct de vedere nefavorabil transferului doamnei judecător Căprărescu - Florea Bianca - Larisa, invocând, în esență, faptul că Judecătoria Caransebeș funcționează în mod efectiv cu doar 4 judecători, dintr-o schemă de 8 posturi, volumul de activitate fiind în creștere față de anii precedenți și față de media națională, situația resurselor umane fiind deficitară la această instanță, în raport și de volumul de activitate, precizându-se că doamna judecător exercită atribuții de natură managerială, astfel că transferul la acest moment ar crea dificultăți inclusiv pentru activitatea de conducere a instanței.

Se reține că Judecătoria Caransebeș a avizat nefavorabil transferul antereferit, având în



vedere că instanța funcționează în mod efectiv cu doar 4 judecători, dintr-o schemă de 8 posturi, volumul de activitate fiind în creștere față de anii precedenți.

Secția observă că Judecătoria Sănnicolau Mare a exprimat aviz favorabil, arătând, în esență, că numărul de dosare nou înregistrate se înscrie într-un trend ascendent, neexistând semne de stagnare, iar transferul doamnei judecător Căprărescu-Florea Bianca-Larisa ar însemna o garanție suplimentară de asigurare a echilibrului și stabilității la această instanță, având în vedere motivele de ordin personal invocate de solicitantă, care și-a manifestat dorința de a activa o perioadă mai îndelungată la Judecătoria Sănnicolau Mare, instanță la care, în ultimii ani, singura modalitate de ocupare a posturilor de judecător a fost prin admiterea directă în magistratură, nefiind formulate cereri de transfer spre această judecătorie, iar judecătorii stagiați nu au ales această judecătorie la definitivat.

Judecătoria Timișoara a exprimat aviz favorabil, arătând, în esență, că, din cauza fluctuației de personal, numărul mediu de judecători care au funcționat efectiv la instanță în anul 2024 a fost de 47,1, din care 9 judecători stagiați, în condițiile în care volumul de activitate este în creștere, iar Judecătoria Arad a comunicat că lasă la aprecierea Secției pentru judecători a Consiliului soluționarea cererii de transfer a doamnei judecător Căprărescu-Florea Bianca-Larisa.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul*



afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială”.

Secția pentru judecători are în vedere că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au caracter supletiv, nu conferă în mod automat solicitantului un drept la transfer și nu generează o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general, reprezentat de o bună administrare a justiției, inclusiv sub acest aspect, pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul individual al magistratului solicitant.

Analizând cererea de transfer formulată, prin raportare la criteriile legale mai sus arătate, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, care să asigure luarea unei decizii obiective în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei cereri de transfer, Secția pentru judecători reține, alături de motivele invocate de doamna judecător Căprărescu-Florea Bianca-Larisa și vechimea solicitantei, aspectele expuse în punctul de vedere și avizele exprimate de instanțele implicate, neputându-se ignora rolul însemnat al președinților curților de apel în gestionarea optimă a resurselor umane din cadrul instanțelor arondate, precum și faptul că, deși volumul de activitate înregistrat la Judecătoria Sănnicolau Mare s-a situat peste media națională și peste cele de la Judecătoriile Caransebeș, Timișoara sau Arad în perioada de referință analizată, ponderea posturilor vacante raportat la schema de personal de la nivelul Judecătoriei Caransebeș este semnificativ mai mare, comparativ cu situația judecătoriilor antereferite, precum și faptul că, deși există premisele ocupării unui post vacant de la Judecătoria Caransebeș după finalizarea concursului de admitere în magistratură, unul dintre judecătorii instanței este stagiar, având competență limitată în soluționarea cauzelor deduse judecății.

Raportat la cele menționate anterior, Secția observă că îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru ca un judecător să obțină transferul conferă acestuia o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, nevoilor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unei activități de calitate, efectuată cu celeritate.

În raport de considerentele de mai sus, fără a ignora vechimea doamnei judecător Căprărescu-Florea Bianca-Larisa și motivele invocate în susținerea cererii de transfer, Secția pentru judecători va respinge cererea formulată, apreciind că nu este oportună aprobarea transferului magistratului antereferit la acest moment, soluția contrară fiind de natură a afecta în mod negativ activitatea Judecătoriei Caransebeș, instanță la care își desfășoară efectiv



activitatea doar 5 judecători definitiv, în condițiile înregistrării unui volum de activitate situat considerabil peste media națională în perioada de referință analizată.

În concret, în actualul context, expus mai sus, Secția apreciază că prin transferul doamnei judecător Căprărescu-Florea Bianca-Larisa nu poate fi asigurat justul echilibru între buna funcționare a Judecătoriei Caransebeș, din perspectiva resursei umane necesare optimei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, prin accentuarea deficitului major de personal și interesul magistratului solicitant, astfel cum a fost prezentat prin motivele invocate în susținerea cererii de transfer.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Caransebeș la Judecătoriile Sănnicolau Mare, Timișoara sau Arad, formulată de doamna judecător **CĂPRĂRESCU-FLOREA BIANCA-LARISA**.

Art.2 – Prezenta hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 01 aprilie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE

