

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 210****din 11 februarie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 28.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0285, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

judecător a solicitat reevaluarea punctajului ce i-a fost acordat după analizarea activității sale în temeiul criteriilor prevăzute de art. 43 din Regulament, ținând cont atât de argumentele pe care le-a invocat în contestația formulată.

Cu privire la punctajul acordat la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, judecător a solicitat reevaluarea punctajului acordat la acest criteriu, apreciind că reducerea acestuia la jumătate este disproporționată prin raportare la criticile formulate de comisie.

Astfel, judecător a arătat că în Raportul de evaluare se afirmă că nu face suficiente trimiteri la probele administrate sau la coroborarea acestora în contextul expunerii situației de fapt reținute, însă Comisia de evaluare nu a indicat ce hotărâri a avut în vedere, astfel încât nu se poate verifica temeinicia concluziei formulate de membrii comisiei.

De asemenea, judecător a menționat că în Raportul de evaluare se afirmă că, din hotărârile judecătorești avute în vedere, reiese că a analizat exclusiv problemele esențiale ale cauzelor, fără a aprofunda suficient argumentele părților, astfel cum se constată în Sentința civilă nr. în cazul căreia Comisia de evaluare a constatat că judecător a soluționat cauza fără a tranșa asupra operării sau nu a intervertirii detenției precare în posesie utilă. Privitor la acest aspect, judecător a arătat că a



soluționate și motivate cu celeritate, motivări similare regăsindu-se la majoritatea judecătorilor din cadrul acestei instanțe.

În ceea ce privește Sentința nr. judecător a reiterat aspectele menționate anterior în contestație.

Cu privire la punctajul acordat la criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor”, judecător a apreciat că este nejustificată scăderea a 8 puncte din cele 20 de puncte aferente criteriului, în condițiile în care însăși Comisia de evaluare a reținut că numărul de hotărâri redactate de peste termen au fost sub media pe secția în cadrul căreia își desfășura activitatea, iar numărul de hotărâri care i-au revenit spre soluționare și redactare au fost peste media secției.

Astfel, judecător a arătat că în Raportul întocmit de Comisia de evaluare s-a precizat că în anul 2021 dumneaei a redactat peste termen 24 de hotărâri, media pe secție fiind considerabil mai mare, respectiv 115 hotărâri, în condițiile în care a avut de redactat mai multe hotărâri decât media pe secție și a participat la mai multe ședințe de judecată decât media pe secție, în același sens fiind și concluziile pentru anii următori avuți în vedere pentru evaluare.

În acest sens, judecător a precizat că s-a preocupat în permanență de respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor și de termenul legal de redactare a hotărârilor, întârzierile fiind cauzate de un volum de activitate împovăraător raportat la încărcătura instanței, dublat de lipsa de personal, în condițiile în care în anul 2021, Secția a funcționat cu un sigur grefier de ședință alocat la două completuri de judecată, procedura prealabilă fiind lucrată de un alt grefier, căruia îi fuseseră alocate încă alte 3 completuri, aspecte ce au avut consecințe negative asupra celerității soluționării cererilor de chemare în judecată.

De asemenea, judecător a precizat că în prima jumătate a anului 2023 au rămas fără titular un număr de 5 completuri din cadrul Secției

acest deficit major de personal fiind suplinat cu mari eforturi de toți judecătorii instanței, inclusiv de

Mai mult, judecător a menționat că în decursul anului 2023, activitatea sa a fost îngreunată și din cauza apărute, fiind nevoită să efectueze care au implicat inclusiv urmată de o perioadă

Cu toate acestea, judecător a precizat că și-a desfășurat activitatea cu integritate și responsabilitate, organizând și verificând activitatea grefierului de

complet, studiind și conducând ședințele de judecată, în decursul celor 7 ani de activitate fiind necesară înlocuirea sa doar în două situații, cauzate de problemele apărute în anul 2023. Totodată, judecător a precizat că a urmărit soluționarea cu celeritate a cauzelor, arătând că doar în cursul anului 2022 a pronunțat peste 2000 de hotărâri, iar pentru a face față volumului de muncă a lucrat mai mult de 8 ore pe zi, inclusiv în zilele de weekend și în concediu, aceste aspecte fiind notorii în cadrul

Cu privire la punctajul acordat la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată precum și comunicarea și comportamentul cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”,

judecător a precizat că nu a putut identifica situația la care a făcut referire Comisia de evaluare și nici probele care au stat la baza reținerii unei astfel de situații, având posibilitatea formulării unor apărări concrete doar în măsura în care îi vor fi comunicate respectivele probe.

a apreciat că reducerea punctajului acordat unui judecător la evaluarea efectuată în cadrul concursului de promovare efectivă trebuie să aibă la bază fapte concret descrise, circumstanțiate, cu indicarea probelor în baza cărora au fost reținute, astfel încât dreptul la contestație al judecătorului evaluat să fie unul efectiv și nu iluzoriu.

Mai mult, judecător a precizat că dumneaei a intrat în toate ședințele care i-au fost alocate conform Regulamentului, îndeplinindu-și sarcinile potrivit dispozițiilor legale, nefiind subiect al vreunei sesizări de natură disciplinară. De asemenea, judecător a precizat că nu a fost implicată în niciun conflict cu colegii în niciun moment al carierei sale de magistrat, a manifestat o atitudine deschisă, respectuoasă față de întreg personalul instanței, legând chiar prietenii și păstrând legătura cu mulți dintre cei promovați sau transferați la alte instanțe, situație care ar putea fi atestată de către oricare dintre colegii cu care a interacționat.

În acest context, judecător a arătat că substituirea judecătorilor în ședințele de judecată este atent reglementată întrucât interferează cu dreptul justițiabililor la un proces echitabil și la o instanță imparțială, nefiind o chestiune de colegialitate.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind

statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și



punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la punctajul obținut de
(cod candidat A0285), judecător în cadrul candidată pentru
promovarea efectivă la este de 67 de puncte, acordat pentru
fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 10 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 12 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 15 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatei, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:



Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la
pentru judecător documentele supuse evaluării au fost
10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidată, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „Capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, prevăzut la 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că acestea nu sunt întemeiate, iar unele dintre actele candidat suportă critici din perspectiva obiectivelor urmărite prin intermediul criteriului antereferit, prezentând unele deficiențe.

Secția pentru judecători constată că, din ansamblul hotărârilor comunicate și a celor selectate, Comisia de evaluare a apreciat că judecător dovedește o anumită capacitate de analiză, rezultând din identificarea chestiunilor esențiale ale cauzelor cu care a fost investită și din prezentarea acestora într-o manieră accesibilă, precum și din expunerea structurată, ușor de parcurs a argumentelor esențiale pentru care cererile, apărările sau excepțiile procesuale ale părților au primit soluțiile reflectate în dispozitivul sentințelor pronunțate. Totodată, Secția pentru judecători reține că analiza actelor judecător a dovedit și faptul că aceasta posedă capacitate de sinteză, iar exprimarea candidat în cuprinsul hotărârilor judecătorești este una destul de clară, iar raționamentul juridic folosit a fost unul logic, coerent și pertinent.

Cu toate acestea, astfel cum a reținut și Comisia de evaluare, Secția pentru judecători constată că din cuprinsul hotărârilor redactate de judecător nu rezultă că a făcut suficiente trimeri la probele administrate sau la coroborarea acestora atunci când a reținut situația de fapt din cauzele deduse judecății.

De asemenea, Secția pentru judecători a constatat că judecător a realizat o analiză exclusiv sub aspectul problemelor esențiale din dosare, fără a aprofunda suficient toate argumentele părților, așa cum a fost evidențiat în Raportul de evaluare în cazul Sentinței civile nr. extrasă de Comisie, având ca obiect uzucapiunea în cadrul căreia era în discuție problema intervertirii detenției precare în posesie utilă.

În cazul sentinței antereferite, Secția pentru judecători observă faptul că, pentru a reține situația de fapt, judecător a făcut o singură referire la o probă cu un înscris și, totodată, nu a stabilit fără echivoc asupra operării sau nu a intervertirii detenției precare în posesie utilă, ci a reținut că nu este împlinit termenul pentru uzucapiunea de lungă

durată. Or, atâta vreme cât în speță apărarea pârâtului era aceea a neoperării intervertirii detenției în posesie utilă, Secția pentru judecatori apreciază că judecător ar fi trebuit să tranșeze acest aspect, inclusiv pentru evitarea învestirii instanței cu un litigiu ulterior.

Secția pentru judecatori constată faptul că argumentele invocate de judecător privitor la Sentința nu sunt în măsură să răstoarne concluzia Comisiei de evaluare, reprezentând doar precizări privitoare la aspectele reținute în Raportul de evaluare.

Mai mult, așa cum a arătat și Comisia de evaluare, Secția pentru judecatori constată faptul că unele dintre hotărârile judecătorești analizate sunt motivate sumar, așa cum este cazul în Sentințele civile nr. extrase de Comisie.

În plus, Secția pentru judecatori apreciază că, în mod corect, s-a reținut în Raportul de evaluare că, în ceea ce privește aspectul hotărârilor judecătorești, în cuprinsul aceleiași hotărâri numele părților au fost scrise uneori cu majuscule, iar deseori au fost folosite formatare diferite ale textului, atât înclinat, cât și îngroșat, sau chiar cu alte caractere, în ciuda faptului că utilizarea mai multor opțiuni de formatare nu este recomandată dacă prin aceasta nu sunt urmărite anumite etape din hotărâre, așa cum este cazul în Sentințele civile nr. și nr. , extrase de Comisie.

Secția pentru judecatori reține că judecător nu a contestat concluziile Comisiei de evaluare privind aspectul inadecvat al hotărârilor judecătorești analizate în cuprinsul Raportului de evaluare.

Secția pentru judecatori evidențiază faptul că, așa cum rezultă și din „Manualul de Metodologie pentru o abordare unitară în soluționarea cauzelor”, elaborat de către Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul proiectului RO2007-IJ/JH/01 – „Unificarea jurisprudenței instanțelor și parchetelor din România”, disponibil pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, la capitolul „Tehnica întocmirii hotărârii judecătorești” se menționează că „argumentele juridice din motivare trebuie să fie formulate scurt, determinat și inteligibil”.

Secția pentru judecatori reține că în acest sens sunt și normele interne, dispozițiile art. 128 alin. (1) și (2) din Hotărârea nr. 3243/22 decembrie 2022 a Secției pentru judecatori pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești stipulând că: „(1) Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută. (2) În căile de atac, hotărârea cuprinde dispozitivul hotărârii sau hotărârilor atacate, iar motivele pe care s-au întemeiat hotărârile celorlalte instanțe se vor arăta



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

pe scurt. Conținutul motivării căilor de atac și apărările față de acestea sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate argumentele pentru care s-a pronunțat soluția în calea de atac și susținerile care au fost înlăturate”.

De asemenea, prin capitolul VI din Anexa I la Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor aprobat prin Hotărârea nr. 1113/2021 a Secției pentru judecători s-au stabilit următoarele criterii: *„Hotărârea judecătorească trebuie motivată simplu și clar, folosind limbajul juridic uzual. Judecătorul trebuie să utilizeze un limbaj accesibil, astfel încât justițiabilul să înțeleagă argumentele de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției, folosind limbajul juridic. Limbajul accesibil nu echivalează cu o exprimare simplistă, care face rabat la calitatea redactării ori renunțarea la desemnarea instituțiilor juridice (limbaj accesibil justițiabilului cu un nivel mediu de cultură și educație; partea să înțeleagă raționamentul și argumentele în baza cărora s-a pronunțat soluția, să înțeleagă dacă a câștigat sau a pierdut procesul). Părțile procesului trebuie să înțeleagă argumentele de fapt și se drept ce au determinat soluția. De altfel, aceasta este și o cerință a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO, conținutul hotărârii putând determina conduita ulterioară a părții (de exemplu: promovarea căilor de atac)”.*

Prin urmare, examinarea acestui criteriu presupune a se da o cuvenită importanță și modalității în care judecătorul înțelege să expună, să sintetizeze obiectul cererii, susținerile părților, aceste elemente având un impact substanțial asupra înțelegerii raționamentului juridic expus în considerentele unei hotărâri judecătorești.

În raport de aspectele constatate de Comisia de evaluare, rezultate în urma analizării hotărârilor judecătorești amintite, existente la mapa candidatei și recunoscute și de către contestatoare, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători apreciază că depunctarea candidat cu 10 puncte la acest criteriu de evaluare este proporțională cu carențele evidențiate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul Raportului de evaluare.

Referitor la criticile formulate de judecător privind criteriul de evaluare a activității constând în *„Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, prevăzut la 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru judecători constată că, deși în Raportul de evaluare s-a reținut că hotărârile judecătorești redactate de magistratul în cauză cuprind argumente clare și logice, iar limbajul folosit este accesibil, Comisia a remarcat în același timp și faptul că în unele acte analizate, care au fost precizate în cuprinsul raportului,



există o serie de neregularități de natură să vicieze calitatea motivării unei hotărâri.

Astfel, Comisia de evaluare a constatat faptul că nu este evidentă preocuparea judecător pentru a răspunde tuturor apărărilor părților, ci numai aspectelor apreciate de candidat ca fiind cele mai importante, așa cum este cazul în Sentința civilă nr. , extrasă de Comisie.

În acord cu aspectele constatate de Comisia de evaluare, Secția pentru judecători reține că argumentația folosită de judecător include rareori referiri la probele administrate, iar atunci când aceste referiri există, trimiterea este fie generică, fie prin indicarea unei file a dosarului, fără a fi indicat elementul probatoriu care este efectiv vizat, așa cum este cazul în Sentința civilă nr. extrasă de Comisie.

De asemenea, așa cum se constată în Sentința depusă de judecător Secția pentru judecători observă că redarea inutilă a unor paragrafe consistente din acte normative afectează claritatea argumentației.

Mai mult, Secția pentru judecători constată că în mod corect a reținut Comisia de evaluare faptul că în hotărârile judecătorești ale judecător atât în cele depuse de candidat cât și în cele extrase de comisie, nu au fost identificate referiri la jurisprudența Curții Constituționale a României, a Înaltei Curți de Casație și Justiție sau a Curții Europene a Drepturilor Omului ori a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Drept urmare, Secția pentru judecători apreciază că aceste carențe evidențiate de Comisia de evaluare au condus uneori la realizarea de către judecător a unor motivări nu foarte convingătoare, ce nu pot genera încredere în actul de judecată și nu oferă încredere justițiabililor că soluțiile pronunțate au fost legale și temeinice.

Secția pentru judecători nu poate primi argumentele expuse de către judecător care a arătat că în cazul Sentinței era vorba despre o speță cu caracter repetitiv la nivelul instanței, cauze asemănătoare fiind înregistrate într-un număr foarte mare pe rolul și soluționate similar de către majoritatea judecătorilor instanței. În acest caz, Secția pentru judecători apreciază că, deși poate fi vorba de o cauză cu caracter repetitiv, totuși motivarea realizată de către judecător trebuia fundamentată pe analiza probelor administrate în dosar.

Văzând aspectele evidențiate anterior, marcate în cuprinsul Raportului de evaluare ca fiind deficiențe, Secția pentru judecători constată că susținerile contestatoarei reprezintă doar precizări privitoare la aspectele reținute de Comisia de evaluare, judecător netăgăduind mențiunile formulate de către comisie.

Observând aspectele evidențiate de Comisia de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că, în mod corect, Raportul de evaluare a constatat stilul deficitar în care

judecător a întocmit și a analizat unele dintre hotărârile judecătorești verificate, astfel cum a fost evidențiat în raport, în situația în care analiza argumentată este o condiție necesară pentru orice lucrare profesională de natură juridică întocmită de un judecător, iar referirile la jurisprudență pot întări convingerea justițiabililor că soluția motivată este corectă, fiind pronunțată în urma unei atente studieri a cauzei.

În raport de aceste aspecte, Secția pentru judecători apreciază justificată nota acordată candidatei la acest criteriu de evaluare, depunctarea sa fiind proporțională cu natura și gravitatea curenților identificate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul Raportului de evaluare, întrucât stilul de redactare adoptat de contestatoare se caracterizează printr-o capacitate de analiză și sinteză diminuată și o coerență neîndestulătoare, fapt ce afectează valoarea juridică a motivării, impresia generală fiind a unui ansamblu dezechilibrat.

În ceea ce privește criticile formulate de judecător vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidat cu 8 puncte, reținând că în perioada 2021 - 2024, candidata a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești, în condițiile în care nu a desfășurat alte activități în cadrul instanțelor în care a funcționat în perioada de referință.

Astfel, în Raportul de evaluare s-a evidențiat faptul că, în perioada 2021 - 2021, judecător a înregistrat un număr de 24 hotărâri redactate peste termen, sub media înregistrată în cadrul

de 115 hotărâri. Comisia de evaluare a reținut faptul că judecător a avut spre redactare 698 de hotărâri, situându-se peste media secției care a fost de 545,52 hotărâri, în condițiile în care candidata a participat la 13 ședințe de judecată, peste media pe secție de 8 ședințe, rulând 975 de dosare, sub media de 1450 de dosare pe judecător.

Pentru perioada 01.01.2022 - 31.12.2022, Comisia de evaluare a constatat că judecător a înregistrat un număr de 14 hotărâri redactate peste termen, sub media înregistrată în cadrul Comisia de evaluare a reținut faptul că judecător a avut spre redactare 2045 de hotărâri, situându-se peste media secției care a fost de 969,60 hotărâri, în condițiile în care candidat a participat la 45 de ședințe de judecată, peste media pe secție de 26,76 ședințe, rulând 2253 de dosare, peste media de 1835 de dosare pe judecător.

În perioada 01.01.2023 - 31.12.2023, Comisia de evaluare a constatat că judecător a înregistrat un număr de 14 hotărâri redactate peste termen, sub



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

media înregistrată în cadrul Comisia de evaluare a reținut
faptul că judecător a avut spre redactare 1270 de hotărâri, situându-se
peste media secției care a fost de 780,97 hotărâri, în condițiile în care candidata a participat la
26 de ședințe de judecată, sub media pe secție de 31,93 ședințe, rulând 1184 de dosare, peste
media de 1183 de dosare pe judecător.

Comisia de evaluare a evidențiat faptul că, în perioada 01.01.2024 - 12.05.2024,
judecător a înregistrat un număr de 39 hotărâri redactate, numărul mediu de
zile cu care a fost depășit termenul de redactare fiind de 115,87.

De asemenea, Comisia de evaluare a evidențiat faptul că, în perioada
2024 - 2024, judecător a fost delegat la
unde a participat la 8 ședințe de judecată, a motivat 100 de hotărâri și nu a înregistrat
întârzieri în redactare.

În acord cu aspectele evidențiate de Comisia de evaluare pe baza datelor statistice din
care rezultă redactarea hotărârilor cu întârziere, observând faptul că, în perioada
2021 2021, judecător a rulat un număr mai mic de dosare
decât media înregistrată în cadrul , iar în perioada
01.01.2023 - 31.12.2023 judecător a rulat un număr de dosare situat la nivelul mediei
înregistrate în cadrul în condițiile în care candidat a
înregistrat în perioada 01.01.2024 - 12.05.2024 un număr mediu de 115,87 zile cu care a fost
depășit termenul de redactare (această perioadă nefiind cea invocată în contestație, în care
magistratul în cauză a , Secția pentru judecători apreciază că
judecător trebuie să își îmbunătățească acest indicator, astfel încât să
fie respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor
judecătorești.

Drept urmare, Secția pentru judecători nu poate primi argumentul judecător
referitor la volumul de activitate de la apreciind că
depășirea termenului pentru redactarea hotărârilor judecătorești nu poate fi admisă decât în
situații excepționale, dispozițiile legale invocate prevăzând în mod imperativ un termen de 30 de
zile pentru redactare.

În acest context, Secția pentru judecători apreciază corecte concluziile din Raportul de
evaluare sub acest aspect, neputând fi infirmate prin simpla invocare a volumului dosarelor
rulate sau prin problemele apărute (în condițiile în care candidat a fost înlocuită în
respectiva perioadă, așa cum se admite și în contestația formulată), respectarea termenului
rezonabil de redactare a hotărârilor pronunțate constituind un criteriu relevant în evaluarea
candidei, astfel că, în situația concretă, se constată că depunerea judecător



Mădălina cu 8 puncte este proporțională în raport de deficiențele constatate de Comisia de evaluare, urmând a fi menținut punctajul acordat de aceasta.

Cu privire la criticile formulate de judecător referitoare la criteriul de evaluare a activității constând în „Capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”, prevăzut la 45 alin. (1) lit. b) din Regulament, Secția pentru judecători constată că în raportul de evaluare s-a reținut, pe baza relațiilor comunicate de conducerea instanței ierarhic superioare că, judecător nu se încadrează cu ușurință în colectiv, dar a relaționat bine cu grefierul șef, grefierul de ședință și personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanței unde a activat.

De asemenea, Comisia de evaluare a reținut că judecător nu a manifestat disponibilitate atunci când a fost nevoie să înlocuiască un coleg care nu a putut conduce ședința de judecată din cauze medicale sau din alte cauze obiective, iar în respectivele împrejurări, deși a studiat dosarele din cadrul ședinței, a amânat cauzele, făcând aplicarea cu prioritate a principiului continuității, fără a pune în discuția contradictorie a părților alte chestiuni legate de dosare, reținând în pronunțare doar un număr foarte mic de dosare din totalul cauzelor cu caracter urgent.

Văzând criticile formulate de judecător privitor la aceste aprecieri, Secția pentru judecători constată că respectivele concluzii ale Comisiei de evaluare au fost fundamentate pe relațiile comunicate prin referatul de consultare a magistraților din cadrul instanței ierarhic superioară celor la care a activat candidat și la care dorește să promoveze efectiv, întocmit pentru evaluarea capacității de a colabora cu ceilalți judecători, în temeiul art. 45 alin. (1) lit. b) din Regulament, coroborat cu art. 140 alin. (5) și alin. (7) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.

Ținând cont de aspectele evidențiate anterior, marcate în cuprinsul Raportului de evaluare ca fiind deficiențe, Secția pentru judecători constată că susținerile judecător reprezintă doar precizări privitoare la aspectele reținute de Comisia de evaluare, astfel încât apreciază că depunctarea candidat cu 5 puncte la acest criteriu de evaluare este proporțională cu carențele evidențiate de Comisie.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

desfășurată, formulate de judecător în cadrul
candidată având codul de concurs A0285 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în
funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea
promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022
privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022
privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la
art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin
Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii,
prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la
concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada
septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul
candidat având codul A0285.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea
luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,

Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011