

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 180****din 11 februarie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0100, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a solicitat reevaluarea punctajul acordat la criteriile prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a), b) și c) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/27.04.2023, în sensul majorării punctajului stabilit inițial de comisia de evaluare.

Cu privire la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023 (în continuare „Regulament”), contestat a susținut că a fost depunctat cu 14 puncte din maximul de 20 de puncte, fapt ce reprezintă o sancțiune mult prea mare în raport cu deficiențele constatate în raportul de evaluare.

În acest sens, în ceea ce privește constatarea comisiei de evaluare referitoare la absența analizei elementelor constitutive ale infracțiunii din anumite cauze penale, judecător a menționat că, în funcție de complexitatea cauzelor, a procedat într-o manieră succintă sau mai detaliată la analiza elementelor de tipicitate obiectivă și subiectivă prevăzute în norma de incriminare, pentru fiecare infracțiune în parte, în cuprinsul hotărârilor analizate (s.p. nr. s.p. nr. s.p. nr.).

De asemenea, referitor la existența unei presupuse deficiențe în cuprinsul încheierii din data de în dosarul nr. în ceea ce privește analiza sumară a legalității sesizării instanței sub aspectul regularității rechizitoriului, consideră că în procedura



de cameră preliminară judecătorul procedează la o analiză globală a întregului material de urmărire penală și, doar în situația în care constată anumite nelegalități sau sunt formulate cereri și excepții de părți, se impune o analiză punctuală a fiecărui mijloc de probă din punct de vedere al legalității și loialității administrării probatoriului.

Cu privire la constatarea comisiei de evaluare referitoare la prezentarea în integralitate, doar cu diferențe minore, în partea introductivă și în considerente, a situației de fapt reținute de procuror, fără o analiză și argumentare proprie de către magistrat (sentința nr.

candidatul a explicat că a fost nevoit să reia ad literam pentru acuratețe, unele elemente cu caracter tehnic din cuprinsul probatoriului administrat în cauză (procese verbale de investigații, de vizionare a înregistrărilor video, analiza unor informații bancare).

Contestatarul mai arată că în cuprinsul deficiențelor prezentate de comisie în analiza acestui criteriu de evaluare s-a avut în vedere și sentința penală nr. pe care nu și-o însușește, menționând că nu a fost pronunțată și redactată de el.

În ceea ce privește criteriul “argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, judecător apreciază că a fost subevaluat, iar punctajul de 6 puncte acordat de comisie este unul foarte mic. În acest sens, contrar celor reținute de comisie, a menționat că în cuprinsul sentinței nr. a analizat materialului probator administrat în cauză și a motivat înlăturarea anumitor mijloace de probă (fila 2, paragrafele 8-12, fila 5 integral și fila 6 paragrafele 1-5). De asemenea, mai arată că, la filele 8-9 din sentință, ca urmare a prezentării laturii obiective și subiective a infracțiunilor cercetate, a concluzionat că faptele reținute în rechizitoriu există, constituie infracțiuni și sunt săvârșite de inculpat, context în care soluția prefigurată era de condamnare, astfel că analiza incidenței cazurilor de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prevăzute de art. 16 lit.a) b) ori d) Cod de procedură penală ar fi fost redundantă. De asemenea, arată că la fila 10 a procedat la analiza laturii civile a cauzei, iar măsura confiscării speciale a fost dispusă în temeiul prevederilor Codului penal, concluzie fundamentată anterior prin analizarea mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale.

În dezacord cu opinia comisiei de evaluare, în încheierea referitoare la propunerea de luare a măsurii arestării preventive din data de pronunțată în calitate de judecător contestatorul a precizat au fost prezentate, analizate și coroborate mijloacele de probă și împrejurările care au condus la conturarea suspiciunii rezonabile a vinovăției inculpatului (de la fila 17, începând cu paragraful 9), iar la fila 18 a prezentat argumentele pentru care nu a reținut concluziile formulate de apărătorul inculpatului în luarea deciziei de respingere a măsurii arestării preventive.



Referitor la criteriul “respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor”, consideră că evaluarea este injustă, având în vedere punctajul acordat, în condițiile în care în perioada analizată, a avut doar 15 hotărâri redactate peste termen, reprezentând un procent de 1% raportat la numărul total de 1428 hotărâri redactate.

Astfel, arată că s-a încadrat în timpul mediu de soluționare a cauzelor (0-3 luni), deși, în cadrul instanțelor unde a activat, a desfășurat și alte activități, care prin natura lor presupuneau alocarea unui timp suplimentar semnificativ.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:



“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acestora, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod candidat A0100),

judecător la _____ candidat pentru

este de 67 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 6 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 6 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 15 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în



timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Cu prilejul analizării criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, Secția pentru judecători observă că au fost acordate 6 puncte din cele 20 de puncte, de către comisia de evaluare.

La acordarea punctajului, comisia a avut în vedere că, în unele din hotărârile selectate, au fost identificate situații în care candidatului i-a lipsit preocuparea în a realiza o analiză proprie a conținutului rechizitoriului, care a fost redat prin simple reformulări (sentința

sau a lipsit o analiză structurată a elementele de tipicitate specifice infracțiunilor cercetate, fiind realizată doar o simplă corespondență între situația de fapt reținută și norma de incriminare atribuită faptelor, lipsind practic o motivare proprie - zisă a situației prezentate în actul de sesizare, în fapt și în drept.

Din analiza hotărârilor candidatului rezultă o capacitate de analiză și sinteză limitată, în măsură să afecteze rigoarea juridică ce trebuie să se reflecte în considerentele unei hotărâri judecătorești.

Din cuprinsul contestației se reține că judecător critică o parte din constatările comisiei, apreciind că în hotărârile analizate a procedat la o analiză circumstanțiată, în funcție de complexitatea cauzelor, a faptelor reținute în sarcina inculpaților din punct de vedere al aplicabilității dispozițiilor legale incidente, iar prezentarea situației de fapt în unele cazuri coincide cu cea descrisă în rechizitoriu de procuror, deoarece conține expunerea unor elemente cu caracter tehnic, impunându-se redarea ad literam pentru acuratețea prezentării în susținerea acuzației.

Așadar, Secția pentru judecători reține că, în mod corect, comisia a remarcat caracterul lapidar al motivărilor în hotărârile analizate, de multe ori stereotipe, existând totodată și situații în care s-a preluat integral conținutul actului de sesizare al instanței, fără o minimă prelucrare.

Totodată, deși contestatorul susține că în procedura de cameră preliminară, în situațiile



În care părțile nu au formulat cereri și excepții, analiza fiecărui mijloc de probă din punct de vedere al legalității și loialității administrării probatoriului, ar fi în mod evident lipsită de utilitate, Secția apreciază că judecătorul are obligația procesuală de a proceda la o verificare efectivă a legalității administrării probelor și a actelor de urmărire penală prin prisma dispozițiilor art. 101 Cod procedură penală, chiar și în situația în care părțile nu au invocat cereri și excepții. În acest context, comisia a apreciat că judecător s-a rezumat doar la a constata legalitatea administrării probelor și a actelor de urmărire penală, fără a expune vreun considerent în susținerea acestei concluzii, hotărârile fiind practic nemotivate (dosar nr.

Secția apreciază, în acord cu reținerile comisiei, că maniera în care candidatul concluzionează asupra legalității sesizării instanței în procedura de cameră preliminară, fără o analiză efectivă a legalității administrării probelor și a actelor de urmărire penală, lipsește practic de suport jurisdicțional o fază importantă a procesului penal.

Comisia a mai constatat că, în majoritatea sentințelor penale verificate, candidatul motivează sumar elemente destul de importante pentru soluționarea cauzei, cum ar fi elementele constitutive ale infracțiunilor reținute, individualizarea pedepselor principale, a pedepselor complementare și accesorii, precum și a cheltuielilor judiciare stabilite în sarcina inculpaților (sentința penală nr. sentința penală nr.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la invocarea de către comisie a unei hotărâri care nu îi aparține, respectiv sentința penală nr. Secția pentru

judecători reține că această critică este neîntemeiată, întrucât, în data de judecător a prezidat ședința de judecată și, în urma deliberărilor ce au avut loc în data de a pronunțat hotărârea menționată mai sus, în dosarul nr.

În ceea ce privește criteriul „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția reține, pe de o parte, că magistratul stăpânește tehnica argumentării logico-juridice a hotărârilor judecătorești, expunând un raționament clar, ușor de înțeles, fără referiri sau trimiteri nerelevante cauzei. De asemenea, candidatul are o exprimare neutră, tehnică, folosește un limbaj juridic accesibil, de natură să permită justițiabililor să înțeleagă argumentele pe care se sprijină soluția adoptată.

Secția mai reține că în hotărârile analizate au fost identificate trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului, acest aspect rezultând din simpla lectură a hotărârilor selectate spre analiză.

Pe de altă parte, comisia de evaluare a reținut, cu caracter de deficiență, faptul că soluțiile dispuse cu privire la latura penală și civilă a cauzei sunt argumentate extrem de lapidar,

atât în fapt, cât și în drept, iar uneori lipsește motivarea în cazul stabilirii pedepsei principale și a modalității de individualizare a executării pedepsei sau a aplicării măsurii confiscării speciale.

La acordarea punctajului s-a învederat că, deși este prezentat în mod detaliat materialul probator administrat în cauză, candidatul nu realizează o analiză pertinentă a apărărilor formulate de inculpat cu privire la circumstanțele faptice reținute în rechizitoriu sau a presupuselor contradicții între declarațiile martorilor date în diferite etape ale procesului penal și, de asemenea, nu argumentează necesitatea dispunerii măsurii confiscării speciale sau raționamentul avut în vedere la stabilirea unui anumit quantum al pedepsei aplicate inculpatului, rezumându-se doar la prezentarea generică a criteriilor necesare avute în vedere în procesul de individualizare (sentința penală nr. _____).

Comisia a remarcat o situație similară și în motivarea succintă sub aspectul soluționării laturii civile din cuprinsul sentinței penale nr. _____. candidatul rezumându-se la a concluziona formal că „Din probele administrate în cauză rezultă faptul că partea civilă a suferit un prejudiciu, instanța constatând că sunt întrunite elementele răspunderii civile delictuale, urmând ca inculpații să fie obligați la repararea prejudiciului produs”.

Deși contestatorul a susținut că în cuprinsul sentinței nr. _____ au fost prezentate motivele pentru care au fost înlăturate anumite declarații de martori (fila 2, paragrafele 8-12, fila 5 integral și fila 6 paragrafele 1-5) și a efectuat o analiză cu privire la acțiunea civilă (fila 10), Secția pentru judecători apreciază, în acord cu susținerile comisiei, în lucrarea analizată, ca de altfel și în alte hotărâri, motivarea este una deficitară, de multe ori formală, lipsind argumentele care justifică o anumită soluție.

De asemenea, în încheierile de luare a măsurii arestării preventive pronunțate în calitate de judecător _____

Secția reține, în acord cu susținerile comisiei, lipsa de sintetizare a referatului cu propunerea formulată de organul de urmărire penală, cu toate că în cuprinsul său sunt prezentate aspecte irelevante, cu privire la fapte și persoane, pentru care nu a fost sesizat judecătorul, precum și analiza formală a existenței suspiciunii rezonabile a săvârșirii faptei de către inculpat. Aceeași manieră formală de motivare și, totodată, a lipsei unei analize temeinice a apărărilor inculpaților, se regăsește și în cuprinsul încheierii din data de _____ în care se preia neprelucrat referatul cu propunere a organului de urmărire penală.

Astfel, Secția apreciază că punctajul la acest criteriu a fost corect acordat, fiind proporțional cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin.*



(2)”, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 5 puncte.

Astfel, în acord cu motivele invocate de comisie la acordarea punctajului la acest criteriu, Secția pentru judecători reține că, din datele statistice, judecător a înregistrat întârzieri în redactarea unor hotărâri judecătorești, deși a suportat un grad de încărcare sub numărul mediu de cauze pe judecător în perioada de referință, față de situația concretă de la nivelul secției și a instanței în cadrul căreia și-a desfășurat activitatea, astfel că se justifică depunctarea sa la acest criteriu. Deși contestatorul a invocat faptul că în perioada analizată a alocat un timp suplimentar și altor activități repartizate, iar întârzierile nu au fost de amploare și au vizat un număr redus de hotărâri judecătorești, totuși, acestea au existat, fiind justificată depunctarea sa din acest punct de vedere.

În concluzie, apreciind că aspectele invederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A0100, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulat de judecător în cadrul
candidatul având codul A0100.



Art.2 – Hotărârea nr.180 din 11 februarie 2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE

