



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 800

din 01 aprilie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 07.03.2025, doamna **IONESCU ELENA-ANDRADA-IULIANA**, judecător la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, a solicitat transferul la Judecătoria Pitești.

În motivarea cererii, doamna judecător Ionescu Elena-Andrada-Iuliana a invocat motive de ordin profesional și personal, învederând, în esență, că își manifestă disponibilitatea de a activa în cadrul Secției civile a Judecătoriei Pitești, apreciind că experiența acumulată de la data numirii în funcția de judecător definitiv și până în prezent, poate fi valorificată la această instanță, precum și faptul că intenționează să continue perfecționarea profesională prin înscrierea la studii universitare de master în domeniul dreptului civil, în cadrul Universității din București - Facultatea de Drept.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 17/2781/DRUO/4509/ST/2025, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

căroră se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiși parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Ionescu Elena-Andrada-Iuliana are o vechime de 6 ani, 2 luni și 11 zile în funcția de judecător (inclusiv perioada de auditor de justiție), dintre care 2 ani, 10 luni și 5 zile la Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 24 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 16 posturi, fiind vacante 8 posturi, dintre care 2 posturi sunt indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură, aflat în desfășurare și există 2 posturi temporar vacante neocupate.

În anul 2024, la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1260, comparativ cu media națională de 1515, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 971, comparativ cu media națională de 1167.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Pitești, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 27 de posturi, dintre care 6 posturi de către judecători stagiați, fiind vacante 13 posturi, dintre care 2 posturi sunt indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură, aflat în desfășurare și există 2 posturi temporar vacante neocupate.



În anul 2024, la Judecătoria Pitești, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1463, comparativ cu media națională de 1515, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1053, comparativ cu media națională de 1167.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Curtea de Apel Pitești a exprimat punct de vedere nefavorabil transferului doamnei judecător Ionescu Elena-Andrada-Iuliana, invocând, în esență, faptul că, la nivelul instanței de unde se solicită transferul, activitatea este asigurată cu o schemă subdimensionată, raportat la volumul de dosare aflat pe rolul acestei instanței.

Se reține că Judecătoria Râmnicu Vâlcea a avizat nefavorabil transferul antereferit, arătând, în esență, faptul că, în prezent, situația instanței este extrem de dificilă, determinată de numărul mare de posturi vacante, astfel încât activitatea este asigurată cu o schemă subdimensionată, raportat la volumul de dosare aflat pe rolul acestei instanțe, faptul că unul dintre judecători este stagiar și este preconizată vacantarea mai multor posturi, apreciindu-se că, dincolo de vocația fiecărui judecător de a evolua profesional, motivele invocate de doamna judecător Ionescu Elena-Andrada-Iuliana în susținerea cererii de transfer nu pot prevala față de interesele instanței la care aceasta își desfășoară activitatea, astfel că, pentru a preîntâmpina supraîncărcarea celorlalți judecători și acordarea unor termene mai lungi, cu consecința afectării celerității soluționării cauzelor și, în mod indirect, a justițiabililor, un eventual transfer al doamnei judecător nu ar fi oportun.

Secția observă că Judecătoria Pitești a exprimat aviz nefavorabil, raportat la faptul că, în urma discuțiilor avute cu reprezentanții aflați în conducerea instanțelor din județul Vâlcea, s-a constatat situația dificilă a instanței de la care se solicită transferul, în ceea ce privește deficitul de personal, motiv pentru care admiterea unei cereri de transfer ar destabiliza într-o și mai mare măsură situația instanței.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*

- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială”.*

Secția pentru judecători are în vedere că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au caracter supletiv, nu conferă în mod automat solicitantului un drept la transfer și nu generează o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general, reprezentat de o bună administrare a justiției, inclusiv sub acest aspect, pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul individual al magistratului solicitant.

Analizând cererea de transfer formulată, prin raportare la criteriile legale mai sus arătate, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, care să asigure luarea unei decizii obiective în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei cereri de transfer, Secția pentru judecători reține, alături de motivele invocate de doamna judecător Ionescu Elena-Andrada-Iuliana și vechimea solicitantei, aspectele expuse în punctul de vedere și avizele exprimate de instanțele implicate, neputându-se ignora rolul însemnat al președinților curților de apel în gestionarea optimă a resurselor umane din cadrul instanțelor arondate, precum și faptul că gradul de ocupare a posturilor și volumul de activitate înregistrat în perioada de referință analizată la ambele instanțe sunt relativ similare.

Raportat la cele menționate anterior, Secția observă că îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru ca un judecător să obțină transferul conferă acestuia o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, nevoilor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unei activități de calitate, efectuată cu celeritate.

În raport de considerentele de mai sus, fără a ignora vechimea doamnei judecător Ionescu Elena-Andrada-Iuliana și motivele invocate în susținerea cererii de transfer, Secția pentru judecători va respinge cererea formulată, apreciind că nu este oportună aprobarea



transferului magistratului antereferit la acest moment, soluția contrară fiind de natură a afecta în mod negativ activitatea Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, instanță la care își desfășoară efectiv activitatea doar 13 judecători definitivi și există 5 posturi vacante la Secția pentru cauze civile, în cadrul căreia funcționează solicitanta.

În concret, în actualul context, expus mai sus, Secția apreciază că prin transferul doamnei judecător Ionescu Elena-Andrada-Iuliana nu poate fi asigurat justul echilibru între buna funcționare a Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, din perspectiva resursei umane necesare optimei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, și interesul magistratului solicitant, astfel cum a fost prezentat prin motivele invocate în susținerea cererii de transfer.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (un vot Admitere și 8 voturi Respingere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Râmnicu Vâlcea la Judecătoria Pitești, formulată de doamna judecător **IONESCU ELENA-ANDRADA-IULIANA**.

Art.2 – Prezenta hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 01 aprilie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE

