



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 798

din 01 aprilie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 03.03.2025, doamna **CIUREA ANDREIA-RODICA**, judecător la Judecătoria Pitești, a solicitat transferul la Judecătoria Câmpulung.

În motivarea cererii, doamna judecător Ciurea Andreia-Rodica a invocat motive de ordin personal, învederând, în esență, că

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 17/2781/DRUO/4509/ST/2025, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru Judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Ciurea Andreia-Rodica are o vechime de 13 ani, 11 luni și 9 zile în funcția de judecător, dintre care 9 ani, 8 luni și 23 de zile la Judecătoria Pitești.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Pitești, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 27 de posturi, dintre care 6 posturi de către judecători stagiați, fiind vacante 13 posturi, dintre care 2 posturi sunt indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură, aflat în desfășurare și există 2 posturi temporar vacante neocupate.

În anul 2024, la Judecătoria Pitești, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1463, comparativ cu media națională de 1515, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1053, comparativ cu media națională de 1167.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Câmpulung, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 10 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 9 posturi, fiind vacant un post.

În anul 2024, la Judecătoria Câmpulung, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1763, comparativ cu media națională de 1515, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1693, comparativ cu media națională de 1167.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Curtea de Apel Pitești a exprimat punct de vedere nefavorabil transferului doamnei

judecător Ciurea Andreia-Rodica, invocând, în esență, deficitul de personal, volumul și încărcătura de la nivelul Judecătoriei Pitești.

Se reține că Judecătoria Pitești a avizat nefavorabil transferul antereferit, arătând, în esență, că instanța funcționează cu 40 de posturi de judecător, dintre care doar 25 de posturi sunt efectiv ocupate (19 de judecători definitiv și 6 judecători stagiați), în contextul înregistrării unui volum mare de activitate, apreciindu-se că transferul doamnei judecător Ciurea Andreia-Rodica ar destabiliza într-o și mai mare măsură situația.

Secția observă că Judecătoria Câmpulung a exprimat aviz favorabil, arătând, în esență, că, în prezent, în schema de personal a Judecătoriei Câmpulung este un post vacant, iar volumul de activitate la nivelul acestei instanțe este în creștere semnificativă.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială”.*

Secția pentru judecători are în vedere că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au caracter supletiv, nu conferă în mod automat solicitantului un drept la transfer și nu generează o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul

general, reprezentat de o bună administrare a justiției, inclusiv sub acest aspect, pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul individual al magistratului solicitant.

Analizând cererea de transfer formulată, prin raportare la criteriile legale mai sus arătate, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, care să asigure luarea unei decizii obiective în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei cereri de transfer, Secția pentru judecători reține, alături de motivele invocate de doamna judecător Ciurea Andreia-Rodica și vechimea solicitantei, aspectele expuse în punctul de vedere și avizele exprimate de instanțele implicate, neputându-se ignora rolul însemnat al președinților curților de apel în gestionarea optimă a resurselor umane din cadrul instanțelor arondate, faptul că, deși volumul de activitate înregistrat la Judecătoria Pitești s-a situat sub media națională și sub cel de la Judecătoria Câmpulung în perioada de referință analizată, ponderea posturilor efectiv vacante raportat la schema de personal de la nivelul Judecătoriei Pitești este semnificativ mai mare, comparativ cu situația Judecătoriei Câmpulung, precum și faptul că, deși există premisele ocupării a 2 posturi vacante de la Judecătoria Pitești după finalizarea concursului de admitere în magistratură, 6 dintre judecătorii instanței sunt stagiați, având competență limitată în soluționarea cauzelor deduse judecătii.

Raportat la cele menționate anterior, Secția observă că îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru ca un judecător să obțină transferul conferă acestuia o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, nevoilor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unei activități de calitate, efectuată cu celeritate.

În raport de considerentele de mai sus, fără a ignora vechimea doamnei judecător Ciurea Andreia-Rodica și motivele invocate în susținerea cererii de transfer, Secția pentru judecători va respinge cererea formulată, apreciind că nu este oportună aprobarea transferului magistratului antereferit la acest moment, soluția contrară fiind de natură a afecta în mod negativ activitatea Judecătoriei Pitești, instanță la care își desfășoară efectiv activitatea doar 19 judecători definitiv și există 13 posturi vacante la Secția pentru cauze civile, în cadrul căreia funcționează solicitanta.

În concret, în actualul context, expus mai sus, Secția apreciază că prin transferul doamnei judecător Ciurea Andreia-Rodica nu poate fi asigurat justul echilibru între buna funcționare a Judecătoriei Pitești, din perspectiva resursei umane necesare optimei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, prin accentuarea deficitului major de personal și interesul magistratului solicitant, astfel cum a fost prezentat prin motivele invocate în susținerea cererii



de transfer.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (un vot Admitere și 8 voturi Respingere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Pitești la Judecătoria Câmpulung, formulată de doamna judecător **CIUREA ANDREIA-RODICA**.

Art.2 – Prezenta hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 01 aprilie 2025

Președinte,
Judecător Elena **COSTACHE**