

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1454

din 17 Decembrie 2008

Cu nota nr.1/29098/DRUO/36833/ST/2008, Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Antonescu Marcel Romeo, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.348/04.12.2008.

În motivarea contestației domnul procuror a invocat motive de ordin personal.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.348/04.12.2008, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea prin care domnul procuror Antonescu Marcel Romeo a solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc.

În motivarea acestei hotărâri s-a reținut situația existentă la Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc, unitate de parchet de la care s-a solicitat transferul, respectiv faptul că volumul de activitate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc, unitatea de la care se solicită transferul, este mai mare decât cel înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești (aproximativ dublu), cât și cel existent la Parchetul de pe

lângă Judecătoria Târgu Secuiesc (aproximativ triplu), unități la care s-a solicitat transferul.

Astfel, se reține în cuprinsul hotărârii sus menționate că, în timp ce la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc, încărcătura pe procuror este de 941 de dosare în raport cu media națională de 766 de dosare, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești încărcătura pe procuror a fost de 401 dosare, iar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc, încărcătura pe procuror a fost de 290 dosare.

Plenul constată că, în mod corect, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și-a întemeiat soluția pe unul dintre criteriile prevăzute de dispozițiile art.3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora.

De asemenea, Plenul reține că situația avută în vedere de către Secția pentru procurori la soluționarea cererii de transfer formulate de procuror Antonescu Marcel Romeo se menține și în prezent, motiv pentru care va respinge contestația formulată, ca neîntemeiată.

Pentru considerentele expuse, în conformitate cu prevederile art 36 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Antonescu Marcel Romeo,

procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.348/04.12.2008.

Art.2 – Prezenta hotărâre, cu nr.1454 din data de 17 decembrie 2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 17 Decembrie 2008

Președinte,

Judecător Lădia BARBULESCU

