

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 216****din 11 februarie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A0304, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

Domnul judecător a contestat punctajul obținut la toate cele 3 subcriterii avute în vedere la evaluarea activității, apreciind că depunerile operate nu sunt întemeiate.

Astfel, în ceea ce privește observațiile comisiei referitoare la deficiențele constatate la criteriul *capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare* judecător a susținut următoarele:

- în încheierea nr. prin care a soluționat o plângere împotriva unei ordonanțe de clasare, deși nu a redat susținerile petenților (întrucât acestea se regăseau în cererea aflată la dosar) a analizat, punctual, fiecare dintre apărările acestora, așa cum, de altfel, rezultă din considerentele expuse la paginile 2-3 din încheiere;

- Încheierea pronunțată în dosarul nr. a avut ca obiect verificarea legalității și temeiniciei măsurilor asigurătorii dispuse în cauză, și, față de apărările inculpaților (expuse în încheierea prin care a fost amânată pronunțarea), înainte de a analiza dacă subzistă temeiurile pentru menținerea sechestrului, a motivat de ce nu operează încetarea lui de drept (prin prisma modificării aduse Codului de procedură penală prin Legea nr. 6/2021). Prin urmare, contrar celor reținute de comisia de evaluare, apreciază că nu există nicio sincopă în raționamentul logic expus în motivare, menționând totodată că respectiva încheiere nu a fost contestată de inculpat;

- Sentința penală nr. _____ a fost pronunțată într-o cauză în care inculpatul a optat pentru procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, recunoscând și prejudiciul produs prin infracțiuni (inclusiv sub aspectul întinderii acestuia), reprezentat de sumele de bani retrase de la bancomat. În aceste condiții, a apreciat că prezentarea unor considerente suplimentare în cuprinsul hotărârii, cu privire la acțiunea civilă, era superfluă. A precizat că sentința a rămas definitivă, fără a fi modificată, în urma respingerii apelului de către instanța ierarhic superioară;

- în ceea ce privește Sentința penală nr. _____ comisia de evaluare a apreciat că au fost preluate foarte multe pasaje din rechizitoriu. judecător a arătat că, în cauza respectivă, 3 dintre cei 4 inculpați au optat pentru procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, iar comisia a omis faptul că, la paginile 58-59 din sentință, instanța a analizat situația celui de-al patrulea inculpat, pentru care a fost dispusă o soluție de achitare în raport de dispozițiile Deciziei nr. 10/2018, pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, la data de 12 septembrie 2018;

- la fel, și în privința Sentințelor penale nr. _____ și nr. _____ cu privire la care comisia a apreciat ca nefiind corespunzătoare structurii unei hotărâri judecătorești redarea pasajelor din rechizitoriu, domnul judecător a învederat că și în aceste cauze inculpații s-au prevalat de procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, situație în care, așa cum a întâlnit încă de la debutul activității sale judiciare, în Secția _____ a practica unanimă este cea de redare în expozitivul hotărârii a situației de fapt din cuprinsul rechizitoriului;

- cu referire la Sentința penală nr. _____ unde comisia a reținut că au fost redat integral declarațiile părților, judecător a considerat că observația comisiei este scoasă din context, întrucât din conținutul hotărârii se poate observa că a subliniat aspectele cu un grad mai mare de relevanță, că a redat, alternativ, la fiecare martor, depozitiile date în cursul urmăririi penale și, ulterior, în cursul judecății, și, cel mai important în raport cu criteriul de evaluare (capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare), că a efectuat propria analiză a elementelor de fapt ce au rezultat din aceste mijloace de probă, atât a celor reținute, cât și a celor ce se impunea a fi înlăturate ca nefiind în acord cu ansamblul probator. De altfel, menționează judecător, în cauză au fost pronunțate soluții de condamnare, de achitare și de încetare a procesului penal, la fel ca și în cauza în care s-a pronunțat și Sentința penală nr. _____

în privința căreia comisia a reținut aceeași deficiență, respectiv redarea pasajelor din rechizitoriu, cauza fiind una de o complexitate sporită (17 inculpați și mai multe infracțiuni);

- în fine, legat de observația comisiei cum că ar fi neconformă unei hotărâri judecătorești redarea integrală, între ghilimele, a sentinței atacate, cu trimitere la Decizia nr. _____

judecător a învederat că această manieră este folosită în unanimitate, la toate completurile de contestații, hotărârea atacată fiind introdusă în Ecris de grefierul de ședință, judecătorul redactor al deciziei penale adăugând, în continuarea considerentelor sentinței, propriile argumente avute în vedere în calea de atac a contestației. De altfel, arată



Judecător, atunci când își urmărește soluțiile la instanța superioară, a observat că aceasta este și practica Curții de Apel Constanța.

Referitor la criteriul *argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel*, judecător a menționat faptul că a înțeles să nu mai reia argumentele evidențiate la criteriul anterior, din moment ce mare parte din presupusele deficiențe evidențiate la acest al doilea criteriu vizează aspectele identificate la criteriul *capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare*, aspect care, în opinia judecător, conduce la concluzia că s-a realizat o dublă depunțare, urmare a unei aprecieri neîntemeiate a comisiei, în sensul că respectivele deficiențe s-ar circumscrie ambelor criterii.

Judecător a susținut că observația comisiei de evaluare, în sensul că motivarea din încheierea nr. 11.06.2024 ar fi una pur teoretică, este una neîntemeiată. A apreciat în acest sens că soluția (legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive) a fost corespunzător motivată, ea fiind menținută de instanța care a soluționat contestația depusă de inculpat.

În ceea ce privește încheierea din 19.01.2022, pronunțată în soluționarea unei declarații de abținere, judecător a admis că în cuprinsul ultimei fraze redată în raport s-a strecurat o greșeală gramaticală, însă consideră că pasajul este scos din context, din ansamblul argumentelor expuse în respectiva încheiere rezultând motivele avute în vedere la adoptarea soluției.

Legat de criteriul respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, judecător a apreciat că depunțarea operată de comisie, respectiv de 3 puncte, este una excesivă, din moment ce comisia a identificat o medie de soluționare a cauzelor situată sub media secției, concluzionând că acest aspect denotă o eficiență ridicată, cu excepția unui interval de doar 9 luni din perioada analizată, când acest indicator s-a situat peste media secției. Consideră contestatarul că, în condițiile în care depășirile termenului legal de redactare au fost cuprinse între 9 și 23 de zile, depunțarea operată putea fi de 1 punct sau de cel mult 2 puncte.

Raportat la argumentele prezentate, judecător consideră că în mod neîntemeiat i-a fost acordat un punctaj total de doar 47 de puncte pe baza criteriilor prevăzute la art. 43 din *Regulament* și apreciază că un punctaj de cel puțin 52 de puncte ar reflecta mai fidel modul în care și-a desfășurat activitatea în perioada analizată.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale

Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători, în continuare *Regulament*.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă



punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod candidat A0304),
judecător la _____ candidat pentru _____
este de 87 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 16 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 14 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 17 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația _____ judecător _____ în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile formulate de _____ judecător cu privire la deficiențele constatate de comisie la criteriul *capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare*, Secția apreciază că acestea nu pot fi primite.

Cu referire la încheierea nr.

Secția constată, în acord cu cele evidențiate

de comisia de evaluare, că în cuprinsul acesteia nu sunt redade argumentele petenților care au contestat ordonanța de clasare, aspect care, coroborat cu o lipsă a menționării exprese a motivelor avute în vedere la adoptarea soluției de clasare de către organul de urmărire penală, într-adevăr afectează coerența actului, făcând dificilă decelarea elementelor care au conturat raționamentul juridic în baza căruia instanța a adoptat soluția în respectiva cauză. Argumentul

judecător, în sensul că nu a mai procedat la redarea apărărilor părților, întrucât acestea oricum se aflau la dosarul cauzei, nu poate constitui un aspect care să justifice lipsa menționării acestora, chiar și pe scurt, în considerentele încheierii, iar susținerea că a analizat aceste apărări nu prezintă relevanță, din moment ce deficiența constatată de comisie nu a vizat acest fapt, menționându-se doar că omisiunea redării criticilor aduse de petenți face dificilă analiza modului în care s-au cercetat apărările petenților sau limitele investiției.

judecător consideră neîntemeiată critica formulată de comisie în legătură cu încheierea , susținând, contrar celor opinat de comisie, că nu există nicio sincopă în raționamentul logic expus și că nu ar fi conchis sec, fără argumente probate, asupra legalității și temeiniciei măsurii asigurătorii. A mai adăugat, în susținerea argumentelor, că respectiva încheiere nu a fost contestată de către inculpați.

Parcurgând actul mai sus-menționat, Secția observă că deficiențele constatate de comisie se confirmă în totalitate, din moment ce, urmare a susținerilor formulate de către apărătorii inculpaților, o parte însemnată a motivării se rezumă la expunerea argumentelor instanței cu privire la neaplicarea de drept a unei norme procesual penale, respectiv a dispozițiilor care obligă procurorul sau judecătorul la verificarea periodică a subzistenței temeiurilor care au determinat luarea măsurii asigurătorii, iar în ceea ce privește temeinicia menținerii măsurii asigurătorii în cauză, motivarea este una generică, instanța rezumându-se la a arăta doar că *„temeiurile avute în vedere la luarea măsurilor se mențin și la momentul actual”*, fără a fi precizate în concret aceste temeiuri, precum și aspectele din care să rezulte actualitatea acestora.

În continuare, față de argumentul judecător, în sensul că încheierea respectivă nu a fost contestată, de unde ar rezulta o modalitate adecvată de argumentare a soluției, observând că acest gen de argumentare se regăsește de mai multe ori în cuprinsul contestației formulate (când se arată că soluția a fost menținută de instanța ierarhic superioară), Secția subliniază faptul că exercitarea sau nu a căilor de atac împotriva soluțiilor dispuse de magistratul în cauză, ori menținerea, desființarea sau modificarea soluțiilor de către instanța de control nu reprezintă, potrivit dispozițiilor care reglementează concursul de promovare efectivă în funcții de execuție, un element orientativ, și nicidecum determinant la analiza criteriilor de evaluare. În caz



contrar, evaluarea s-ar rezuma la un simplu demers statistic, prin acordarea punctajului strict în funcție de anumiți indicatori, excluzând astfel o analiză de ansamblu a activității desfășurate de magistratul evaluat, circumscrisă criteriilor prevăzute de lege și regulament.

În ceea ce privește o altă deficiență constată de comisie, respectiv lipsa motivării soluției adoptate cu privire la latura civilă a cauzei, aspect desprins din cuprinsul sentinței penale nr.

juducător a menționat faptul că în această cauză inculpatul a optat pentru procedura simplificată, iar, din moment ce a recunoscut învinuirea și inclusiv întinderea prejudiciului, a apreciat că ar fi fost superfluă prezentarea unor considerente suplimentare în cuprinsul hotărârii cu privire la acțiunea civilă.

Cu privire la acest aspect, Secția observă că din ansamblul dispozițiilor Codului de procedură penală nu rezultă o derogare de la obligația instanței de a motiva soluțiile adoptate în situația în care sunt aplicate prevederile referitoare la procedura în caz de recunoaștere a învinuirii, hotărârea trebuind să cuprindă, printre altele, motivarea soluției cu privire la latura penală, prin analiza probelor care au servit ca temel pentru soluționarea laturii penale a cauzei și a celor care au fost înlăturate și motivarea soluției cu privire la latura civilă a cauzei, precum și analiza oricăror elemente de fapt pe care se sprijină soluția dată în cauză, astfel cum prevăd dispozițiile art. 403 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală. Or, în condițiile în care motivarea soluției cu privire la latura civilă din cuprinsul sentinței penale se rezumă doar la arăta că *„Cu privire la pretențiile civile formulate cu titlu de daune materiale de persoana vătămată, instanța constată că acestea au fost dovedite, în condițiile în care acestea sunt reprezentate de prejudiciul ce i s-a cauzat prin faptele deduse judecății.”*, ulterior fiind făcută mențiunea generică *„Probațiunea dosarului a dovedit, de asemenea, legătura de cauzalitate directă între faptele ilicite și prejudiciul produs, precum și vinovăția inculpatului”*, rezultă fără echivoc că exigența antereferită nu este îndeplinită, mai ales în condițiile în care din cuprinsul hotărârii reiese că pe parcursul urmăririi penale partea vătămată a procedat la modificarea sumei cu care se constituie parte civilă, iar din considerente nu rezultă că s-ar fi făcut o minimă evaluare a valorii bunurilor care au fost sustrate de către inculpat, pentru a se putea decela în funcție de ce elemente s-a ajuns la cuantumul prejudiciului reținut de instanță, care, de altfel, echivalează cu cel solicitat de partea civilă.

Tot aplicarea procedurii simplificate a fost invocată de judecător și pentru a justifica netemeinicia aprecierii comisiei de evaluare cu privire la sentințele penale nr. _____ nr. _____ și nr. _____. Astfel, comisia a reținut ca deficiență împrejurarea că în cadrul sentințelor antereferite sunt reluate foarte multe pasaje din rechizitoriu, fără o structurare a acestora, fiind folosite chiar sintagmele utilizate de procuror la întocmirea materialului de urmărire penală sau sunt redată declarațiile integrale ale

martorilor și ale părților fără nicio cenzură, inclusiv cu limbajul obscen folosit de inculpați. S-a mai arătat că în cuprinsul sentinței penale nr. _____ se regăsesc 30 de pagini cu declarații și specificații tehnice ale unor convorbiri de pe rețelele de socializare, în condițiile în care hotărârea s-a pronunțat în procedură simplificată.

Secția reține că domnul judecător nu a contestat aspectele reținute de comisie, ci a apreciat că acestea nu constituie deficiențe, în condițiile în care a fost aplicată procedura simplificată urmare a recunoașterii învinuirii de către inculpat. Aplicarea acestei proceduri, care presupune, pe lângă altele, soluționarea cauzei deduse judecății, de regulă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu poate conduce la concluzia că judecătorul ar fi obligat să preia în integralitate rechizitoriul, magistratul fiind obligat, și în această situație, să realizeze o sinteză din care să rezulte, într-o manieră clară și coerentă, elementele esențiale care au conturat raționamentul juridic ce stă la baza soluției adoptate. Or, preluarea în integralitate a conținutului rechizitoriului nu face decât să afecteze coerența hotărârii, prin încălcarea nejustificată a cuprinsului acesteia cu aspecte care pot genera dificultăți în înțelegerea ei.

Împrejurarea că această manieră de redactare ar reprezenta o practică unanimă la nivelul instanței la care a activat domnul judecător nu poate constitui o circumstanță care să invalideze caracterul deficitar ale aspectelor evidențiate de comisie, dat fiind că evaluarea activității în cadrul concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție se realizează prin raportare la criteriile clar stabilite de lege și regulament, și care nu pot varia în funcție de practica, chiar și unanimă, de la nivelul anumitor instanțe. În aceeași ordine de idei, Secția nu poate primi argumentul _____ judecător, în sensul că redarea în integralitate în cuprinsul deciziei instanței de control judiciar, între ghilimele, a sentinței atacate, este o manieră folosită în unanimitate la toate completurile de contestații, aceasta fiind și practica la nivelul instanțelor superioare.

_____ judecător consideră, cu referire la sentința nr. _____ că aspectele semnalate de comisie drept deficiențe reprezintă împrejurări scoase din context, întrucât din cuprinsul hotărârii se poate observa că a efectuat propria analiză a elementelor de fapt ce au rezultat din mijloacele de probă redade, atât a celor reținute, cât și a celor ce se impunea a fi înlăturate ca nefiind în acord cu ansamblul probator.

Față de această critică, Secția ține să sublinieze că pentru a se putea reține o deficiență din perspectiva criteriilor de evaluare a activității profesionale nu este necesar ca respectiva deficiență, în speță o anumită carență în ceea ce privește capacitatea de sinteză, să se regăsească în întreg conținutul hotărârii, ci este suficientă constatarea acesteia doar într-o anumită parte a hotărârii, de exemplu partea în care este redată descrierea faptei ce face obiectul trimiterii în judecată. Or, în cazul de față, comisia a evidențiat anumite deficiențe în



ceea ce privește capacitatea de sinteză a candidatului, rezultată din redarea în integralitate a unor pasaje din actul de sesizare a instanței sau ale declarațiilor martorilor, cu efecte negative în ceea ce privește coerența hotărârii, nefiind nicidecum imputate aspecte referitoare la capacitatea de analiză a candidatului.

În ceea ce privește punctajul acordat la criteriul *analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel*, domnul judecător a apreciat că acesta ar fi rezultatul unei duble depuneri operate de comisia de evaluare, din moment ce au fost reținute drept deficiențe aceleași aspecte care au fost evidențiate la criteriul anterior, motiv pentru care a înțeles să nu mai reia argumentele expuse anterior.

Secția observă că dacă la primul criteriu comisia de evaluare a reținut ca motiv pentru depunere lipsa menționării, chiar și în rezumat, a cererilor sau redarea integrală a unor pasaje din rechizitoriu, fără o structurare a acestora, la al doilea criteriu de evaluare tocmai efectele acestor deficiențe au constituit temei pentru neacordarea punctajului maxim (punctajul obținut fiind de 14 puncte).

Referitor la acest aspect, trebuie subliniat că cerința de a realiza o sintetizare în cuprinsul hotărârii a actelor de sesizare a instanței și a apărărilor părților, astfel cum în mod expres se prevede în cuprinsul art. 128 alin. (1) teza a II-a din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/22.12.2022 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, nu reprezintă un scop în sine, ci se impune tocmai pentru a permite o identificare și înțelegere facilă a raționamentului pe care se sprijină soluția cuprinsă în dispozitivul hotărârii. Prin urmare, anumite carențe în ceea ce privește capacitatea de sinteză afectează, de cele mai multe ori, argumentarea sub aspectul clarității și logicii, astfel că, contrar susținerilor domnului judecător, nu poate fi vorba de o dublă depunere, din moment ce comisia de evaluare a reținut ca deficiențe, în baza criteriilor legale și regulamentare, atât cauzele, cât și efectele acestora.

În legătură cu deficiența constatată de comisie, în sensul că în cauzele având ca obiect măsuri preventive, hotărârile pronunțate abundă de multiple considerații teoretice, fiind exemplificat în acest sens încheierea din _____ din dosarul nr. _____ judecător a apreciat că soluția respectivă a fost corespunzător motivată, argumentând în acest sens faptul că soluția a fost menținută de instanța ierarhic superioară.

Raportat la acest aspect, Secția reiterează considerentele evidențiate cu ocazia analizării contestației sub aspectul criteriului *capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare*, în sensul că, existența anumitor deficiențe constatăte în cuprinsul unor hotărâri ale candidatului nu poate fi invalidată prin simplul fapt că soluția adoptată în respectiva hotărâre a fost menținută

de instanța superioară, care este chemată să facă o analiză a soluției, împotriva căreia s-a exercitat o cale de atac, strict sub aspectul temeiniciei și/sau a legalității acesteia, iar nu sub aspectul criteriilor stabilite de lege pentru evaluarea activității candidaților la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție, această prerogativă rămânând în sarcina comisiei de evaluare și, după caz, a Secției pentru judecători.

Observând conținutul încheierii la care s-a făcut trimitere în raportul de evaluare, Secția constată că observațiile formulate de comisie sunt justificate, considerentele instanței fiind mai degrabă de ordin teoretic, făcând dificilă identificarea aspectelor concrete raportat la care instanța a apreciat legală și temeinică menținerea măsurii arestării preventive. În plus, deși în dispozitiv se arată că instanța va respinge cererea formulată de inculpat de înlocuire a măsurii arestării preventive cu o măsură preventivă mai ușoară, din considerente nu rezultă care sunt argumentele invocate de inculpat în susținerea solicitării de înlocuire a măsurii preventive.

Cu privire la încheierea din _____ pronunțată în soluționarea unei declarații de abținere, _____ judecător _____ a admis că în cuprinsul frazei din primul paragraf de la pagina 2 s-a strecurat o greșeală gramaticală, însă a subliniat că pasajul a fost scos din context, iar din ansamblul argumentelor expuse în respectiva încheiere rezultă motivele avute în vedere la adoptarea soluției.

Secția observă că ceea ce s-a imputat de către comisia de evaluare nu a fost nicidecum existența vreunei greșeli gramaticale, ci faptul că modul de exprimare creează dificultăți pentru înțelegerea mesajului ce se vrea a fi transmis. Într-adevăr, lecturând respectiva încheiere, Secția apreciază că modalitatea de exprimare generează dificultăți în înțelegerea raționamentului juridic avut în vedere la soluționarea respectivului incident procedural, în lipsa expunerii unei argumentări detaliate a opiniei instanței cu referire la faptul că starea de incompatibilitate a judecătorului ar trebui raportată la fondul cauzei, iar nu cu privire la un incident procedural ivit în respectiva cauză.

În fine, Secția apreciază că în mod justificat comisia de evaluare a operat o depunere de 3 puncte a candidatului la criteriul *respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor*, cu privire la care _____ judecător a apreciat că depunerea ar fi putut fi de maxim 2 puncte, dat fiind că, cu excepția perioadei 01.01.2024 – 30.09.2024, media de soluționare a cauzelor s-a situat sub media secției.

Observând că intervalul de 9 luni, în care s-a constatat în cazul domnului judecător o medie a soluționării cauzelor situată peste cea a secției, reprezintă 25% din perioada avută în vedere la evaluare, depunerea operată de comisie a fost una proporțională, luându-se în considerare și faptul că în celelalte perioade media de soluționare a cauzelor s-a situat sub cea a secției.



Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru judecători apreciază că punctajul acordat de comisia de evaluare este proporțional cu numărul și natura deficiențelor constatate, astfel că nu se impune o nouă evaluare, motiv pentru care va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0304.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot *admitere* și 7 voturi *respingere*);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul , candidat având codul A0304.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

