

sinteză, precum și capacitatea de a formula raționamente juridice de care a dat dovadă i-au permis să promoveze examenele susținute și să desfășoare cercetare academică.

Cu privire la punctajul acordat la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, judecător a solicitat reevaluarea acestuia, apreciind că acordarea a doar 5 puncte este inexplicabilă prin raportare la criticile formulate de comisie.

Astfel, judecător a arătat că în Raportul de evaluare se afirmă că dumnealui are capacitatea de a identifica problematica juridică utilă în planul soluționării cauzelor, însă redarea acesteia în cuprinsul considerentelor nu este susținută mereu de o argumentație juridică corespunzătoare, situație pe care o apreciază ca fiind o opinie pur subiectivă a Comisiei de evaluare, având în vedere că nu sunt redată exemple punctuale din cuprinsul hotărârilor analizate pentru a putea înțelege deficiențele constatate.

În același sens, judecător a apreciat că este pur subiectivă aprecierea Comisiei de evaluare referitoare la faptul că, în unele procese care ridică probleme de drept, nu a reușit mereu o prezentare și o dezlegare a acestora care să conducă la evidențierea aspectelor relevante. Cu privire la acest aspect, judecător a precizat că în foarte puține cazuri a păstrat un nivel tehnic al exprimării, nu a folosit expresii latine decât în paranteză, străduindu-se mereu ca justițiabilii să înțeleagă pe deplin ce a avut în vedere și folosind un limbaj accesibil pentru înțelegerea raționamentului care stă la baza hotărârii, înțelegere facilitată inclusiv persoanelor care nu beneficiază de pregătire juridică.

Totodată, judecător a arătat că în Raportul de evaluare s-a reținut ca fiind dominant în cuprinsul hotărârilor analizate modul de redare ad litteram a susținerilor și apărărilor părților, fiind identificate nenumărate cazuri în care au fost preluate integral susținerile părților, însă fără a fi indicate dovezi în sprijinul celor reținute.

Contestatorul a apreciat că acest aspect este reținut în mod nereal și neagă o parte importantă din munca pe care a depus-o, întrucât, în foarte puține cazuri când era presat de timp, dumnealui a folosit diverse programe pentru a prelucra cererile formulate, însă acestea au fost mereu sintetizate, chiar dacă uneori redactarea a fost anevoioasă din pricina numărului mare de cereri formulate de părți în unele dosare. Mai mult, judecător a subliniat că nu a apelat niciodată la terțe persoane pentru a prelucra istoricul hotărârilor sale judecătorești, redactarea acestor părți aparținându-i în integralitate și au fost prelucrate cu atenție, fapt ce necesită mult timp, întrucât în acest fel nu putea fi omisă soluționarea unor capete de cerere.

Totuși, judecător a admis faptul că în cauzele trimise spre rejudecare s-a întâmplat să reia istoricul formulat de instanța superioară tocmai din lipsa timpului, însă acest lucru nu reprezintă un obicei.



judecător a apreciat că membrii Comisiei de evaluare au formulat o generalizare nepermisă privind nemotivarea hotărârilor pe care le-a pronunțat, atât timp cât, pe întreg parcursul profesional, dumnealui a avut numai 2 cauze trimise spre rejudecare pentru nemotivare. judecător a precizat că extrem de rar i-au fost atacate hotărâri pentru nemotivare și oricum aceste motive nu au fost reținute de instanțele superioare, dovadă fiind lipsa hotărârilor trimise spre rejudecare.

De asemenea, judecător a considerat greșită și reținerea de către Comisia de evaluare a faptului că a procedat la redarea textelor legale fără a le selecta exclusiv pe cele incidente, atât timp cât dumnealui a arătat că nu a introdus în hotărâri textele indicate de părți decât în măsura în care le-a folosit la soluționarea cauzei, fiind preluată tehnica Înaltei Curți de Casație și Justiție, a CEDO și CJUE, care indică textele incidente integral, pentru ca mai apoi să fie formulat raționamentul logico-juridic.

De altfel, judecător a considerat că din hotărârile enumerate de Comisia de evaluare rezultă că a fost extrasă exact legislația incidentă, dumnealui apreciind că modalitatea de prezentare a cadrului legal incident nu afectează criteriul capacității de sinteză, ci aduce un plus de claritate hotărârilor și crește șansele ca hotărârile pronunțate să fie mai ușor de urmărit și verificat. judecător a menționat că, referitor la acest aspect, în Raportul de evaluare putea să se arate mai precis ce anume nu trebuia să fie reținut, măcar cu titlu de exemplu.

O altă critică formulată de Comisia de evaluare pe care judecător a considerat-o ca fiind reținută eronat este cea privind modalitatea de redactare a hotărârilor în materie penală, arătând că a preluat secțiunea „*in fact*” a rechizitoriilor numai în situația în care acestea erau redactate corespunzător, precum și atunci când cauzele prezentau o complexitate foarte scăzută, precum cauzele de la regimul rutier.

În ceea ce privește critica formulată de Comisia de evaluare referitoare la preluarea în hotărârile redactate a actelor procesuale și procedurale dispuse de procuror, judecător a admis faptul că a procedat greșit, prin menționarea și a respectivelor aspecte. Totuși, judecător a învederat că acest lucru nu i-a fost reproșat cu prilejul evaluărilor obligatorii, astfel încât punctajul scăzut ar trebui să fie minim pentru această situație.

Referitor la criteriul *coerenței în exprimare*, judecător a considerat că aprecierile Comisiei de evaluare sunt pur subiective și se întemeiază, în mod greșit, pe o reținere din Sentința nr. judecător a precizat că paragraful menționat de Comisie prezintă aspecte reținute de prima instanță în primul ciclu procesual,



dumnealui admitând că pentru cauzele trimise spre rejudecare nu a acordat o atenție foarte mare în privința istoricului reținut de instanța superioară.

Tot astfel, judecător a considerat că sunt exagerate aprecierile Comisiei de evaluare referitoare la greșelile de scriere identificate, în condițiile în care paragraful cu care s-a exemplificat este tot din cuprinsul Sentinței nr. fiind redactat de instanța superioară cu ocazia întocmirii istoricului hotărârii.

În privința nefolosirii diacriticelor, judecător a arătat că în Raportul de evaluare nu se indică paragrafele unde există omisiuni de utilizare a acestora, dumnealui admitând totuși că la momentul redactării hotărârilor este probabil să fi omis anumite cuvinte care nu aveau diacritice, aspect ce nu caracterizează modul său de lucru, situația intervenită datorându-se faptului că actele depuse de către avocați sau de către reprezentanții instituțiilor din județul nu sunt redactate cu diacritice și faptului că nu există timp suficient pentru a verifica fiecare hotărâre în parte atât de atent.

Referitor la critica formulată de Comisia de evaluare privind neașezarea hotărârilor în pagină, judecător a menționat că, în perioada dintre luna decembrie 2022 și luna aprilie 2023 când funcționa la s-a confruntat cu un volum foarte mare de activitate, motiv pentru care nu a mai avut timp să verifice în ECRIS cu foarte multă rigurozitate hotărârile încărcate de greșier, fiind convins că la dosarul cauzelor și în actele comunicate părților, hotărârile sunt așezate în mod corect în pagină, pentru că nu a identificat niciodată ca hotărârile să aibă această carență atunci când le-a verificat printate, această lipsă putând să atragă o depunere minimă, cu atât mai mult cu cât hotărârile sunt ușor de urmărit.

Tot sub acest aspect, judecător a precizat că, deși în Raportul de evaluare se indică mai multe hotărâri, nu se menționează și în care anume nu sunt alinate sau diacritice, iar astfel de referiri în bloc induc ideea unei evaluări nu tocmai atente.

Totuși, judecător a admis faptul că în cazul Sentinței nr. nu a procedat la formatarea numelui pârâtei, acesta rămânând cu majuscule, însă această greșală este izolată, echivalând cu cel mult o omisiune, ce nu poate justifica depunerea pentru criteriul analizat la această secțiune.

De asemenea, judecător a apreciat că este neîntemeiată critica Comisiei de evaluare referitoare la utilizarea boldurii în cuprinsul hotărârilor judecătorești pe care le-a redactat, din moment ce Curtea Constituțională, Înalta Curte de Casație și Justiție, CEDO și CJUE folosesc bolduirea pentru a face mai ușor de urmărit raționamentele expuse. Cu toate acestea, judecător a admis faptul că a luat cu titlu de recomandare instrucțiunile din Ghidul de bune practici privitoare la modalitatea de evidențiere





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

a pasajelor din cuprinsul hotărîrilor, apreciind că aceste aspecte pot atrage o depunțare minimă.

Nu în ultimul rând, judecător nu a fost de acord cu aspectele constatate de Comisia de evaluare referitoare la disproporția identificată uneori între amploarea expunerilor cererilor părților comparativ cu motivarea soluțiilor adoptate, dumnealui apreciind că este normal să existe, în unele cazuri, astfel de diferențe deoarece instanța este datoră să rețină aspectele expuse de părți pentru ca justițiabilii să aibă convingerea că au fost avute în vedere, iar în cazul în care analiza unui motiv exclude analiza altora, este normal să existe această disproporție, acest lucru neputând echivala cu nemotivarea unei hotărâri.

Cu privire la punctajul acordat la criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, judecător a solicitat reevaluarea punctajului acordat la acest criteriu, apreciind că acordarea a doar 4 puncte este exagerată din moment ce dumnealui consideră că dovada cunoașterii legii, a jurisprudenței și a doctrinei de specialitate reprezintă cele mai importante elemente pentru o hotărâre judecătorească, în condițiile în care însăși Comisia de evaluare a recunoscut cunoașterea de către candidat a jurisprudenței lato sensu.

De altfel, judecător a precizat că este deosebit de important să fie avut în vedere faptul că împotriva hotărârilor judecătorești pe care le-a pronunțat nu au fost admise căi de atac pe motiv de neanalizare a tuturor apărărilor formulate care conduc la soluționarea procesului, aspect pe care Comisia de evaluare nu l-a avut în vedere.

judecător a arătat că nu înțelege de ce modul de redactare al Sentinței nr. a constituit temei de depunțare, dumnealui considerând că respectiva hotărâre este clară, raționamentul juridic a fost expus corect și a fost convingătoare pentru părțile din proces, astfel încât nu au atacat-o, motiv pentru care critica Comisiei de evaluare privitoare la nemotivarea hotărârii apare ca nefiind oportună.

Mai mult, judecător a precizat că sentința antereferită a fost pronunțată într-o cauză ce a fost trimisă spre rejudecare, instanța superioară conturând exact limitele în care putea judeca, astfel încât dumnealui a considerat că este normal ca istoricul unui proces desfășurat pe mai multe cicluri procesuale să ocupe cea mai mare parte din hotărâre dacă primei instanțe i se trasează exact o anumită chestiune asupra căreia să decidă.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

De asemenea, judecător a apreciat că, în privința Sentinței nr. critica Comisiei de evaluare este profund nedreaptă și contrară realității, neputându-se reține că motivarea este aproape inexistentă, atât timp cât motivarea sa este de 2 pagini din cele 6 ale hotărârii, chiar dacă aceasta a fost pronunțată într-o cauză care nu era complexă, însă a necesitat soluționarea unor excepții invocate.

judecător a apreciat că a procedat corect și în cazul Sentinței nr. reținând situația de fapt, indicând temeiul legal aplicabil și pronunțând o soluție, pretenția formulată având la bază o neexecutare a unei obligații contractuale. Drept urmare, judecător a considerat că reținerea de către Comisie a lipsei motivării în condițiile unei hotărâri rămase definitive prin neapelare este absurdă și îl afectează în mod deosebit.

În privința lipsei analizei laturii obiective a cauzei penale, judecător a precizat că nu este îndreptățită critica Comisiei de evaluare atât timp cât dumnealui a reținut latura subiectivă pentru că aceasta nu rezulta expres din textul incriminator, a expus faptele reținute în sarcina inculpatului ținând cont de elementele constitutive ale infracțiunii, acuzația fiind clarificată sub acest aspect, iar elementele laturii obiective nu au fost criticate efectiv și analiza lor ar fi condus numai la aglomerarea fără sens a hotărârii.

Cu toate acestea, judecător a admis faptul că, în unele cazuri, se impunea analiza altor aspecte privind tipicitatea infracțiunii atunci când acestea sunt criticate, nerecunoscute, însă nu în toate situațiile era necesară analizarea, spre exemplu, a legăturii de cauzalitate dintre o faptă de pericol și rezultatul produs, doar pentru a menționa că aceasta rezultă *ex re*, deoarece aceste mențiuni nu ar fi sporit claritatea hotărârii și nici calitatea acesteia per ansamblu.

Totodată, judecător a admis faptul că îi este imputabilă lipsa indicării în concret a condițiilor prevăzute de art. 91 din Codul penal, în cuprinsul hotărârilor indicate de Comisia de evaluare, însă a considerat că această neregularitate ar fi trebuit să atragă o depunțare minimă atât timp cât majoritatea judecătorilor procedează în acest fel, iar textul de lege menționat poate fi analizat, fiind indicat și ușor de consultat.

judecător a apreciat că în Raportul de evaluare se reține în mod neîntemeiat faptul că în Sentințele nr. nr. nr. și nr. analizate de Comisia de evaluare nu se identifică ușor firul logic al hotărârii și acesta nu este bine susținut prin argumente, fiind prezentate într-o mică măsură considerentele propriului raționament al judecătorului cauzei. judecător a menționat



că Sentința nr. _____ a fost pronunțată într-o cauză ce avea ca obiect o cerere cu valoare redusă, iar la redactare a avut în vedere practica în materie în ce privește modalitatea de motivare a acestor cauze, totodată invocând și aplicând clauze abuzive. De asemenea, față de obiectul acțiunii și complexitatea cauzei, judecător a apreciat că și Sentința nr. _____ ce a avut ca obiect grănițuirea este în mod corect și suficient motivată.

judecător _____ a criticat și concluziile Comisiei de evaluare privind indicarea unor paragrafe consistente de acte normative, arătând că acest tip de motivare este regăsit și în practica judiciară, inclusiv în practica Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale a României, a CEDO și CJUE. Totodată, judecător a considerat că modul în care dumnealui a redactat hotărârile analizate de Comisie ar putea fi susceptibil să afecteze întinderea hotărârii sub aspectul capacității de sinteză, însă nu afectează claritatea argumentației, din moment ce nu au fost expuse doar conținutul actelor, ci a fost indicat și modul de interpretare și de aplicare la speță.

În același sens, judecător _____ a criticat și concluziile Comisiei de evaluare care a apreciat că a fost afectată claritatea argumentației prin folosirea unor fraze prea lungi, prin reluarea informației, ceea ce îngreunează înțelegerea raționamentului juridic, așa cum s-a constatat în Sentința nr. _____ judecător a subliniat că în hotărârea menționată a reușit să restrângă într-un paragraf ceea ce ar fi putut fi redat pe mai mult spațiu, acest tip de concizie fiind folosit și de CJUE în răspunsurile formulate la întrebările adresate de instanțele naționale.

Cu privire la punctajul acordat la criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor”, judecător _____ a apreciat că este nejustificată depunerea sa, în opinia sa aceasta trebuind să fie minimă.

judecător _____ a contestat concluziile Comisiei de evaluare care a evidențiat că pe parcursul perioadei evaluate când dumnealui a funcționat la _____ a înregistrat 8 hotărâri judecătorești redactate peste termenul legal prevăzut.

Cu privire la acest aspect judecător _____ a menționat că a fost greșit reținută de Comisia de evaluare perioada în care a funcționat la _____ aceasta fiind de doar 1 an și 1 lună, între 02.03.2022 și 01.04.2023, iar pentru acel interval de timp nu avea cum să aibă întârzieri în redactarea hotărârilor, în condițiile în care dumnealui pronunță soluțiile odată cu motivarea. judecător a apreciat că situația evidențiată în Raportul de evaluare poate fi cauzată de faptul că grefa _____ a omis să închidă soluțiile în ECRIS după ce dumnealui nu a mai activat la respectiva instanță fiind în imposibilitate de a verifica acest aspect, în condițiile în care, după plecarea sa de la _____



a avut dosare în pronunțare în care soluția a fost dată chiar și după ce și-a început activitatea la

Referitor la mențiunea Comisiei de evaluare privitoare la numărul hotărârilor judecătorești redactate de judecător acesta a precizat că la era titular a două completuri, unul în materie civilă și altul în materie penală, iar numărul de hotărâri redactate de dumnealui, astfel cum a fost reținut de Comisie nu reflectă situația reală a volumului de activitate din cadrul instanței.

În ce privește situația hotărârilor judecătorești redactate după ce și-a început activitatea la judecător a subliniat că a preluat cel mai încărcat complet, înființat în anul 2010, având de soluționat cauze din diferite materii de drept care au fost înregistrate pe complet înainte de a fi dispusă realizarea unei specializări pe materii a completurilor de judecată, în aceste condiții, absolut toate hotărârile pronunțate necesitând un efort mult mai mare de documentare și soluționare, ținând cont și de faptul că respectiva instanță este cea mai încărcată instanță din țară.

Privitor la critica formulată de Comisia de evaluare privind amânările de pronunțare dispuse de judecător acesta a precizat că repunerea pe rol a dosarului nr. de la a fost justificată de volumul mare de activitate cu care se confrunța în acel moment, cu atât mai mult cu cât la data rămânerii în pronunțare pentru prima dată avea doar 6 luni de practică în materie civilă și înregistra un număr mare de dosare în pronunțare, în condițiile în care trebuia să aibă în vedere pronunțarea soluțiilor în dosarele cu caracter urgent sau a celor care prezentau o importanță deosebită pentru situația părților implicate. Astfel, judecător a admis faptul că au existat situații în care a dispus amânarea pronunțării în dosare având o complexitate mică, iar la momentul analizei în unele dintre acestea a constatat că trebuie repuse pe rol.

Astfel, judecător a menționat că amânarea cauzelor chiar lipsite de complexitate s-a datorat volumului extraordinar de muncă ce i-a revenit, dumnealui apreciind că este mai onest să pronunțe o hotărâre legală și temeinică cu depășirea termenului, decât una dată în termenul prevăzut de lege, dar greșită.

Mai mult, judecător a subliniat că întârzierea soluționării dosarului având ca obiect validarea popririi care s-a aflat pe rolul

s-a datorat comportamentului reclamantului, întrucât la instanța amintită cererile erau deseori formulate deficitar de către părți și lipseau actele ce trebuiau în mod obligatoriu atașate cererilor.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și



raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la punctajul obținut de candidat (cod candidat A0173), judecător în cadrul candidat pentru promovarea efectivă la este de 65 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 5 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 4 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 16 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.



Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidată, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

Privitor la critica formulată de judecător care a precizat că este prea mic punctajul obținut de dumnealui la evaluarea activității în vederea promovării efective în funcție de execuție la tribunal, situație care ar putea să îi afecteze parcursul în carieră, atât timp cât la ultima evaluare obligatorie încheiată cu câteva săptămâni înainte de înscrierea în procedura de promovare a obținut un punctaj aproape maxim, Secția pentru judecători reține că analiza efectuată de către Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la din cadrul nu a vizat întreaga activitate a candidatului, fiind realizată doar asupra actelor depuse/selectate în temeiul art. 40 și art. 41 din Regulament, în funcție de deficiențele constatate. Mai mult, Secția pentru judecători reține că Raportul de evaluare s-a întemeiat exclusiv pe criteriile prevăzute de art. 43 și 45 din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători, urmărind compatibilitatea actelor întocmite de candidat cu obiectivele fixate în cuprinsul prevederilor regulamentare menționate, în condițiile în care criteriile de evaluare nu sunt identice cu cele utilizate pentru efectuarea evaluărilor periodice obligatorii.

Secția pentru judecători apreciază că nu pot fi reținute susținerile judecător nici în ceea ce privește faptul că unele dintre hotărârile judecătorești analizate au fost dezbătute în condiții de contradictorialitate judiciară, iar legalitatea și temeinicia măsurilor dispuse au fost constatate de către instanțele superioare implicate, cea mai mare parte a hotărârilor rămânând definitive în modul în care au fost soluționate de dumnealui, atât timp cât Secția pentru judecători reține că organele judiciare competente nu au analizat respectivele hotărâri în raport de criteriile de evaluare din Regulament, ci în raport de legislația incidentă în materie. De altfel, Secția pentru judecători reține că unele hotărâri au rămas definitive prin neapelare.

De asemenea, Secția pentru judecători consideră că sunt nefondate susținerile judecător în ceea ce privește faptul că în Raportul de evaluare s-a procedat la o dublă sancționare a sa pentru aceleași aspecte, întrucât Secția pentru judecători apreciază că evaluarea activității profesionale a unui judecător este făcută în baza lucrărilor întocmite de magistratul în cauză, acestea fiind analizate în ansamblul lor, în mod unitar. Or, tocmai o asemenea abordare poate reliefa, în anumite cazuri concret evidențiate de Comisia de evaluare, existența unor deficiențe care să vizeze atât capacitatea de analiză și sinteză, cât și modul în care s-a realizat argumentarea sub aspectul clarității și logicii expunerii.

Drept urmare, Secția pentru judecători consideră că existența unor asemenea situații identificate în unele lucrări nu poate exclude depunerea unui candidat pentru ambele criterii prevăzute de Regulament, dacă modul în care judecătorul înțelege să acționeze în respectivele cazuri are efecte negative raportat la criteriile analizate.

Totodată, contrar afirmațiilor contestatorului în sensul că în Raportul de evaluare nu a fost indicat mai precis ce anume trebuia să rețină referitor la modalitatea de redare a legislației incidente, Secția pentru judecători apreciază că în procedura de evaluare a activității profesionale a unui judecător, nici Comisia de evaluare și nici Secția nu au competența, potrivit Regulamentului, de a analiza pe fond actele și lucrările depuse într-o manieră în care să ofere eventuale soluții despre cum ar fi trebui să acționeze magistratul vizat în cazurile constatate drept deficiențe.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „Capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, prevăzut la 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că acestea nu sunt întemeiate, iar unele dintre actele candidatului suportă critici din perspectiva obiectivelor urmărite prin intermediul criteriului antereferit, prezentând unele deficiențe.

Secția pentru judecători constată că, din ansamblul hotărârilor comunicate și a celor selectate, Comisia de evaluare a remarcat faptul că acestea tratează chestiuni de drept diferite care nu se caracterizează printr-un grad ridicat de complexitate, apreciindu-se că judecător dovedește că are capacitatea de a identifica de cele mai multe ori problematica juridică utilă în planul soluționării cauzelor. Cu toate acestea, astfel cum a reținut și Comisia de evaluare, Secția pentru judecători constată că din cuprinsul hotărârilor redactate de judecător nu rezultă capacitatea candidatului de a realiza o argumentație juridică corespunzătoare în cuprinsul considerentelor.



Așa cum a fost evidențiat în Raportul de evaluare în cazul Sentințelor nr.

nr. , nr. nr. extrase de Comisie, dar și în cazul hotărârilor nr. 2 și 3 depuse de candidat, Secția pentru judecători a constatat că judecător

a dat dovadă de o capacitate limitată de analiză și sinteză, în măsură să afecteze rigoarea juridică ce trebuie să se reflecte în considerentele hotărârilor, motiv pentru care studierea acestora nu permite ca aspectele relevante pentru judecarea cauzei să poată fi ușor identificate și reținute de persoanele care nu au pregătire juridică.

Secția pentru judecători constată faptul că este întemeiată concluzia Comisiei de evaluare care a remarcat că dominant în hotărârile judecătorești redactate de judecător este modul de redare „ad litteram” a susținerilor și apărărilor părților, fiind identificate nenumărate situații în care au fost preluate integral susținerile părților, fără o structurare corespunzătoare, candidatul nefacând efortul de a le sintetiza în mod corespunzător.

Astfel, Secția pentru judecători observă că redarea neprelucrată a susținerilor părților din considerentele Sentinței nr. a condus la exprimări lipsite de rigoare sau al căror sens este greu de surprins, și pe alocuri neîngrijite.

De asemenea, în cazul hotărârilor antereferite, Secția pentru judecători apreciază că lipsa de intervenție a judecător asupra textelor de lege preluate nu permite o înțelegere corespunzătoare a raționamentului juridic.

În acest sens, Secția pentru judecători observă că judecător a procedat la prezentarea integrală a textelor legale citate de părți, fără a selecta și reține exclusiv acele texte legale incidente prin prisma criticilor invocate și fără a fi încorporate într-o motivare armonioasă, așa cum se constată în cuprinsul Sentințelor nr. , selectate de Comisie, precum și în hotărârile nr. 2, 3, 4 și 5, depuse de candidat.

De asemenea, așa cum corect a reținut și Comisia de evaluare, Secția pentru judecători observă că și în hotărârea în materie penală depusă de candidat se constată că, în considerentele acesteia, actul de sesizare al instanței este preluat nesintetizat, judecător redând aspecte nerelevante, făcând referiri la actele procesuale și procedurale dispuse de procuror în cursul urmăririi penale, prezentând integral declarațiile subiecților procesuali și ale martorilor, precum și activitatea organelor de poliție cu ocazia descoperirii și constatării infracțiunilor, dar și a altor mențiuni care sunt necesare într-un rechizitoriu, fără a fi utile într-o hotărâre judecătorească.

În ceea ce privește *coerența în exprimare*, Secția pentru judecători observă corectitudinea aprecierilor Comisiei de evaluare, care a reținut că modul în care

Judecător a motivat hotărârile analizate nu se caracterizează întotdeauna prin echilibru și unitate, argumentele întrebuintate în motivare și raționamentele folosite nesustținându-se unele pe altele.

Totodată, așa cum se observă la pagina 1 din Sentința nr. Secția pentru judecători apreciază că redarea neprelucrată a susținerilor părților din considerentele hotărârii a condus la exprimări lipsite de rigoare sau al căror sens este greu de surprins, inclusiv în prezentarea propriului raționament.

Analizând Sentința nr. Secția pentru judecători apreciază că structurarea defectuoasă a hotărârii, care nu permite evidențierea clară a diferitelor etape procesuale și a actelor procedurale majore îndeplinite de părți, corelată cu folosirea de către judecător a unor motivări insuficient argumentate, afectează atât înțelegerea problematicei juridice de ansamblu, cât și argumentelor care conferă, în concret, substanță considerentelor.

Nu în ultimul rând, Secția pentru judecători constată că în unele hotărâri redactate de judecător nu sunt utilizate diacritice, iar paragrafele nu sunt alineate, aspect de natură să influențeze negativ percepția cu privire la calitatea hotărârii, situații ce se regăsesc în Sentințele nr. nr. nr. nr. și nr.

De asemenea, în ceea ce privește aspectul hotărârilor judecătorești, Secția pentru judecători observă că în cuprinsul unor hotărâri numele părților sunt scrise cu majuscule, alteleori anumite pasaje din hotărâri sunt bolduite, deși utilizarea mai multor opțiuni de formatare nu este recomandată decât dacă prin aceasta se urmăresc anumite etape din hotărâre, aspecte regăsite în Sentințele nr. nr. și nr.

În acest sens, Secția pentru judecători constată că este îndreptățită deficiența remarcată de către Comisia de evaluare, întrucât, potrivit Ghidului de bune practici, scrisul cu majuscule se utilizează cu titlu excepțional, respectiv pentru abrevieri. Secția pentru judecători nu poate reține argumentele prezentate de judecător întrucât îndrumările din Ghidul de bune practici trebuie aplicate de magistrați, aceștia neputând să le privească drept simple recomandări.

Secția pentru judecători nu poate primi nici argumentele contestatorului referitoare la faptul că în perioada în care funcționa la nu a mai avut timp să verifice în ECRIS cu foarte multă rigurozitate hotărârile încărcate de grefier, fiind convins că, la dosarul cauzelor și în actele comunicate părților, hotărârile sunt așezate în mod corect în pagină.

Secția pentru judecători apreciază că rolul judecătorului în formarea grefierilor de ședință este deosebit de important, o atentă verificare a lucrărilor efectuate de aceștia, a



respectării termenelor în efectuarea lucrărilor și în oferirea îndrumărilor necesare contribuind decisiv la creșterea calității activității lor, la formarea lor profesională, art. 124 alin. (1) și art. 128 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevăzând expres în sarcina judecătorului obligația de verificare a încheierilor de ședință și a hotărârilor anterior semnării.

Așa cum reiese și din Raportul de evaluare, Secția pentru judecatori constată că în cuprinsul Sentinței nr. _____ există și unele greșeli de scriere care creează impresia unui stil neglijent, inadecvat unei hotărâri judecătorești: *„...reclamanta achityând la ceeași dată și prețul vânzării respectiv suma de 6.300.000 ROL”*.

Drept urmare, Secția pentru judecatori constată că, în mod corect, a evidențiat Comisia de evaluare existența unor deficiențe majore în privința capacității de analiză și sinteză, motiv pentru care studierea hotărârilor redactate de _____ judecător _____ nu permite întotdeauna ca aspectele relevante pentru judecarea cauzei să poată fi ușor identificate.

Secția pentru judecatori reține că obligația de motivare a hotărârilor judecătorești implică o capacitate de sinteză și analiză a judecătorului, fiind rezultatul exigențelor ce decurg din prevederile art. 6 din Convenției Europene a Drepturilor Omului care consacră, pe de o parte, dreptul oricărei persoane de a-și prezenta argumentele și apărările în fața instanței de judecată, iar, pe de altă parte, impune instanței obligația de a examina în mod efectiv susținerile părților, motivarea hotărârii pronunțate fiind singurul mijloc prin care se verifică respectarea drepturilor părților, constituind, în același timp, o exigență care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției.

Așa fiind, Secția pentru judecatori reține că motivarea este de esență hotărârilor judecătorești, reprezentând o garanție pentru părți în sensul că apărările, cererile și/sau susținerile lor au fost analizate de către instanță.

Secția pentru judecatori evidențiază faptul că, așa cum rezultă și din „Manualul de Metodologie pentru o abordare unitară în soluționarea cauzelor”, elaborat de către Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul proiectului RO2007-U/JH/01 – „Unificarea jurisprudenței instanțelor și parchetelor din România”, disponibil pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, la capitolul „Tehnica întocmirii hotărârii judecătorești”, *„argumentele juridice din motivare trebuie să fie formulate scurt, determinat și inteligibil”*.

Secția pentru judecatori reține că în acest sens sunt și normele interne, dispozițiile art. 128 alin. (1) și (2) din Hotărârea nr. 3243/22 decembrie 2022 a Secției pentru judecatori pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești stipulând că: *„(1) Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii*

judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută. (2) În căile de atac, hotărârea cuprinde dispozitivul hotărârii sau hotărârilor atacate, iar motivele pe care s-au întemeiat hotărârile celorlalte instanțe se vor arăta pe scurt. Conținutul motivării căilor de atac și apărările față de acestea sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate argumentele pentru care s-a pronunțat soluția în calea de atac și susținerile care au fost înlăturate”.

De asemenea, prin capitolul VI din Anexa I la Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor aprobat prin Hotărârea nr. 1113/2021 a Secției pentru judecători s-au stabilit următoarele criterii: „Hotărârea judecătorească trebuie motivată simplu și clar, folosind limbajul juridic uzual. Judecătorul trebuie să utilizeze un limbaj accesibil, astfel încât justițiabilul să înțeleagă argumentele de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției, folosind limbajul juridic. Limbajul accesibil nu echivalează cu o exprimare simplistă, care face rabat la calitatea redactării ori renunțarea la desemnarea instituțiilor juridice (limbaj accesibil justițiabilului cu un nivel mediu de cultură și educație; partea să înțeleagă raționamentul și argumentele în baza cărora s-a pronunțat soluția, să înțeleagă dacă a câștigat sau a pierdut procesul). Părțile procesului trebuie să înțeleagă argumentele de fapt și de drept ce au determinat soluția. De altfel, aceasta este și o cerință a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO, conținutul hotărârii putând determina conduita ulterioară a părții (de exemplu: promovarea căilor de atac)”.

Prin urmare, examinarea acestui criteriu presupune a se da o cuvenită importanță și modalității în care judecătorul înțelege să expună, să sintetizeze obiectul cererii, susținerile părților, aceste elemente având un impact substanțial asupra înțelegerii raționamentului juridic expus în considerentele unei hotărâri judecătorești.

Mai mult, contrar susținerilor judecător Secția pentru judecători observă că însăși Comisia de evaluare a formulat candidatului o recomandare cu privire la obligația judecătorului de a proceda la stabilirea situației de fapt reținute, pe baza coroborării probelor administrate în cursul urmăririi penale și în faza de judecată, Comisia apreciind că un aspect ce poate fi îmbunătățit privește modalitatea de prezentare a situației de fapt reținute prin sentință, deoarece a reieșit că domnul judecător a procedat, în mod constant, la preluarea fidelă a situației de fapt expuse în rechizitoriu, astfel cum s-a observat în hotărârea nr. 4 depusă de candidat.

În raport de aspectele constatate de Comisia de evaluare, rezultate în urma analizării hotărârilor judecătorești amintite, existente la mapa candidatului și recunoscute și de către contestator, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Plenului Consiliului Superior



al Magistraturii, Secția pentru judecători apreciază că depunerea judecător
cu 16 puncte la acest criteriu de evaluare este proporțională cu carențele
evidențiate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul Raportului de evaluare.

Referitor la criticile formulate de judecător privind
criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentația sub aspectul clarității și logicii,
analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței
unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, prevăzut la 43 alin. (1) lit. b) din
Regulament, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru judecători constată că
în Raportul de evaluare s-a reținut că, în unele cazuri, hotărârile redactate de candidat tind să
conțină o argumentație suficient de clară, în măsură să faciliteze înțelegerea motivelor de fapt
și de drept în raport de care instanța a adoptat o anumită soluție. De asemenea, limbajul folosit
este deseori accesibil, el contribuind la configurarea unui raționament juridic clar, așa cum este
cazul în Sentințele nr. și nr. selectate de Comisie, precum și în hotărârea
nr. 4 depusă de candidat.

Secția pentru judecători a mai constatat, în acord cu aspectele evidențiate de Comisia
de evaluare, că domnul judecător cunoaște jurisprudența Înaltei Curți
de Casație și Justiție, a Curții Constituționale a României, a CEDO și CJUE, în considerentele
hotărârilor pronunțate regăsindu-se referiri la hotărâri relevante ale instanțelor antereferite,
acestea nefiind formale, ci vizează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în aceste hotărâri,
dezlegări care sunt valorificate în mod corect în soluționarea proceselor și în motivarea
hotărârilor, așa cum este cazul în Sentința nr. selectată de Comisie, precum și în
hotărârile nr. 1 și nr. 5, depuse de candidat.

Cu toate acestea, așa cum s-a evidențiat în Raportul de evaluare, Secția pentru
judecători constată că judecător prezintă extrem de concis
argumentele ce susțin soluția pronunțată, deși ar fi fost necesar ca acestea să fie dezvoltate
pentru a furniza o bază mai solidă raționamentului jurisdicțional propus de instanță.

Astfel, Secția pentru judecători observă că în cazul Sentințelor nr.
nr. și nr. selectate de Comisie, motivarea judecător
este aproape inexistentă, iar, în cazul hotărârii nr. 2 depusă de candidat,
motivarea instanței constă într-o jumătate de pagină din cele 6 ale sentinței.

De asemenea, Secția pentru judecători constată că și în cuprinsul hotărârii nr. 4 în
materie penală, depusă de candidat, Comisia de evaluare a reținut în mod corect faptul că, în
ceea ce privește stabilirea încadrării juridice date unei fapte, judecător
s-a raportat în mod exclusiv la analiza elementelor de tipicitate subiectivă, fără
evidențierea celor de tipicitate obiectivă. De asemenea, Secția pentru judecători constată că și



În cadrul secțiunii privind individualizarea pedepsei se regăsește aceeași lipsă de analiză, candidatul nearătând în concret care sunt condițiile prevăzute de lege pentru a se dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, rezumându-se să menționeze incidența articolului 91 Cod penal.

Așa cum reiese și din Raportul de evaluare, Secția pentru judecatori observă că în cazul Sentințelor nr. _____ nr. _____ și nr. _____ precum și al hotărârilor nr. 2 și nr. 5 depuse de candidat, Comisia de evaluare a reținut în mod corect faptul că firul logic al hotărârii nu este ușor identificabil și bine susținut de argumente, generând impresia că _____ judecător _____ nu reușește să respecte standardele de motivare a unei hotărâri judecătorești, având în vedere că cea mai mare parte a motivării soluției adoptate vizează redarea stării de fapt și de drept, precum și reluarea susținerilor părților din cuprinsul cererii de chemare în judecată/întâmpinare și doar într-o mică măsură considerentele reflectă propriul raționament juridic.

Secția pentru judecatori mai constată și faptul că în cazul Sentințelor nr. _____ nr. _____ și nr. _____ selectate de Comisie, precum și al hotărârilor nr. 2, nr. 3, nr. 4 și nr. 5, depuse de candidat, Raportul de evaluare a evidențiat în mod corect faptul că este afectată claritatea argumentației juridice ca urmare a redării inutile a unor paragrafe consistente din acte normative.

În mod similar, Secția pentru judecatori observă că afectează claritatea argumentației și folosirea unor fraze prea lungi, prin reluarea informației, îngreunând înțelegerea raționamentului juridic, așa cum apare în pagina 2 din cuprinsul Sentinței nr. _____ unde judecător _____ a reținut că: „În fapt, reclamanta _____

_____ a încheiat contractul de concesiune cu nr. _____ cu _____ (fl.26-33 din dos. _____ întocmit pe rolul _____ având ca obiect relizarea activităților _____ de interes public național (...), efectuarea acțiunilor de depistare, imunoprofilaxie și combatere, susținute financiar de către stat, etc. (a se vedea fl. 127 din dos. _____ întocmit pe rolul _____

Văzând aspectele evidențiate anterior, marcate în cuprinsul Raportului de evaluare ca fiind deficiențe, Secția pentru judecatori constată că susținerile contestatorului reprezintă doar precizări referitoare la aspectele reținute de Comisia de evaluare, _____ judecător _____ netăgăduind mențiunile formulate de către comisie.

Observând aspectele evidențiate de Comisia de evaluare, Secția pentru judecatori apreciază că, în mod corect, Raportul de evaluare a constatat stilul deficitar în care judecător _____ a întocmit și a analizat unele dintre hotărârile judecătorești



verificate, deși analiza argumentată este o condiție necesară pentru orice lucrare profesională de natură juridică întocmită de un judecător, iar referirile la jurisprudență pot întări convingerea justițiabililor că soluția motivată este corectă, fiind pronunțată în urma unei atente studieri a cauzei.

În raport de aceste aspecte, Secția pentru judecatori apreciază justificată nota acordată candidatului la acest criteriu de evaluare, depunctarea sa fiind proporțională cu natura și gravitatea carențelor identificate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul Raportului de evaluare, întrucât stilul de redactare adoptat de contestator se caracterizează printr-o capacitate de analiză și sinteză diminuată și o coerență neîndestulătoare, fapt ce afectează valoarea juridică a motivării, impresia generală fiind a unui ansamblu dezechilibrat.

Cu privire la criticile formulate de judecător vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecatori constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 4 puncte, reținând că, în perioada în care a activat la acesta a înregistrat 8 hotărâri nemotivate în termen, în condițiile în care numărul hotărârilor redactate de judecător (882 de hotărâri) a fost sub media instanței (1529 de hotărâri), astfel că nu se justifică restanțele înregistrate de candidat.

Astfel cum s-a evidențiat în Raportul de evaluare, Secția pentru judecatori reține că judecător obișnuiește să amâne în mod succesiv pronunțarea soluțiilor în dosare, chiar și în cauze lipsite de complexitate, aspect de natură să conducă la prelungirea duratei procedurii.

De altfel, așa cum se arată și în Raportul de evaluare, Secția pentru judecatori reține că judecător a amânat pronunțarea de 7 ori în dosarul nr. , după ce anterior repusese cauza pe rol, astfel că un dosar civil având ca obiect validarea popririi a fost înregistrat la data de 04.04.2022 și a fost soluționat abia la data de 20.01.2023.

Conform datelor din raportul de evaluare, Secția pentru judecatori reține că, în perioada supusă evaluării, judecător nu a desfășurat alte activități care prin natura lor să determine alocarea unui timp suplimentar semnificativ, fiind desemnat doar judecător cu atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar și de unificare a practicii.

Drept urmare, Secția pentru judecatori apreciază că judecător trebuie să își îmbunătățească activitatea sub aspectul respectării cerințelor



vizate de acest criteriu de evaluare, astfel încât să fie respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor judecătorești.

În consecință, Secția pentru judecători nu poate primi argumentul judecător referitor la volumul de activitate pe care l-a înregistrat la apreciind că depășirea termenului pentru redactarea hotărârilor judecătorești nu poate fi admisă decât în situații excepționale, dispozițiile legale invocate prevăzând în mod imperativ un termen de 30 de zile pentru redactare.

Mai mult, Secția pentru judecători nu poate primi nici argumentele prezentate de judecător care a afirmat că cele 8 hotărâri nemotivate în termen existente în perioada în care activa în cadrul nu îi pot fi imputate deoarece această situație se datorează faptului că grefa amintitei instanțe a omis să închidă soluțiile în ECRIS după ce dumnealui nu a mai activat la respectiva judecătorie, fiind în imposibilitatea de a verifica acest aspect, întrucât Secția reține că finalizarea hotărârilor judecătorești este atributul magistraților.

Secția pentru judecători precizează faptul că intervalul de timp menționat în Raportul de evaluare ca fiind cel în care judecător a funcționat la reprezintă doar o eroare materială, care nu a avut nicio influență asupra modului în care a fost apreciată activitatea desfășurată de contestator în acea perioadă la instanța în cauză.

În acest context, Secția pentru judecători apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare sub acest aspect, neputând fi infirmate prin simpla invocare a volumului dosarelor rulate, respectarea termenului rezonabil de redactare a hotărârilor pronunțate constituind un criteriu relevant în evaluarea candidatului, astfel că, în situația concretă, se constată că depunctarea judecător cu 4 puncte este proporțională în raport de deficiențele constatate de Comisia de evaluare, urmând a fi menținut punctajul acordat de aceasta.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de judecător judecător în cadrul candidat având codul de concurs A0173 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător la candidat având codul A0173.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,
Judecătoarea Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011