

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1076****din 18 septembrie 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic,
procuror în cadrul Parchetului candidat la
concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada
aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul
a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat că a fost depunctat la secțiunea I -
Evaluarea activității candidatului, la criteriul prevăzut la lit. a) *“capacitate de analiză și sinteză,
coerență în exprimare”*, unde a obținut 14 puncte și la criteriul prevăzut la litera b)
*“argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor
formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*,
unde a obținut 15 puncte.

În ceea ce privește primul criteriu, arată că în cuprinsul raportului de evaluare s-a reținut
că *„În lucrarea nr. (rechizitoriu) – în realitate, este vorba despre dosarul nr.*

*s-ar fi impus ca expunerea situației de fapt să înceapă cu o secțiune privind
prezentarea sintetică a acesteia și a rolului fiecăruia dintre inculpați/suspecți, înainte de a se
trece la analiza amănunțită a faptelor și probelor. Se folosesc uneori formulări complicate în
exprimare, iar expunerea are uneori caracter redundant. Exprimarea nu este întotdeauna clară.
De exemplu, la pag. 3, se vorbește despre crearea unui pericol iminent de producere a unui
accident dar, din aceeași frază, rezultă că rezultatul s-a și produs (profilul metalic a căzut pe
piciorul persoanei vătămate producând leziuni grave)”*. Contrar celor reținute de Comisia de
evaluare, procuror apreciază că rechizitoriul începe cu o expunere sintetică a situației
de fapt, precum și că dosarul vizează aspecte extrem de tehnice, uneori dificil de înțeles, astfel
încât unele aspecte se repetă, nefiind foarte cunoscute (cum sunt, de pildă, dispozițiile legale în
materia accidentelor rutiere), iar altele sunt motivate ori explicate mai detaliat. În lipsa analizării

actelor dosarului, este dificil de efectuat o apreciere obiectivă asupra motivării excesive, întrucât există situații în care sunt invocate apărări ori aduse argumente contrare, iar motivarea se impune mai ales pentru justițiabili, dar și pentru instanța de judecată și procurorii care își desfășoară activitatea în sectorul judiciar.

procuror menționează că discuția despre pericolul iminent de producere a accidentului de muncă și producerea unui anumit rezultat nu este una inutilă și nici lipsită de claritate, fiind două infracțiuni complet distincte – cea prevăzută de art. 350 alin. (1) C.pen., infracțiune de pericol, respectiv cea prevăzută de art. 196 alin. (2) și (3) C.pen., infracțiune de rezultat. Altfel spus, se impunea a fi subliniat faptul că, inclusiv în ipoteza în care nu s-ar fi produs vătămarea corporală a inculpatului-persoană vătămată, infracțiunea de pericol ar fi subzistat (cel puțin din punct de vedere teoretic) întrucât prin nerespectarea măsurilor de sănătate și securitate în muncă, inculpații au creat o stare de pericol.

Cu privire la rechizitoriul nr. consideră că în acest act este redată cu suficientă claritate modalitatea de comitere a infracțiunii, critica reținută în raportul de evaluare privind acest aspect fiind nefondată.

În ce privește ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale nr. Comisia a reținut că acest act conține o analiză excesiv de amănunțită a mijloacelor de probă. procuror consideră că această critică nu este justificată, având în vedere că era necesară coroborarea mijloacelor de probă și redarea acestora, pentru întrunirea standardului probatoriu prevăzut de art. 309 alin. (1) C.proc.pen.

În ceea ce privește al doilea criteriu „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, arată că a fost punctată cu 15 puncte, Comisia reținând o serie de deficiențe.

Astfel, în cuprinsul raportului de evaluare s-a reținut că „în lucrarea nr. (ordonanță de clasare) privind o culpă medicală cu decesul unei persoane, deși prezentate și evidențiate în text, etapele dosarului și mijloacele de probă ar fi trebuit structurate în secțiuni mai clar delimitate. Aceasta cu atât mai mult cu cât dosarul s-a întins pe o perioadă mare de timp, în cauză au fost pronunțate mai multe soluții (clasarea inițială fiind infirmată), iar probatoriul administrat se bazează în mare măsură pe mai multe expertize medico-legale, numeroase avize ale comisiilor medicolegale, acte medicale și opinii de specialitate (unele contradictorii)”. procuror menționează că aspectele învederate de comisie în ce privește probatoriul administrat și vechimea dosarului sunt cu certitudine aspecte de luat în considerare, dar că legislația în vigoare nu impune o anumită structură a actului, mai ales în contextul în care comisia arată că aspectele esențiale au fost prezentate și evidențiate în text.

În ce privește rechizitoriul nr. _____ Comisia de evaluare a reținut că lipsește o secțiune necesară, anume prezentarea pe scurt a situației de fapt, utilă pentru buna înțelegere a expunerii, precum și că mijloacele de probă nu sunt prezentate într-o manieră ordonată. În plus, Comisia a reținut că textele din actele normative sunt redactate în extenso, atât la secțiunea în drept, cât și la secțiunea în fapt. _____ procuror _____ menționează că trebuie observat că situația de fapt a fost structurată pe mai multe secțiuni, iar mijloacele de probă sunt prezentate în mod ordonat, în ordinea administrării, fără detalii care să încarce în mod inutil actul, fiind reținute doar aspectele relevante. Totodată, chiar dacă în raport se arată că mecanismul causal este unul relativ complex, Comisia reține că _____ procuror a preluat în extenso dispozițiile legale încălcate. Aceste norme au fost redactate pentru o mai ușoară urmărire de către judecător, procuror de ședință și justițiabili. Cu toate că încălcările reținute constituie dispoziții normative, prezentarea pe larg a acestora în cadrul situației de fapt a fost esențială pentru înțelegerea acestora, normele „transformându-se” în elemente factuale în speță.

În plus, _____ procuror menționează că este nejustificată depunctarea sa pentru faptul că unele acte cuprind o analiză excesiv de detaliată pentru situații care nu ridică probleme deosebite de drept, întrucât numărul de acte materiale sau posibilitatea absorbirii unor infracțiuni în conținutul constitutiv al altor fapte penale a justificat această analiză. De asemenea, opinează că este nejustificată depunctarea sa pentru redarea integrală a unor prevederi normative din art. 318 C.proc.pen., considerând că actele nu conțin o motivare excesivă, care să încarce inutil cursul argumentației.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie – 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare „Regulament”).

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.



Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru Judecători, respectiv Secției pentru Procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru Procurori apreciază că se*



impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de

procuror la Parchetul
promovarea la Parchetul
candidat pentru
este de 89 de puncte, acordat pentru
fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 14 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 15 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 de puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de procuror în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatei, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile contestat vizând punctajul acordat la criteriul de evaluare prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, respectiv „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, deși, în general, actele candidatei sunt caracterizate prin claritate, capacitate de sinteză și de corelare a probelor administrate, precum și prin coerența de exprimare, se constată, totuși, anumite deficiențe.

Secția pentru procurori constată că anumite acte conțin o motivare excesivă. Aspectul că unele acte vizau infracțiuni tehnice nu poate fi reținut ca argument în contestație, având în vedere că procurorul are atribuția de a sintetiza mijloacele de probă, de a realiza o coroborare a



acestora în demersul aflării adevărului, pentru a da actelor întocmite coerență logică și claritate.

În plus, Secția reține că redarea în extenso a unor texte legale, inclusiv în secțiunea *“în fapt”* a unor acte, astfel cum a fost reținut de către Comisia de evaluare, afectează claritatea actelor, încărcându-le excesiv.

În ceea ce privește punctajul acordat, Secția apreciază că depunctarea candidat cu 6 puncte este proporțională, având în vedere deficiențele reținute de Comisia de evaluare, drept consecință va menține punctajul acordat de aceasta.

În ceea ce privește criteriul *“Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, doamna procuror a fost punctată cu 15 puncte din cele 20 de puncte posibile, Comisia reținând că, de regulă, candidat analizează corect și complet cauzele instrumentate, prin raportare la instituțiile juridice aplicabile, observându-se, totuși, anumite deficiențe.

Secția pentru procurori apreciază ca nefondate criticile contestato apreciind că depunctarea cu 5 puncte a aceste i fost justificată de carențele identificate în actele întocmite de candidat

Astfel, Secția pentru procurori constată că deși legislația în vigoare nu impune o anumită structură a actului, acest act nu invalidează atribuția procurorului de a da actelor o structură logică, coerentă și sintetică. Mijloacele de probă trebuie coroborate astfel încât să probeze modul de comitere a faptelor analizate, fără a încărca excesiv actele.

Față de cele reținute, date fiind carențele identificate în mod corect de către Comisia de evaluare, Secția constată că scăderea a 5 puncte din totalul celor 20 este rezonabilă.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de

procuror în cadrul Parchetului la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de
procuror în cadrul Parchetului
punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în
funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie – septembrie 2024. împotriva

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea
luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024

Președinte,
Cabinet Vicepreședinte,
Familia ION



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011