

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1445

din 17 Decembrie 2008

Cu nota nr. 36250/1154/36833/ST/2008, Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul procuror **HANC MARIUS LUCIAN** împotriva Hotărârii nr. 350/04.12.2008 a Secției pentru procurori.

Analizând contestația domnului procuror Hanc Marius Lucian și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 26980/1154/2008, domnul Hanc Marius Lucian, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Gurahonț, a solicitat transferul de la această unitate de parchet la una dintre unitățile de parchet din raza Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

Prin Hotărârea nr. 350/04.12.2008, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea prin care domnul procuror Hanc Marius Lucian a solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț la o unitate de parchet din raza Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

În motivarea acestei hotărâri, Secția pentru procurori a avut în vedere faptul că domnul procuror este singurul care ocupă o funcție de execuție la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț, iar prin admiterea transferului s-ar perturba grav activitatea la

această unitate de parchet.

Domnul procuror Hanc Marius Lucian își motivează contestația formulată împotriva Hotărârii nr. 350/04.12.2008 a Secției pentru procurori pe considerente de ordin personal și familial și pe faptul că pe postul de execuție vacant de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț a fost transferat domnul procuror Cojocariu Adrian, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sânnicolau Mare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, la baza soluției de respingere a cererii de transfer a domnului procuror, Secția pentru procurori a avut în vedere dispozițiile art. 41 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și dispozițiile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit căroră:

„La analiza și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. (3) din Regulament se prevede că, „dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Având în vedere punctul de vedere nefavorabil al Parchetului de pe lângă

Judecătoria Gurahonț, la care își desfășoară activitatea contestatarul, faptul că, deși s-a ocupat prin transfer celălalt post de execuție, activitatea acestei unități de parchet ar fi grav perturbată prin plecarea domnului procuror, precum și faptul că numirea acestuia a avut ca temei dispozițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care vizează tocmai ocuparea posturilor vacante la parchetele cu deficit de personal, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază Hotărârea nr. 350/04.12.2008 a Secției pentru procurori ca fiind legală, urmând ca, pe cale de consecință, să respingă contestația sus-menționată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de domnul procuror **HANC MARIUS LUCIAN**, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Gurahonț, împotriva Hotărârii nr. 350/04.12.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 17 Decembrie 2008

Președinte,

Judecător Lidia **BĂRBULESCU**

