



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 70

din 15 mai 2025

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, petenta Asociația pentru Regularitate și Transparență Administrativă a solicitat revocarea Hotărârilor nr. 45/01.04.2025 și nr. 49/03.04.2025 ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a „Tabelului privind rezultatele finale obținute de candidați la interviu – republicare”, a tuturor actelor care au stat la baza acestora, precum și a rezultatului obținut de candidatul A0906 la interviu.

Analizând plângerea prealabilă formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În ceea ce privește solicitarea de revocare a Tabelului republicat privind rezultatele finale obținute de candidați la interviu, Plenul apreciază că plângerea prealabilă este inadmisibilă.

Inadmisibilitatea plângerii prealabile este determinată de faptul că cererea de revocare a Tabelului republicat privind rezultatele finale obținute de candidați la interviu nu privește un act administrativ în sensul Legii contenciosului administrativ.

Având în vedere dispozițiile art. 1 alin. (1) și (2) și art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările ulterioare, o condiție *sine qua non* pentru a putea fi formulată o plângere prealabilă sau o acțiune în contencios administrativ este ca obiectul plângerii prealabile sau al cererii de chemare în judecată să vizeze un act administrativ, tipic sau asimilat, așa cum este acesta definit de lege.

Art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004 definește actul administrativ ca fiind actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.

Din această definiție reies trăsăturile actului administrativ și anume: este forma juridică principală a activității autorităților administrației publice, este o voință juridică unilaterală, este

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

emis numai în realizarea puterii publice, conduce la nașterea, modificarea sau stingerea unor raporturi juridice și are un regim juridic specific, în centrul căruia se află Legea contenciosului administrativ.

Tabelul republicat privind rezultatele finale obținute de candidați la interviu reprezintă o operațiune administrativă, actul producător de efecte juridice fiind hotărârea de validare a rezultatelor concursului de admitere în magistratură, potrivit prevederilor art. 77 din Legea nr. 303/2022 și art. 34 din Regulamentul privind concursul de admitere în magistratură incident. Practic, după finalizarea tuturor etapelor concursului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii validează rezultatele finale ale concursului printr-o hotărâre care reprezintă actul administrativ producător de efecte juridice.

Plenul reține că prin plângerea prealabilă nu se solicită revocarea unui act administrativ, în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, ci a unei operațiuni administrative premergătoare adoptării actului de validare a concursului, nesusceptibilă de a produce efecte juridice prin ea însăși.

În cazul de față, actul administrativ emis în urma verificării respectării prevederilor legale și regulamentare de desfășurare a concursului de admitere în magistratură este Hotărârea nr. 51/08.04.2025 adoptată de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii (prin care a fost validat concursul la care petenta face referire). Acesta este actul administrativ care poate face obiectul unei căi de atac în condițiile Legii nr. 554/2004.

În lipsa contestării hotărârii de validare a concursului de admitere în magistratură, ce constituie un act administrativ în sensul legii contenciosului administrativ, o cerere care să vizeze revocarea unei operațiuni premergătoare, așa cum este tabelul atacat, apare ca fiind inadmisibilă.

În același sens este și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, instanța supremă apreciind că, în privința concursurilor organizate de Consiliul Superior al Magistraturii, hotărârea de validare a concursului reprezintă actul administrativ producător de efecte juridice, în timp ce toate celelalte hotărâri prin care se stabilesc măsuri de ordin organizatoric pentru desfășurarea concursului de promovare în funcții de execuție, fiind acte premergătoare, sunt supuse controlului judecătoresc numai odată cu hotărârea de validare (decizia nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ decizia nr. _____).

pronunțată în dosarul nr. _____ decizia nr. _____
pronunțată în dosarul nr. _____ decizia nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____

Așadar, în acord cu jurisprudența instanței supreme, Tabelul republicat din data de 03.04.2025 privind rezultatele finale obținute de candidați la interviu reprezintă o operațiune



administrativă. În aceste condiții, acest act nu poate fi considerat act administrativ, în sensul prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, față de prevederile art. 1, 7, 8 și 14 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

Pentru argumentele anterior expuse, Plenul apreciază că este inadmisibilă plângerea prealabilă formulată împotriva Tabelului republicat din data de 03.04.2025 privind rezultatele finale obținute de candidați la interviul susținut în cadrul concursului de admitere în magistratură.

De asemenea, analizând condiția interesului legitim al petentei prin raportare atât la obiectul plângerii, precum și la motivele de nelegalitate invocate în sprijinul acesteia, Plenul constată că aceasta nu a invocat și nu a demonstrat nicio vătămare ce ar putea rezulta din emiterea Hotărârilor nr. 45/01.04.2025 și nr. 49/03.04.2025 ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, precum și din republicarea Tabelului privind rezultatele finale obținute de candidați la interviu ce cuprinde rezultatul obținut de candidatul A0906 la interviu.

Astfel, în fapt petenta invocă doar un interes legitim public definit prin art. 2 lit. r) din Legea nr. 554/2004, fără a face trimitere la încălcarea unui drept subiectiv sau a unui interes legitim privat.

Având în vedere principiul specialității capacității de folosință a persoanelor juridice fără scop lucrativ, preluat în cuprinsul dispozițiilor art. 206 alin. (2) din Codul civil, potrivit căruia acestea pot avea doar acele drepturi și obligații care sunt necesare pentru realizarea scopului stabilit prin lege, actul de constituire sau statut, Plenul apreciază că, în concret, petenta nu a dovedit că a suferit vreo vătămare prin emiterea actelor a căror revocare o solicită.

Sub acest aspect, Plenul are în vedere inclusiv considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 66/2009, precum și dispozițiile art. 8 alin. (1¹) din Legea nr. 554/2004 potrivit cărora persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat pot invoca apărarea unui interes legitim public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat, și nu invers, cum s-ar putea pretinde în speță. Cu alte cuvinte, așa cum în mod constant s-a decis în jurisprudență, nu poate fi sancționată o nelegalitate obiectivă a actului administrativ decât cu condiția existenței unei vătămări produse petentei într-un drept subiectiv sau într-un interes legitim privat.

Practica instanței supreme este constantă în sensul că în cadrul contenciosului administrativ subiectiv (ce are ca scop protejarea drepturilor subiective ce aparțin unei persoane fizice sau juridice determinate, individualizate) nu poate fi sancționată o nelegalitate obiectivă a actului administrativ, sancțiunea revocării/nulității urmând a fi aplicată numai cu condiția existenței unei vătămări produse persoanei fizice sau juridice într-un drept subiectiv sau într-un



interes legitim privat. (*Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1266 din 6 martie 2009*).

În cauza Plaumann c. Comisiei CEE, soluționată prin hotărârea din 15 iulie 1963 Curtea a amintit că, în temeiul art. 173 alin 2 (ulterior art. 230 alin 4 din Tratatul CEE, „*orice persoană fizică sau juridică poate introduce o acțiune împotriva deciziilor care, chiar dacă aparent au fost adoptate sub forma unei decizii adresate altei persoane, o privesc direct și individual*”. Or, petenta nu dovedește un interes, nefiind persoană vătămată direct și personal prin efectele actelor atacate, aceste acte neavând vreo consecință juridică în sensul încălcării unui drept sau interes legitim prevăzut în favoarea acesteia.

De asemenea, Plenul are în vedere Decizia nr. 8 din data de 02.03.2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, și constată că nu a fost invocată și nu există nicio legătură directă între scopul asociației petente și solicitările de revocare a Hotărârilor nr. 45/01.04.2025 și nr. 49/03.04.2025 ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, precum și a Tabelului republicat privind rezultatele finale obținute de candidați la interviu ce cuprinde rezultatul obținut de candidatul A 0906 la interviu.

În considerarea celor anterior menționate, Plenul apreciază că nu este îndeplinită în cauză condiția referitoare la justificarea unui interes legitim privat, în înțelesul prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004, constând în posibilitatea de a pretinde o anumită conduită în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil prefigurat, lipsa acesteia neputând fi acoperită de interesul public invocat de către petentă, întrucât acesta nu poate avea decât un caracter subsidiar.

Față de cele arătate, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 305/2022, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, (14 voturi pentru „respingere”, 1 vot NUL)

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea plângerii prealabile formulate de petenta Asociația pentru Regularitate și Transparență Administrativă.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică petentei.

Data în București, la data de 15 mai 2025


Judecator Elena COSTACHE
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 5 din 5