



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 326

din 13 mai 2025

Prin adresa nr. 319.424/23.11.2024, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care ar fi cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

În cauza vizată de sesizarea formulată, prin sentința civilă nr. _____ din _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ definitivă, Statul Român a fost obligat la plata echivalentului _____ al sumei de _____ reprezentând daune morale pentru durata excesivă a procedurii penale desfășurată împotriva reclamantului _____ și a sumei de _____ reprezentând cheltuieli de judecată parțiale ocazionate de dosarul civil.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 178/2025, s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele vizând durata urmăririi penale reținute de instanța civilă.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru procurori a întocmit Raportul nr. 25-683 din 14.04.2025 și, în aplicarea dispozițiilor art. 46 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023, prin adresa din 28.04.2025, l-a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru procurori constată că, sub aspectul duratei urmăririi penale, Inspecția Judiciară a reținut în mod corect că eroarea judiciară nu este urmarea exercitării funcției cu rea credință sau gravă neglijență de către procurorul care a instrumentat cauza penală ce l-a vizat, printre alții, pe numitul

Astfel, din raportul Direcției de inspecție pentru procurori a rezultat că numitul a fost cercetat în cadrul dosarului penal nr. al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial pentru săvârșirea mai multor infracțiuni, la data de 10.02.2006 fiind începută urmărirea penală față de acesta.

La data de 27.06.2006 a fost întocmit rechizitoriul prin care a fost trimis în judecată alături de alți inculpați, instanța sesizată fiind Tribunalul unde dosarul penal s-a înregistrat sub nr.

Pe parcursul urmăririi penale, s-a constatat efectuarea ritmică a actelor de urmărire penală, punându-se sub acuzare 53 de făptuitori și audiindu-se peste 800 de martori, obiectul cercetării fiind unul multiplu, respectiv 190 de infracțiuni de corupție și fals.

Așadar, inspectorii judiciari au constatat că în ceea ce privește procedura desfășurată la unitatea de parchet, aceasta a avut loc între data de 10.02.2006, momentul începerii urmăririi penale *in personam* și aducerii la cunoștință a învinuirii și data de 27.06.2006, data emiterii rechizitoriului, respectiv a trimiterii în judecată a inculpaților, inclusiv a numitului

reținând că urmărirea penală s-a desfășurat în doar 4 luni și 15 zile.

În plus, inspectorii au raportat durata urmăririi penale la complexitatea cauzei, în care un număr semnificativ de persoane au fost puse sub acuzare pentru 190 de infracțiuni de corupție și fals și a fost administrat un probatoriu amplu, care a implicat audierea a peste 800 de martori.

Pe aceste premise, Secția pentru procurori constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurorul de caz, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru procurori nr. 25-683 din 14.04.2025, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 13 mai 2025

**Procuror ROMÂNIA
Claudia SANDU
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011