

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 691****din 01 aprilie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2025, etapa I, domnul **MIRON BOGDAN**, judecător la Judecătoria Dej, a solicitat transferul la Judecătoria Cluj-Napoca.

În motivarea solicitării formulate, domnul judecător Miron Bogdan a invocat motive de ordin profesional și personal. Astfel, a arătat că prin Decretul Prezidențial nr. 1163/23.12.2019, publicat în Monitorul Oficial în data de 24.12.2019, a fost numit judecător în cadrul Judecătoriei Năsăud.

A activat la această instanță în complet mixt, fiind specializat atât în materie penală, cât și civilă. A menționat că dorește să activeze exclusiv în domeniul dreptului penal, în condițiile în care a judecat în complet mixt de peste 5 ani.

Prin Hotărârea nr. 1565/23.06.2022 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost delegat în calitate de președinte al Judecătoriei Năsăud pe o durată de 6 luni. Ulterior, prin Hotărârea nr. 3075/15.12.2022 a Secției, s-a dispus prelungirea delegării sale în funcția de președinte.

Prin Decizia președintelui Curții de Apel Cluj nr. 147/CRU/27.03.2023, s-a dispus delegarea sa în funcție de execuție, pe o perioadă de 6 luni, în cadrul Judecătoriei Dej. Ulterior, prin Decizia președintelui Curții de Apel Cluj nr. 404/CRU/28.09.2023 s-a prelungit delegarea la această instanță pentru o perioadă de 6 luni.

Prin Hotărârea nr. 2901/21.11.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, a fost transferat de la Judecătoria Năsăud la Judecătoria Dej începând cu data de 01.01.2024.

Totodată, prin Hotărârea nr. 10/10.01.2024 a Secției, s-a dispus delegarea sa în funcția de președinte al Judecătoriei Dej pe o perioadă de 6 luni, dispunându-se ulterior prelungirea



succesivă în această funcție. În vederea sprijinirii activității de supraveghere a privării de libertate, domnul judecător și-a dat acordul privind desemnarea în calitate de înlocuitor al judecătorului de supraveghere a privării de libertate din cadrul Centrului de Reținere și Arestare Preventivă Cluj, Penitenciarului Gherla și Penitenciarului Spital Dej, motiv pentru care, prin Decizia nr. 168/01.04.2024 a președintelui Curții de Apel Cluj, a fost delegat în această calitate pe o perioadă de 1 an.

În ceea ce privește motivele personale, învederează că locuiește efectiv în municipiul Cluj-Napoca din anul 2006, sedimentată în acest oraș. Naveta pe traseul Cluj-Napoca – Dej presupune o durată de peste 2 ore, distanța dintre cele două orașe fiind de 120 km dus-întors, această activitate influențându-i în mod negativ viața profesională și efectuând o navetă dificilă de peste 5 ani, pe un traseu cu grad de dificultate foarte ridicat. Totodată, precum și întregul

în direcție opusă față de municipiul Dej. A mai menționat domnul judecător că acesta este nevoit să se deplaseze des în în condițiile în care

este necesară prezența acestuia pentru a-i acorda sprijinul din toate punctele de vedere.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 17/2781/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al

procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 04.03.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Miron Bogdan are o vechime de 5 ani și 2 luni în funcția de judecător și o vechime de 1 an și 11 luni la Judecătoria Dej, fiind delegat în funcția de președinte al acestei instanțe, ultima prelungire a delegării fiind dispusă începând cu data de 14.01.2025, până la ocuparea funcției, prin concurs sau examen, în condițiile legii, dar nu mai mult de 6 luni, conform Hotărârii nr. 2381/17.12.2024 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Dej, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt efectiv ocupate 5 posturi, 2 posturi fiind vacante (1 post aprobat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare). De asemenea, la această instanță, există 2 posturi temporar vacante, unul fiind ocupat, în condițiile legii.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1522,5, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1196,29, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Cluj-Napoca, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 45 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 41 de posturi (40 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 4 posturi. Totodată, 8 posturi de judecător sunt temporar vacante, iar 7 posturi temporar vacante sunt ocupate, dintre care 5



posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare, iar 2 posturi prin delegarea unor judecători de la altă instanță.

În prezenta etapă, la Judecătoria Cluj-Napoca sunt 4 posturi de judecător utile pentru transfer, dintre care 2 posturi în cadrul Secției civile și 2 posturi în cadrul Secției penale.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1363,2, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1157,18, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, toate instanțele implicate au acordat avize și punct de vedere favorabil cererii de transfer.

Judecătoria Dej a emis aviz favorabil cererii de transfer a domnului judecător Miron Bogdan, în urma examinării situației personale a domnului judecător, care în prezent este delegat în funcția de președinte la Judecătoria Dej, domnul judecător având și o vechime în magistratură de 5 ani și grad profesional de judecătore. Se apreciază că, atât din punct de vedere profesional, cât și din punct de vedere personal (naveta zilnică de peste 5 ani), domnul judecător întrunește condițiile necesare pentru aprobarea transferului la Judecătoria Cluj-Napoca.

Președintele Judecătoriei Cluj-Napoca a emis aviz favorabil, arătând că la nivelul acestei instanțe sunt 4 posturi vacante, utile pentru transfer în etapa I, iar domnul judecător întrunește calitățile necesare pentru a-și desfășura activitatea în cadrul Judecătoriei Cluj-Napoca, având în vedere vechimea și pregătirea profesională.

Curtea de Apel Cluj a transmis punct de vedere favorabil, față de argumentele celor două instanțe implicate.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;



- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate de solicitant, Secția pentru judecatori apreciază că, în prezent, transferul domnului judecător Miron Bogdan nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al domnului judecător.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, Secția pentru judecatori reține dificultățile cu care se confruntă Judecătoria Dej din perspectiva volumului mare de activitate, în condițiile în care media de dosare/judecător depășește media înregistrată la nivel național. Or, aprobarea transferului domnului judecător ar amplifica deficitul de personal cu care se confruntă în prezent această instanță, a cărei activitate ar urma să fie grav perturbată prin supraîncărcarea celorlalți judecatori, dar și prin acordarea unor termene mai lungi, cu consecința afectării celerității soluționării cauzelor și, în mod indirect, a justițiabililor.

Mai mult, Secția observă și că domnul judecător Miron Bogdan exercită funcția de președinte al Judecătoriei Dej, prin delegare, motiv pentru care admiterea cererii de transfer ar conduce la afectarea activității instanței și din perspectiva îndeplinirii atribuțiilor manageriale.

Totodată, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 3525/27.06.2023 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), Secția pentru judecatori reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

Or, așa cum s-a arătat mai sus, motivele personale invocate de domnul judecător Miron Bogdan în susținerea cererii de transfer nu pot prevala față de interesul public al instanței de la

care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantului.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că, la instanța de la care s-a solicitat transferul, la momentul de față, vacantarea suplimentară a unui post nu se poate face cu menținerea justului echilibru între interesul privat al solicitantului și interesul public, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a Judecătoriei Dej, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Miron Bogdan.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Dej la Judecătoria Cluj-Napoca, formulată de domnul judecător **MIRON BOGDAN**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 01 aprilie 2025

Președinte,
Judecător **Simona COSTACHE**

