



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 676

din 01 aprilie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2025, etapa I, domnul **COTUȚ DORU-ALEXANDRU**, judecător la Judecătoria Reghin, a solicitat transferul la Judecătoria Bistrița.

În motivarea cererii, domnul judecător a arătat că

Domnul judecător a mai precizat că prin transferul la Judecătoria Bistrița

mult decât în prezent. De asemenea, transferul va reduce costurile aferente navetei neacoperite de angajator,

A mai precizat domnul judecător că

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 17/2781/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 04.03.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Cotuț Doru-Alexandru are o vechime de 2 ani și 11 luni în funcția de judecător și la Judecătoria Reghin.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Reghin, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 6 posturi (1 post fiind ocupat de judecător stagiar), fiind vacante 2 posturi.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1556,8, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1226, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Bistrița, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 20 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 12 posturi, fiind vacante 8 posturi. Totodată, 1 post este temporar vacant, ocupat în condițiile



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

legii.

În prezenta etapă, la Judecătoria Bistrița, sunt 4 posturi de judecător utile pentru transfer, 3 posturi în cadrul Secției civile și 1 post în cadrul Secției penale.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1629,5, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 994, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Reghin a emis aviz nefavorabil transferului, în timp ce Judecătoria Bistrița a avizat favorabil cererea de transfer. Totodată, Curtea de Apel Târgu Mureș a transmis un punct de vedere nefavorabil transferului, în timp ce Curtea de Apel Cluj a transmis punct de vedere favorabil.

Președintele Judecătoriei Reghin a emis aviz nefavorabil cererii de transfer a domnului judecător Cotuș Doru-Alexandru, având în vedere că instanța funcționează cu 5 judecători definitiv și un judecător stagiar care nu și-a manifestat intenția să rămână în cadrul instanței după finalizarea concursului de definitivat, existând riscul ca, în cazul transferului domnului judecător, Judecătoria Reghin să funcționeze cu 4 judecători definitiv pe o schemă de 8 judecători, respectiv la o capacitate de 50%. De asemenea, s-a arătat că acesta prezidează cel mai aglomerat complet din cadrul Judecătoriei Reghin, iar în situația în care i s-ar acorda transferul, acest aspect ar presupune ca dosarele să fie soluționate de ceilalți judecători definitiv în sistem de permanență sau prin redistribuire.

Președintele Judecătoriei Bistrița a emis aviz favorabil, raportat la situația deficitară a numărului de judecători de la instanță, precum și față de volumul de activitate ridicat pe care îl are Judecătoria Bistrița.

Curtea de Apel Târgu Mureș a transmis un punct de vedere nefavorabil, ținând seama, pe de o parte, de avizul exprimat de președintele Judecătoriei Reghin, respectiv de situația concretă în care se află Judecătoria Reghin, din perspectiva volumului de muncă, a gradului de ocupare a schemei de personal și a fluctuației judecătorilor, iar, pe de altă parte, de situația judecătorului care solicită transferul, privită prin prisma criteriilor prevăzute la art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare. S-a subliniat că situația efectivă în care se află Judecătoria Reghin, din perspectiva resurselor umane disponibile, a fluctuațiilor de personal cu care s-a confruntat și a dificultăților de ocupare a posturilor vacante, justifică punctul de vedere exprimat. S-a concluzionat că, în ipoteza admiterii solicitării de transfer în actuala sesiune, s-ar ajunge nu numai la o creștere a gradului de încărcătură pe judecător la Judecătoria Reghin, ci și la o scădere a eficienței activității instanței, ca urmare a majorării termenelor acordate ori ca urmare a creșterii duratei de soluționare a cauzelor, de pronunțare și



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

redactare a hotărârilor judecătorești.

Curtea de Apel Cluj a transmis punct de vedere favorabil, având în vedere argumentele evocate de către Judecătoria Bistrița.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate de solicitant, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, transferul domnului judecător Cotuț Doru-Alexandru nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al domnului judecător.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și avizul nefavorabil al Judecătoriei Reghin, susținut de președintele Curții de Apel Târgu Mureș, Secția pentru judecători reține dificultățile cu care se confruntă Judecătoria Reghin din perspectiva volumului mare de activitate, în condițiile în care, din schema de 8 judecători a instanței, funcționează efectiv doar 5 judecători definitiv. Or, aprobarea transferului domnului judecător ar amplifica deficitul de personal cu care se confruntă în prezent această instanță, a cărei activitate ar urma



să fie grav perturbată prin supraîncărcarea celorlalți judecători, dar și prin acordarea unor termene mai lungi, cu consecința afectării celerității soluționării cauzelor și, în mod indirect, a justițiabililor.

Totodată, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 3525/27.06.2023 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), Secția pentru judecători reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

Or, așa cum s-a arătat mai sus, motivele personale invocate de domnul judecător Cotuț Doru-Alexandru în susținerea cererii de transfer nu pot prevala față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantului.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că, la instanța de la care s-a solicitat transferul, la momentul de față, vacantarea suplimentară a unui post nu se poate face cu menținerea justului echilibru între interesul privat al solicitantului și interesul public, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a Judecătoria Reghin, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Cotuț Doru-Alexandru.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți; (8 voturi NU, 1 vot DA)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Reghin la Judecătoria Bistrița, formulată de domnul judecător **COTUȚ DORU-ALEXANDRU**.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 676 din 01 aprilie 2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 01 aprilie 2025

Președinte,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011