

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**PLENUL****HOTĂRÂREA nr. 44****din 01 aprilie 2025**

Prin nota nr. 417/11378/2024 din data de 20.03.2025, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a analiza și a dispune, printre altele, cu privire la memoriul privind concursul de admitere în magistratură derulat în perioada 24 iulie 2024 - 27 martie 2025, formulat de candidatul având codul A1118.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 157/24.07.2024, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea concursului de admitere în magistratură în perioada 24 iulie 2024 - 27 martie 2025, în condițiile art. 63 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.

Concursul a fost aprobat pentru ocuparea unui număr de 139 de posturi, dintre care 118 posturi de judecător și 21 de posturi de procuror, cu posibilitatea suplimentării cu 31 de posturi de judecător și 4 posturi de procuror, în condițiile art. 3 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 115/2023, cu modificările ulterioare.

La concurs au depus cereri de înscriere un număr de 1267 de candidați, 18 dintre aceștia fiind respinși de comisia de organizare pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 63 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 3 alin. (7) din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 115/2023, cu modificările ulterioare.

Un număr de 5 candidați respinși au formulat contestații care au fost respinse în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 24 septembrie 2024, prin Hotărârile nr. 182-186/2024.

De asemenea, un număr de 26 de candidați au formulat cereri de retragere.



În conformitate cu art. 16 din Regulament, examinarea candidaților la concurs s-a realizat în două etape după cum urmează:

Prima etapă, eliminatorie, constând în verificarea cunoștințelor juridice prin susținerea unei probe eliminatorii tip grilă la materiile drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal, a avut loc la data de 6 octombrie 2024. La susținerea acestei probe au participat 1166 de candidați, din care 835 de candidați au obținut minimum nota 6,00, fiind declarați admiși doar 294 de candidați (în limita dublului numărului de posturi scoase la concurs și obținerea punctajului minim). Întrucât pe pozițiile 267-294 s-au clasat candidați cu același punctaj - 78, numărul candidaților admiși s-a suplimentat conform art. 17 alin. (4) teza finală din Regulament.

La proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice teoretice și practice, după soluționarea contestațiilor la punctaj formulate, au fost declarați admiși 152 de candidați, clasarea acestora efectuându-se în ordinea descrescătoare a notelor obținute.

Cea de-a doua etapă a concursului, constând într-o testare psihologică și susținerea unui interviu, s-a desfășurat în perioada 24 ianuarie - 14 martie 2025, toți cei 152 de candidați declarați admiși după prima etapă susținând testul psihologic - proba scrisă în zilele de 24 și 25 ianuarie 2025, iar în perioada 27 - 29 ianuarie 2025, interviul din cadrul aceleiași probe. În urma susținerii probei testării psihologice 91 de candidați au fost declarați admiși.

În urma reexaminării psihologice, din cei 60 de candidați care au formulat contestație, un număr de 42 de candidați au fost declarați admiși, iar 18 candidați au primit calificativul „Respins”. Prin urmare, la proba testării psihologice au fost declarați admiși un număr final de 133 de candidați.

Din cei 133 de candidați prezenți la susținerea probei interviului, 118 candidați au obținut cel puțin nota 7,00. Cei 15 candidați respinși la această probă au formulat contestații, iar în urma soluționării acestora doar 2 candidați au obținut nota minimă 7,00.

După cele două etape ale concursului sunt declarați admiși candidații care au obținut calificativul admis la interviu, în ordinea descrescătoare a notei obținute la prima etapă a concursului, stabilite conform art. 16 alin. (4) din Regulament, în limita numărului de posturi scoase la concurs.

În ședința din data de 25.03.2025, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat îndeplinită condiția bunei reputații de către toți cei 120 de candidați declarați admiși după cele două etape ale concursului.

Revenind la solicitarea ce face obiectul prezentei analize, Plenul constată următoarele:

Prin memoriul înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 3831/13.03.2025, candidatul _____ a susținut fraudarea concursului de admitere în magistratură,



sesiunea iulie 2024 - martie 2025, invocând existența a două astfel de cazuri, și anume unul personal, constând în discriminarea sa, cu rea-credință, în raport cu restul candidaților cu ocazia susținerii probei interviului și unul general, constând în prelungirea „artificială”, sub pretexte false, a termenului de înscriere la concurs.

Astfel, candidatul a arătat că, la data de 8 martie 2025, cu ocazia susținerii probei interviului, membrii comisiei de examinare l-au discriminat, cu rea-credință, în raport cu restul candidaților întrucât, pe parcursul interviului, aceștia au făcut o serie de insinuări voalate și aluzii tendențioase cu privire la deși a intervenit

Referitor la prelungirea termenului de înscriere la concurs, candidatul suspectează faptul că prin această modalitate s-a urmărit avantajarea unui “anumit” candidat, pe care însă nu îl poate indica.

În susținerea acestei alegații, a invocat faptul că deși comisia de organizare numără 108 membri, prelungirea termenului s-a dispus de către un singur membru al acestei comisii, sub falsul pretext al existenței unor „probleme tehnice semnalate în zilele de 12 și 13 august 2024”. Mai mult, a mai arătat că, în situația confirmării existenței problemelor tehnice invocate, pentru simetrie, se impunea ca prelungirea termenului de înscriere să opereze în limita a maximum 2 zile, cu atât mai mult cu cât era prevăzută și posibilitatea înscrierii candidaților la tribunale, unde nu au existat sincope de niciun fel.

În finalul memoriului, a solicitat comunicarea înregistrărilor video aferente probei interviului pentru toți candidații, precum și a tuturor înscrisurilor aferente probei (teze, notări, subiecte, procese-verbale) pentru toți candidații, inclusiv ale sale.

În drept, solicitarea a fost întemeiată pe dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor și ale art. 51 alin. (1) și (4) din Constituția României.

Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată, interesul legitim putând fi atât privat, cât și public”*.

Art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, definește actul administrativ ca fiind *„actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a*



executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.”

Din această perspectivă, Plenul apreciază că petentul nu a indicat acte administrative în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, prin enumerarea acestora sau prin indicarea unor elemente distinctive care să permită individualizarea neechivocă, alături de motivele concrete de nelegalitate, respectiv prin evocarea circumstanțelor în funcție de care apreciază că actul nu corespunde cerințelor legii.

În al doilea rând, în măsura în care demersul privește întregul concurs de admitere în magistratură, nediferențiat, se constată că solicitarea petentului este formulată înainte de validarea acestuia de către Consiliul Superior al Magistraturii.

Un concurs nu reprezintă un act administrativ, ci o activitate desfășurată de către o autoritate sau instituție publică, pe durata căreia se efectuează o multitudine de operațiuni administrative și operațiuni tehnico-materiale sau se emit acte administrative, indispensabile în realizarea atribuțiilor legale în regim de putere publică. De esența operațiunilor administrative este faptul că acestea nu produc efecte juridice prin ele însele, ci doar odată cu emiterea/adoptarea actului administrativ final, emis în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii.

În același sens este și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, instanța supremă apreciind că, în privința concursurilor organizate de Consiliul Superior al Magistraturii, hotărârea de validare a concursului reprezintă actul administrativ producător de efecte juridice, în timp ce toate celelalte hotărâri prin care se stabilesc măsuri de ordin organizatoric pentru desfășurarea concursurilor, fiind acte premergătoare, sunt supuse controlului judecătoresc numai odată cu hotărârea de validare (în acest sens sunt Decizia nr. 1184/13.04.2016 pronunțată în dosarul nr. 844/1/2016, Decizia nr. 1140/11.04.2016 pronunțată în dosarul nr. 803/1/2016, Decizia nr. 3125/10.11.2016 pronunțată în dosarul nr. 2562/1/2016, precum și Decizia nr. 1972/13.05.2015 pronunțată în dosarul nr. 6083/2/2013).

Modalitatea de organizare și desfășurare a concursului de admitere în magistratură este amplu detaliată în Regulamentul de concurs și în metodologia privind desfășurarea acestei probe, cuprinzând toate informațiile necesare pentru viitorii candidați la concurs.

Competența comisiei de organizare a concursului de admitere de a coordona organizarea și desfășurarea concursului rezultă din dispozițiile art. 5 și art. 6 ale Regulamentului privind admiterea în magistratură, anterior citat, revenind președintelui comisiei obligația de a lua toate măsurile necesare ducerii la îndeplinire a atribuțiilor menționate. Astfel, conform art. 7 alin. (2) din Regulament, „*în acest scop, președintele comisiei de organizare a concursului stabilește fișa de atribuții pentru vicepreședinte și membrii comisiei, instrucțiunile pentru responsabilii de sală*



și supraveghetori, precum și sarcinile ce revin tribunalelor și parchetelor de pe lângă acestea, în vederea bunei desfășurări a concursului.” În acest context, susținerile petentului referitoare la prelungirea termenului de înscriere la concurs pentru avantajarea unui “anumit” candidat, pe care însă nu îl poate indica, respectiv modalitatea de dispunere a acestei măsuri, sunt vădit neîntemeiate, nefiind indicate suficiente elemente concrete sau indicii certe din care să rezulte că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege ori de regulament cu privire la organizarea și desfășurarea concursului sau că există dovada săvârșirii unei fraude.

Revenind la situația concretă a petentului, domnul _____ a participat la concursul de admitere în magistratură organizat în perioada iulie 2024 - martie 2025, fiind astfel declarat admis la prima etapă a concursului. Ulterior, la proba interviului, acesta a obținut nota 5,90, iar în urma soluționării contestației a obținut nota 6,30, fiind declarat respins.

Plenul observă că principalul motiv invocat de petent în susținerea memoriului este acela că, în timpul interviului sale, membrii comisiei au adresat o serie de întrebări pe care petentul le-a perceput drept discriminatorii și au conturat o conduită lipsită de obiectivitate a membrilor comisiei.

Potrivit art. 25 alin. (1) din *Regulament*, „candidații care îndeplinesc condiția de a fi apt din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcției susțin interviul, în condițiile prevăzute de art. 16 alin. (6), în fața comisiei sau, după caz, a subcomisiilor de interviu, prevăzute la art. 11.” Conform alin. (2)-(3) ale aceluiași articol, „interviul se desfășoară conform Metodologiei privind organizarea și desfășurarea interviului, prevăzută în anexa nr. 2. Interviul constă în:

- a) prezentarea candidatului prin prisma experienței personale și profesionale;
- b) analiza și interpretarea unui text la prima vedere; analiza se elaborează în scris și se susține oral de către candidat;
- c) analiza orală a unei spețe cu elemente de etică specifice profesiei.”

Aprecierea interviului se face cu note de la 1 la 10, cu două zecimale, fără rotunjire. Nota obținută la această probă reprezintă media aritmetică a notelor acordate de membrii comisiei sau, după caz, ai subcomisiei de interviu.

În funcție de nota obținută de candidat la interviu se acordă unul dintre calificativele “Admis” sau “Respins”. Sunt declarați admiși la această probă candidații care au obținut nota minimă 7.

De asemenea, potrivit art. 27 alin. (1) din *Regulament*, “În cadrul probei interviului, evaluarea de către comisie/subcomisie a candidatului se face prin notarea, cu respectarea punctajului maxim indicat, pe baza următoarelor criterii de evaluare:

- a) motivația de a accede în profesia de judecător sau procuror - punctaj maxim 20 de puncte;



b) existența aptitudinilor specifice profesiei de judecător sau procuror, fiind avute în vedere aptitudinea de comunicare clară și logică a ideilor, capacitatea de gândire critică, capacitatea de analiză, motivare și sinteză, înțelegerea realității sociale, folosirea corectă a limbii române - punctaj maxim 40 de puncte;

c) elemente de etică specifice profesiei, fiind avut în vedere modul în care candidatul se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea judecătorilor și procurorilor, integritatea, responsabilitatea - punctaj maxim 40 de puncte.”

În primul rând, Plenul constată că împotriva notei acordate la proba interviului este reglementată legal calea de atac a contestației care se soluționează de o subcomisie, alta decât comisia de evaluare, procedură pe care petentul a și exercitat-o.

Astfel, modalitatea de soluționare a contestațiilor este prevăzută de dispozițiile art. 28 din Regulament, conform căreia *“(1) Candidații pot contesta nota acordată la proba interviului. Contestația se transmite prin fax sau e-mail la Institutul Național al Magistraturii, în termen de cel mult 24 de ore de la data publicării rezultatelor.*

(2) Contestațiile se soluționează de către subcomisiile prevăzute la art. 14 alin. (6), în termenul stabilit de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin calendarul de concurs.

(3) Soluționarea contestației la proba interviului se realizează prin reevaluarea probei, pe baza înregistrării audio-video și a analizei scrise depuse de candidat, având în vedere grila de evaluare elaborată de comisia de interviu. Nota acordată în urma soluționării contestației este definitivă și nu poate fi mai mică decât nota contestată.

(4) Rezultatele finale ale probei se afișează și se publică în condițiile art. 27 alin. (7).”

Prin urmare, obligația de a soluționa contestația candidatului împotriva notei acordate la proba interviului revine subcomisiei prevăzute de art. 14 alin. (6) din Regulament, obligație pe care aceasta a îndeplinit-o în situația concretă a petentului, prin reevaluarea probei, nota finală acordată fiind sub 7.

Așa fiind, Plenul constată că, potrivit dispozițiilor precitate, nu are abilitarea legală de a interveni și a aprecia asupra concluziilor comisiei de examinare sau de soluționare a contestațiilor și nici nu se poate substitui unei comisii de examen în dreptul său de apreciere consacrat prin lege sau regulament, neputând cenzura activitatea membrilor acestei comisii sub aspectul soluționării contestațiilor sau a efectelor aferente.

De altfel, raportat la faptul că petentului i-au fost adresate o serie de întrebări de către membrii comisiei de examinare, Plenul constată că acest aspect este concordant cu prevederile art. 27 alin. (1) din Regulament, potrivit căreia comisia de interviu are în vedere următoarele criterii de evaluare: motivația de a accede în profesia de judecător sau procuror, existența aptitudinilor specifice profesiei de judecător sau procuror, fiind avute în vedere aptitudinea de



comunicare clară și logică a ideilor, capacitatea de gândire critică, capacitatea de analiză motivare și sinteză, înțelegerea realității sociale, folosirea corectă a limbii române, elementele de etică specifice profesiei, modul în care candidatul se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea judecătorilor și procurorilor, integritatea, responsabilitatea.

Prin urmare, Plenul observă că interviul are drept scop culegerea de informații legate de conduite și experiențe concrete, relevante în raport cu criteriile evaluate, acestea fiind apreciate din perspectiva capacității persoanei de a-și controla comportamentul într-o manieră care să asigure adaptarea eficientă la solicitările profesionale. Reținând acest aspect, se apreciază că adresarea unor întrebări candidatului reprezintă o conduită absolut firească în procedura de examinare, obiectivul fiind acela de a stabili profilul candidatului și modul în care acesta se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea judecătorilor și procurorilor, integritatea, responsabilitatea.

În fine, evaluând motivele invocate din perspectiva dispozițiilor regulamentare expuse anterior, Plenul mai observă că acestea nu se sprijină pe niciun element probator concret.

Simplul fapt că percepția petentului a fost în sensul sus referit nu poate însemna că faptul pretins a fost dovedit, iar, în absența unui minim cadru probator, împrejurările expuse se situează în sfera unor simple afirmații sau judecăți de valoare, fără o bază factuală dovedită.

În ceea ce privește solicitarea de comunicare a înregistrărilor video aferente probei interviului pentru toți candidații, precum și a tuturor înscrisurilor aferente probei (teze, notări, subiecte, procese-verbale) pentru toți candidații, inclusiv ale sale, Plenul reține că, prin Hotărârea nr. 121/06.07.2023 a Plenului, s-a decis admiterea posibilității de comunicare a actelor ce-i privesc pe candidați, doar în privința celor care se regăsesc la dosarul profesional al magistraților, nu și în alte situații.

În considerarea celor prezentate mai sus, reținând că au fost respectate dispozițiile Regulamentului privind concursul de admitere în magistratură, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge memoriul formulat de candidatul _____ având codul A1118.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 27 alin. (3) și art. 37 lit. g) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. 1 – Respingerea memoriului formulat de candidatul având
codul A1118.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea
luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 01 aprilie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011