

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**PLENUL****HOTĂRÂREA nr. 43****din 01 aprilie 2025**

Prin nota nr. 417/11378/2024, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a analiza și a dispune, printre altele, cu privire la memoriul privind proba interviului, formulat de candidata _____ având codul de concurs A1038.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 157/24.07.2024, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea concursului de admitere în magistratură în perioada 25 iulie 2024 - 27 martie 2025, în condițiile art. 63 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.

Concursul a fost aprobat pentru ocuparea unui număr de 139 de posturi, dintre care 118 posturi de judecător și 21 de posturi de procuror, cu posibilitatea suplimentării cu 31 de posturi de judecător și 4 posturi de procuror, în condițiile art. 3 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 115/2023, cu modificările ulterioare.

La concurs au depus cereri de înscriere un număr de 1267 de candidați, 18 dintre aceștia fiind respinși de comisia de organizare pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 63 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 3 alin. (7) din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 115/2023, cu modificările ulterioare.

Un număr de 5 candidați respinși au formulat contestații care au fost respinse în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 24 septembrie 2024, prin Hotărârile nr. 182-186/2024.

De asemenea, un număr de 26 de candidați au formulat cereri de retragere.



În conformitate cu art. 16 din Regulament, examinarea candidaților la concurs s-a realizat în două etape după cum urmează:

Prima etapă, eliminatorie, constând în verificarea cunoștințelor juridice prin susținerea unei probe eliminatorii tip grilă la materiile drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal, a avut loc la data de 6 octombrie 2024. La susținerea acestei probe au participat 1166 de candidați, din care 835 de candidați au obținut minimum nota 6,00, fiind declarați admiși doar 294 de candidați (în limita dublului numărului de posturi scoase la concurs și obținerea punctajului minim). Întrucât pe pozițiile 267-294 s-au clasat candidați cu același punctaj - 78, numărul candidaților admiși s-a suplimentat conform art. 17 alin. (4) teza finală din Regulament.

La proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice teoretice și practice, după soluționarea contestațiilor la punctaj formulate, au fost declarați admiși 152 de candidați, clasarea acestora efectuându-se în ordinea descrescătoare a notelor obținute.

Cea de-a doua etapă a concursului, constând într-o testare psihologică și susținerea unui interviu, s-a desfășurat în perioada 24 ianuarie - 14 martie 2025, toți cei 152 de candidați declarați admiși după prima etapă susținând testul psihologic - proba scrisă în zilele de 24 și 25 ianuarie 2025, iar în perioada 27 - 29 ianuarie 2025, interviul din cadrul aceleiași probe. În urma susținerii probei testării psihologice, 91 de candidați au fost declarați admiși.

În urma reexaminării psihologice, din cei 60 de candidați care au formulat contestație, un număr de 42 de candidați au fost declarați admiși, iar 18 candidați au primit calificativul „Respins”. Prin urmare, la proba testării psihologice au fost declarați admiși un număr final de 133 de candidați.

Din cei 133 de candidați declarați admiși la proba testării psihologice prezenți la susținerea probei interviului din cadrul celei de-a doua probe a concursului de admitere în magistratură, 118 candidați au fost declarați admiși, obținând cel puțin nota 7. În urma reevaluării, din cei 15 candidați care au formulat contestație, au fost declarați admiși doar 2 candidați.

În ceea ce privește proba interviului, această probă s-a desfășurat în perioada 26 februarie-9 martie 2025.

După cele două etape ale concursului au fost declarați admiși candidații care au obținut calificativul „Admis” la interviu, în ordinea descrescătoare a notei obținute la prima etapă a concursului, stabilită conform art. 16 alin. (4) din *Regulament*, în limita numărului de posturi scoase la concurs.

Prin memoriul înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 299/11378/13.03.2025, candidata declarată respinsă la proba interviului atât la evaluarea inițială, cât și ca urmare a reevaluării, a invocat faptul că Metodologia privind



organizarea și desfășurarea interviului este nelegală, încălcând dispozițiile art. 6 și 15 din CEDO, precum și art. 41 alin. (1) și art. 21 alin. (1) și (2) din Constituția României.

În acest sens, a arătat că modalitatea de evaluare și de acordare a punctajelor la proba interviului nu este transparentă și nu se efectuează în condiții de egalitate pentru toți candidații, unii dintre candidați nefiind „deranjați” cu întrebări, în timp ce alții au fost „asaltați”.

Totodată, a apreciat că prin modalitatea în care este organizată proba interviului se încalcă dispozițiile art. 467 alin. (1) și (2) din Codul administrativ.

Petenta a mai învederat faptul că i-a fost îngăduit accesul liber la justiție, întrucât nu i-au fost comunicate motivele respingerii sale la proba interviului și, astfel, în susținerea contestației nu a putut invoca aspectele de netemeinicie ale acestei decizii.

În acest context, a apreciat că pentru îndeplinirea principiilor legalității și transparenței, decizia de respingere la proba interviului trebuia motivată prin raportare la ce condiții au/nu au fost îndeplinite sau nu au fost suficient îndeplinite, dintre cele privind motivația și raportarea la principii și valori morale, precum educația, caracterul, cinstea, integritatea etc.

Totodată, candidata a arătat că

fiind cu întrebări. Mai mult, nu s-a respectat principiul echității în elaborarea subiectelor față de toți candidații de la proba interviului, unele dintre acestea având un grad de complexitate diferit.

În consecință, candidata apreciază că întreaga procedură a interviului este nelegală și este necesară reluarea integrală a acestei probe în privința sa, simpla reevaluare pe baza înregistrării audio-video fiind supusă aceluiași vicii indicate în prezentul memoriu.

În continuare, candidata a invocat și lipsa de imparțialitate a unor membri din cadrul comisiei de interviu, inclusiv în cazul concursurilor anterioare la care a participat, din perspectiva conduitei profesionale și unor aspecte privind cariera unor magistrați.

Cu titlu prealabil, pornind de la obiectul sesizării formulate și reținând faptul că petenta nu contestă în mod expres notele obținute la interviul susținut în data de 09.03.2025 sau nota acordată în urma soluționării contestației, Plenul apreciază că, în realitate, prin sesizarea/memoriul formulat, candidata tinde să obțină anularea procedurii desfășurate în fața comisiei de interviu prin invocarea unei proceduri inechitabile, netransparente și discriminatorii.

În concret, a susținut că nu cunoaște motivele respingerii sale la proba interviului, iar citatul extras la proba de analiză a unui text la prima vedere a cuprins în circa 40-50 de cuvinte 4 idei filozofice, spre deosebire de alți candidați care au avut de analizat un citat compus din 5 cuvinte. De asemenea, în cadrul analizei speței de etică, membrii comisiei i-au adresat în mod



continuu și insistent întrebări, fără a putea să își exprime opinia în integralitate, fiind încălcat astfel Regulamentul de desfășurare a concursului de admitere în magistratură.

În ceea ce privește situația concretă a petentei, rezultă din nota Direcției Resurse Umane și Organizare faptul că doamna _____ a participat la concursul de admitere în magistratură organizat în perioada 25 iulie 2024 - 27 martie 2025, fiind astfel declarată admisă la prima etapă a concursului. Ulterior, la proba interviului, aceasta a obținut nota 5.20, iar în urma soluționării contestației a obținut nota 5.52, fiind declarată respinsă.

Potrivit art. 25 alin. (1) din *Regulament*, „candidații care îndeplinesc condiția de a fi apt din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcției susțin interviul în fața comisiei sau, după caz, a subcomisiilor de interviu. Proba interviului constă în:

a) prezentarea candidatului prin prisma experienței personale și profesionale;
b) analiza și interpretarea unui text la prima vedere; analiza se elaborează în scris și se susține oral de către candidat;

c) analiza orală a unei spețe cu elemente de etică specifice profesiei.

Aprecierea interviului se face cu note de la 1 la 10, cu două zecimale, fără rotunjire. Nota obținută la această probă reprezintă media aritmetică a notelor acordate de membrii comisiei sau, după caz, ai subcomisiei de interviu.

În funcție de nota obținută de candidat la interviu se acordă unul dintre calificativele „Admis” sau „Respins”. Sunt declarați admiși la această probă candidații care au obținut nota minimă 7.”

Potrivit dispozițiilor art.68 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, „Comisia de interviu elaborează grila de evaluare în baza căreia se face aprecierea interviului, elaborează subiectele pe baza cărora vor fi examinați candidații și realizează interviuarea candidaților, în scopul identificării aptitudinilor, motivațiilor și elementelor de etică specifice profesiei.”

De asemenea, potrivit art. 27 alin. (1) din *Regulament*, „În cadrul probei interviului, evaluarea de către comisie/subcomisie a candidatului se face prin notarea, cu respectarea punctajului maxim indicat, pe baza următoarelor criterii de evaluare:

a) motivația de a accede în profesia de judecător sau procuror - punctaj maxim 20 de puncte;

b) existența aptitudinilor specifice profesiei de judecător sau procuror, fiind avute în vedere aptitudinea de comunicare clară și logică a ideilor, capacitatea de gândire critică, capacitatea de analiză, motivare și sinteză, înțelegerea realității sociale, folosirea corectă a limbii române - punctaj maxim 40 de puncte;

c) elemente de etică specifice profesiei, fiind avut în vedere modul în care candidatul se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea judecătorilor și procurorilor, integritatea, responsabilitatea - punctaj maxim 40 de puncte.”

În primul rând, Plenul constată că împotriva notei acordate la proba interviului este reglementată legal calea de atac a contestației care se soluționează de o subcomisie, alta decât comisia de evaluare, procedură pe care petenta a și exercitat-o, invocând motivele expuse în prezentul memoriu.

Astfel, modalitatea de soluționare a contestațiilor este prevăzută de dispozițiile art. 28 din *Regulament*, conform cărora *“(1) Candidații pot contesta nota acordată la proba interviului. Contestația se transmite prin fax sau e-mail la Institutul Național al Magistraturii, în termen de cel mult 24 de ore de la data publicării rezultatelor.*

(2) Contestațiile se soluționează de către subcomisiile prevăzute la art. 14 alin. (6), în termenul stabilit de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin calendarul de concurs.

(3) Soluționarea contestației la proba interviului se realizează prin reevaluarea probei, pe baza înregistrării audio-video și a analizei scrise depuse de candidat, având în vedere grila de evaluare elaborată de comisia de interviu. Nota acordată în urma soluționării contestației este definitivă și nu poate fi mai mică decât nota contestată.

(4) Rezultatele finale ale probei se afișează și se publică în condițiile art. 27 alin. (7).”

Prin urmare, obligația de a soluționa contestația candidatului împotriva notei acordate la proba interviului revine subcomisiei prevăzute de art. 14 alin.6 din *Regulament*, obligație pe care aceasta a îndeplinit-o în situația concretă a petentei, prin reevaluarea probei, nota finală acordată fiind sub 7.

În consecință, subcomisia are obligația de a proceda la reevaluarea probei interviului susținută de candidat potrivit criteriilor prezentate mai sus, indiferent de motivele invocate de acesta în susținerea contestației, care, de altfel, se poate formula doar împotriva punctajului acordat de comisia de evaluare în această procedură.

Așa fiind, Plenul constată că, potrivit dispozițiilor precitate, nu are abilitatea legală de a interveni și a aprecia asupra elaborării subiectelor, a concluziilor comisiei de examinare sau de soluționare a contestațiilor și nici nu se poate substitui unei comisii de examen în dreptul său de apreciere consacrat prin lege sau regulament, neputând cenzura activitatea membrilor acestei comisii sub aspectul soluționării contestațiilor sau a efectelor aferente.

De altfel, raportat la faptul că petentei i-au fost adresate o serie de întrebări de către membrii comisiei de examinare, Plenul constată că acest aspect este concordant cu prevederile art. 27 alin. (1) din *Regulament*, potrivit cărora comisia de interviu are în vedere următoarele criterii de evaluare: motivația de a accede în profesia de judecător sau procuror, existența aptitudinilor specifice profesiei de judecător sau procuror, fiind avute în vedere aptitudinea de



comunicare clară și logică a ideilor, capacitatea de gândire critică, capacitatea de analiză motivare și sinteză, înțelegerea realității sociale, folosirea corectă a limbii române, elementele de etică specifice profesiei, modul în care candidatul se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea judecătorilor și procurorilor, integritatea, responsabilitatea.

Prin urmare, Plenul observă că interviul are drept scop culegerea de informații legate de conduite și experiențe concrete, relevante în raport cu criteriile evaluate, acestea fiind apreciate din perspectiva capacității persoanei de a-și controla comportamentul într-o manieră care să asigure adaptarea eficientă la solicitările profesionale. Reținând acest aspect, se apreciază că adresarea unor întrebări candidatului reprezintă o conduită absolut firească în procedura de examinare, obiectivul fiind acela de a stabili profilul candidatului și modul în care acesta se raportează la valori, precum independența justiției, imparțialitatea judecătorilor și procurorilor, integritatea, responsabilitatea.

În fine, referitor la motivele invocate de petentă cu privire la lipsa de imparțialitate a membrilor comisiei de evaluare a probei interviului din perspectiva conduitei profesionale, Plenul observă că acestea nu se sprijină pe niciun element probator concret.

Simplul fapt că percepția petentei a fost în sensul sus referit nu poate însemna că faptul pretins a fost dovedit, iar în absența unui minim cadru probator, împrejurările expuse se situează în sfera unor simple afirmații sau judecăți de valoare, fără o bază factuală dovedită.

În ceea ce privește solicitarea de comunicare a înregistrării audio-video aferente probei interviului, se reține că prin Hotărârea nr. 121/06.07.2023 a Plenului s-a decis admiterea posibilității de comunicare a actelor ce-i privesc pe candidați, doar în privința celor care se regăsesc la dosarul profesional al magistraților, nu și în alte situații.

În considerarea celor prezentate mai sus, reținând că au fost respectate dispozițiile Regulamentului privind concursul de admitere în magistratură, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge memoriul formulat de petentă.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 27 alin. (3) și art. 37 lit. g) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, art. 77 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 34 din Regulamentul privind concursul de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 115/2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea memoriului formulat de candidata având codul de concurs A1038, cu privire la proba interviu susținută în cadrul concursului de admitere în magistratură, derulat în perioada 25 iulie 2024 - 27 martie 2025.

Art.2 - Hotărârea nr. 43 din 01.04.2025 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 01 aprilie 2025

Președinte,
Judecator Elena COSTACHE

