

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**PLENUL****HOTĂRÂREA nr. 42****din 01 aprilie 2025**

Prin nota nr. 417/11378/2024, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a analiza și a dispune, printre altele, cu privire la memoriul formulat de candidata (cod candidat A0823) privind desfășurarea probei interviului susținut în cadrul concursului de admitere în magistratură organizat în perioada 24 iulie 2024 – 27 martie 2025.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 157/24.07.2024, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea concursului de admitere în magistratură în perioada 24 iulie 2024 - 27 martie 2025, în condițiile art. 63 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Concursul a fost aprobat pentru ocuparea unui număr de 139 de posturi, dintre care 118 posturi de judecător și 21 de posturi de procuror, cu posibilitatea suplimentării cu 31 de posturi de judecător și 4 posturi de procuror, în condițiile art. 3 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 115/2023, cu modificările ulterioare.

La concurs au depus cereri de înscriere un număr de 1267 de candidați, 18 dintre aceștia fiind respinși de comisia de organizare pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 63 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 3 alin. (7) din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 115/2023, cu modificările ulterioare.

Un număr de 5 candidați respinși au formulat contestații care au fost respinse în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 24 septembrie 2024, prin Hotărârile nr. 182-186/2024.

De asemenea, un număr de 26 de candidați au formulat cereri de retragere.



În conformitate cu art. 16 din Regulament, examinarea candidaților la concurs s-a realizat în două etape după cum urmează:

Prima etapă, eliminatorie, constând în verificarea cunoștințelor juridice prin susținerea unei probe eliminatorii tip grilă la materiile drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal, a avut loc la data de 6 octombrie 2024. La susținerea acestei probe au participat 1166 de candidați, din care 835 de candidați au obținut minimum nota 6,00, fiind declarați admiși doar 294 de candidați (în limita dublului numărului de posturi scoase la concurs și obținerea punctajului minim). Întrucât pe pozițiile 267-294 s-au clasat candidați cu același punctaj - 78, numărul candidaților admiși s-a suplimentat conform art. 17 alin. (4) teza finală din Regulament.

La proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice teoretice și practice, după soluționarea contestațiilor la punctaj formulate, au fost declarați admiși 152 de candidați, clasarea acestora efectuându-se în ordinea descrescătoare a notelor obținute.

Cea de-a doua etapă a concursului, constând într-o testare psihologică și susținerea unui interviu, s-a desfășurat în perioada 24 ianuarie - 14 martie 2025, toți cei 152 de candidați declarați admiși după prima etapă susținând testul psihologic - proba scrisă în zilele de 24 și 25 ianuarie 2025, iar în perioada 27 - 29 ianuarie 2025, interviul din cadrul aceleiași probe. În urma susținerii probei testării psihologice 91 de candidați au fost declarați admiși.

În urma reexaminării psihologice, din cei 60 de candidați care au formulat contestație, un număr de 42 de candidați au fost declarați admiși, iar 18 candidați au primit calificativul „Respins”. Prin urmare, la proba testării psihologice au fost declarați admiși un număr final de 133 de candidați.

Din cei 133 de candidați prezenți la susținerea probei interviului, 118 candidați au obținut cel puțin nota 7,00. Cei 15 candidați respinși la această probă au formulat contestații, iar, în urma soluționării acestora, doar 2 candidați au obținut nota minimă 7,00.

Prin memoriul înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 410/11378/20.03.2025, candidata declarată respinsă la proba interviului, a invocat un viciu de procedură survenit în desfășurarea probei interviului susținută în data de 01.03.2025.

Astfel, candidata a arătat că, deși Regulamentul privind concursul de admitere în magistratură prevede că speța ce conține elemente de etică specifice profesiei se citește candidatului, din discuțiile purtate cu unii dintre candidații care au susținut această probă în cadrul concursurilor de admitere în magistratură sau la Institutul Național al Magistraturii, în perioada 2023-2025, a rezultat că speța, în format hârtie, le-a fost înmănată acestora anterior prezentării candidatului.



În cazul său, candidata a susținut că speța, în format hârtie, i-a fost remisă ulterior momentului susținerii fișei de prezentare, pe parcursul analizei textului scris.

În acest context, a apreciat că aspectul semnalat este de natură a afecta caracterul echitabil al procedurii și poate fi înțeles de către un observator obiectiv și imparțial ca un act provocator, astfel cum este acesta prevăzut în accepțiunea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Cu titlu prealabil, pornind de la obiectul sesizării formulate și reținând faptul că petenta nu contestă în mod expres notele obținute la interviul desfășurat în data de 01.03.2025 și nota acordată în urma soluționării contestației, Plenul apreciază că, în realitate, prin memoriul formulat, candidata tinde să obțină anularea procedurii desfășurate în fața comisiei de interviu prin invocarea unui viciu de procedură privind succesiunea etapelor interviului, pretinzând că, în cazul său, analiza speței cu elemente de etică specifice profesiei s-a realizat în mod diferit comparativ cu alți candidați. În concret, a susținut că speța, în format hârtie, i-a fost remisă ulterior momentului susținerii fișei de prezentare, pe parcursul analizei textului scris, spre deosebire de situația altor candidați cărora speța le-a fost înmănată anterior prezentării candidatului.

Din această perspectivă, Plenul observă din nota Direcției Resurse Umane și Organizare faptul că doamna _____ a participat la concursul de admitere în magistratură organizat în perioada iulie 2024 - martie 2025, fiind declarată admisă la prima etapă a concursului. Ulterior, la proba interviului, aceasta a obținut nota 6.40, iar în urma soluționării contestației a obținut nota 6.46, fiind declarată respinsă.

Potrivit art. 25 alin. (1) din *Regulament*, „candidații care îndeplinesc condiția de a fi apt din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcției susțin interviul în fața comisiei sau, după caz, a subcomisiilor de interviu. Proba interviului constă în:

- a) prezentarea candidatului prin prisma experienței personale și profesionale;
- b) elaborarea în scris a unei analize cu privire la interpretarea unui text la prima vedere, pe baza unui subiect extras de către candidat, și susținerea orală a acesteia;
- c) analiza orală a unei spețe cu elemente de etică specifice profesiei.

Aprecierea interviului se face cu note de la 1 la 10, cu două zecimale, fără rotunjire. Nota obținută la această probă reprezintă media aritmetică a notelor acordate de membrii comisiei sau, după caz, ai subcomisiei de interviu.

În funcție de nota obținută de candidat la interviu se acordă unul dintre calificativele "Admis" sau "Respins". Sunt declarați admiși la această probă candidații care au obținut nota minimă 7."

De asemenea, potrivit art. 27 alin. (1) din *Regulament*, *„În cadrul probei interviului, evaluarea de către comisie/subcomisie a candidatului se face prin notarea, cu respectarea punctajului maxim indicat, pe baza următoarelor criterii de evaluare:*

- a) motivația de a accede în profesia de judecător sau procuror - punctaj maxim 20 de puncte;*
- b) existența aptitudinilor specifice profesiei de judecător sau procuror, fiind avute în vedere aptitudinea de comunicare clară și logică a ideilor, capacitatea de gândire critică, capacitatea de analiză, motivare și sinteză, înțelegerea realității sociale, folosirea corectă a limbii române - punctaj maxim 40 de puncte;*
- c) elemente de etică specifice profesiei, fiind avut în vedere modul în care candidatul se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea judecătorilor și procurorilor, integritatea, responsabilitatea - punctaj maxim 40 de puncte.”*

În primul rând, Plenul constată că împotriva notei acordate la proba interviului este reglementată legal calea de atac a contestației care se soluționează de o subcomisie, alta decât comisia de evaluare, procedură pe care petenta a și exercitat-o.

Astfel, modalitatea de soluționare a contestațiilor este prevăzută de dispozițiile art. 28 din *Regulament*, conform cărora *“(1) Candidații pot contesta nota acordată la proba interviului. Contestația se transmite prin fax sau e-mail la Institutul Național al Magistraturii, în termen de cel mult 24 de ore de la data publicării rezultatelor.*

(2) Contestațiile se soluționează de către subcomisiile prevăzute la art. 14 alin. (6), în termenul stabilit de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin calendarul de concurs.

(3) Soluționarea contestației la proba interviului se realizează prin reevaluarea probei, pe baza înregistrării audio-video și a analizei scrise depuse de candidat, având în vedere grila de evaluare elaborată de comisia de interviu. Nota acordată în urma soluționării contestației este definitivă și nu poate fi mai mică decât nota contestată.

(4) Rezultatele finale ale probei se afișează și se publică în condițiile art. 27 alin. (7).”

Prin urmare, obligația de a soluționa contestația candidatului împotriva notei acordate la proba interviului revine subcomisiei prevăzute de art. 14 alin.6 din *Regulament*, obligație pe care aceasta a îndeplinit-o în situația concretă a petentei, prin reevaluarea probei, nota finală acordată fiind sub 7.

Așa fiind, Plenul constată că, potrivit dispozițiilor precitate, nu are abilitatea legală de a interveni și de a aprecia asupra concluziilor comisiei de examinare sau de soluționare a contestațiilor și nici nu se poate substitui unei comisii de examen în dreptul său de apreciere consacrat prin lege sau regulament, neputând cenzura activitatea membrilor acestei comisii sub aspectul soluționării contestațiilor sau a efectelor aferente.

În al doilea rând, raportat la faptul că petentei i-a fost remisă speța, în format hârtie, ulterior momentului susținerii fișei de prezentare, Plenul constată că acest aspect este



concordant cu prevederile art. 25 alin. (1) din *Regulament*, potrivit cărora proba interviului constă în parcurgerea următoarelor etape: a) prezentarea candidatului prin prisma experienței personale și profesionale; b) elaborarea în scris a unei analize cu privire la interpretarea unui text la prima vedere, pe baza unui subiect extras de către candidat, și susținerea orală a acesteia; c) analiza orală a unei spețe cu elemente de etică specifice profesiei.

Prin urmare, Plenul observă din dispozițiile legale anterior citate că analiza orală a speței cu elemente de etică reprezintă ultima etapă în susținerea interviului, după prezentarea candidatului și analiza scrisă a unui text la prima vedere. Reținând acest aspect, se apreciază că remiterea speței, în format letric, după parcurgerea celor două etape reprezintă o conduită absolut firească în procedura de examinare, obiectivul interviului fiind acela de a stabili profilul candidatului și modul în care acesta se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea judecătorilor și procurorilor, integritatea, responsabilitatea.

În ceea ce privește împrejurarea invocată potrivit căreia în cazul altor candidați, remiterea speței s-a realizat anterior primei etape a prezentării candidatului, Plenul constată că aceasta reprezintă o simplă afirmație a petentei, deoarece nu se sprijină pe niciun element probator concret.

Sub acest aspect, nu se poate reține ca sursă a nulității procedurii încălcarea principiului echității de către comisia de examinare, deoarece lipsește elementul probator al faptului pretins, iar în absența unui minim cadru probator împrejurările expuse se situează în sfera unor simple afirmații sau judecăți de valoare, fără o bază factuală certă.

În considerarea celor prezentate mai sus, reținând că au fost respectate dispozițiile Regulamentului privind concursul de admitere în magistratură, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge memoriul formulat de petenta cod candidat A0823.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 27 alin. (3) și art. 37 lit. g) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, art. 77 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 34 din Regulamentul privind concursul de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 115/2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea memoriului formulat de candidata

(cod candidat



A0823) cu privire la proba interviului susținută în cadrul concursului de admitere în magistratură derulat în perioada 24 iulie 2024 - 27 martie 2025.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 01 aprilie 2025

Președinte,
Judecătoarea Elena COSTACHE