

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1385

din 11 Decembrie 2008

Sub nr.2937/IJ/1105/SIP/34776/ST/2008, Serviciul inspecție judiciară pentru procurori a înaintat rezultatul verificărilor efectuate ca urmare a cererii formulate de procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind apărarea reputației profesionale a procurorilor Adriana Cristescu și Ciprian Nastasiu.

Analizând conținutul notei înaintate de Serviciul inspecției judiciare pentru procurori, Plenul reține următoarele:

La data de 20 decembrie 2007 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sesizarea formulată de procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin care se aduce la cunoștință faptul că la data de 20 decembrie 2006, Inspecția judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a finalizat verificările efectuate în legătură cu modul în care procurorul Vasile Doană de la Direcția Națională Anticorupție a instrumentat dosarul nr.5/P/2006, în care a cerut arestarea preventivă a inculpaților general maior Ovidiu Soare și colonel în rezervă Dumitrache Gheorghe.

Se reține faptul că verificările au fost dispuse ca urmare a mai multor articole de

presă în care se susținea că arestarea celor doi inculpați a fost consecința unor activități de urmărire penală desfășurate de procurorul Vasile Doană, din dorința de răzbunare, întrucât, din cauza unui raport al serviciului Român de Informații, instituție în care cei doi inculpați dețineau funcții de conducere, nu ar fi fost numit în funcția de procuror șef al Secției Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În cuprinsul notei, fără legătură cu verificările efectuate de Inspekția judiciară, procurorul inspector a inserat afirmații despre procurorii Adriana Cristescu și Ciprian Nastasiu de la Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în sensul că „sunt percepuți ca subordonând interesele Ministerului Public unor interese străine instituției”.

De asemenea, s-a menționat că „ascensiunea acestora în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-ar datora în mare măsură unui anumit tip de colaborare cu serviciile de investigații și a sprijinului acordat de acestea, nu tocmai dezinteresat”.

Aspectele sus menționate (publicate pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii) au fost învederate instanței – printre alte motive pentru care s-a solicitat restituirea cauzei la procuror – în ședință publică, de către apărătorii inculpaților din dosarul nr.111/D/P/2004 al Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, aflat în curs de soluționare la acea dată la Tribunalul București – Secția I penală.

În raport cu cele de mai sus, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a solicitat declanșarea procedurii de apărare a reputației profesionale a celor doi procurori (Adriana Cristescu și Ciprian Nastasiu), pentru a se înlătura atmosfera de suspiciune și neîncredere pe care afirmațiile cuprinse în nota Inspekției judiciare au creat-o în cadrul Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – structura centrală.

Potrivit art.30 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, titularul cererii de

apărare a reputației profesionale este judecătorul sau procurorul care consideră că aceasta îi este afectată în orice mod, cererea având un caracter „intuitu personae”.

Drept urmare, procurorii Adriana Cristescu și Ciprian Nastasiu au fost invitați la Consiliul Superior al Magistraturii pentru a preciza dacă își însușesc cererea de apărare a reputației profesionale formulată de procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

La data de 9 ianuarie 2008, doamna procuror Adriana Cristescu s-a prezentat la Consiliul Superior al Magistraturii, ocazie cu care a precizat că nu își însușește cererea de apărare a reputației profesionale, o poziție similară având și domnul procuror Ciprian Nastasiu (care în prezent nu mai are calitatea de magistrat, fiind eliberat din funcție, ca urmare a demisiei, prin Decretul Președintelui României din 18 noiembrie 2008).

În consecință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează a respinge, ca nesusținută, cererea procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, având ca obiect apărarea reputației profesionale a doamnei procuror Adriana Cristescu și a fostului procuror Ciprian Nastasiu.

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge cererea formulată de procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, având ca obiect apărarea reputației profesionale a doamnei procuror ADRIANA CRISTESCU și a domnului CIPRIAN NASTASIU, fost procuror, având în vedere faptul că aceștia nu și-au însușit cererea formulată de procurorul șef.

Art. 2 – Prezenta hotărâre cu nr.1385/11.12.2008 se comunică inspecției Judiciare în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 Decembrie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BARBULESCU

