



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1189

din 15 aprilie 2025

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 3038/2025 la data de 26.02.2025, petenta Bogdan Camelia a solicitat revocarea parțială a Hotărârii nr. 1057/2023 emise de Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și a actelor subsecvente constând în promovarea domnului judecător

la Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și revocarea parțială a Hotărârii nr. 960/2021 emise de Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și a actelor subsecvente constând în promovarea doamnei judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Analizând plângerea prealabilă formulată prin prisma coordonatelor configurate de prevederile Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, Secția reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 960/21.07.2021, Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 2419/10.11.2022, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 2436/15.11.2022, a fost aprobată organizarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție în condițiile art. 52-52⁷ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 960/21.07.2021 emisă de Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Conform Hotărârii nr. 405/23.03.2023 Secția pentru judecători a dispus promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală a doamnei judecător de la Curtea de Apel începând cu data de 01.06.2023. Această hotărâre a fost publicată pe pagina de internet a Consiliului la data de 05.04.2023.

Prin Hotărârea nr. 1057/06.04.2023, Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție. Conform art. 2 din această hotărâre, a fost abrogată Hotărârea Secției pentru judecători nr. 960/21.07.2021 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 717 din 21.07.2021.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1552/05.09.2024 a fost aprobată organizarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție în condițiile art. 108-125 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 1057/2023.

Conform Hotărârii nr. 81/21.01.2025 Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, începând cu data de 01.02.2025 a domnului judecător

judecător la Curtea de Apel Această hotărâre a fost publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 05.02.2025.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată că se impune respingerea plângerii prealabile formulate de petenta Bogdan Camelia din mai multe perspective.

Potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (1¹) din Legea nr. 554/2004 autoritatea emitentă a unui act administrativ normativ poate revoca oricând acel act în urma unei plângeri prealabile. Revocarea reprezintă operațiunea juridică prin care organul emitent al unui act administrativ normativ desființează acel act, o condiție a revocabilității fiind ca acel act să fie în ființă, adică să existe în ordinea juridică.

Prin art. 2 din Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1057/06.04.2023, a fost abrogată Hotărârea Secției pentru judecători nr. 960/21.07.2021 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 717 din 21.07.2021. Abrogarea reprezintă o modalitate prin care actul administrativ normativ este scos



din fondul legislativ activ la inițiativa emitentului, iar aceasta produce efecte pentru viitor și erga omnes, astfel că nu se mai poate solicita revocarea acestuia printr-o plângere prealabilă ulterioară.

În acest context, Secția pentru judecatori reține că prezenta plângere prealabilă vizează printre altele, un act administrativ normativ ce a fost abrogat de autoritatea emitentă, astfel că solicitarea petentei de revocare a Hotărârii nr. 960/21.07.2021 este inadmisibilă.

Totodată, Secția reține că obiect al prezentei plângeri prealabile este și cererea de revocare a unui act administrativ cu caracter individual și anume Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 405/23.03.2023, formulată de o altă persoană decât destinatarul actului, astfel încât, sub aspectul termenului de formulare a acesteia devin incidente prevederile art. 7 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 potrivit căroră *„Este îndreptățită să introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept. Plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, se va introduce în termen de 30 de zile din momentul în care persoana vătămată a luat cunoștință, pe orice cale, de conținutul actului. Pentru motive temeinice, plângerea prealabilă se poate formula și peste termenul de 30 de zile, dar nu mai târziu de 6 luni de la data la care a luat cunoștință, pe orice cale, de conținutul acestuia. Termenul de 6 luni prevăzut în prezentul alineat, precum și cel prevăzut la alin. (1) sunt termene de prescripție.”*

Hotărârea nr. 405/23.03.2023 a cărei revocare se solicită a fost publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 05.04.2023, acesta fiind momentul la care orice terț (inclusiv petenta) putea lua cunoștință de conținutul actului contestat. Raportând dispozițiile legale anterior menționate la situația de fapt din speță, Secția constată că de la data publicării Hotărârii nr. 405/23.03.2023 (05.04.2023), dată la care petenta a luat cunoștință de conținutul actului administrativ contestat și până la data introducerii plângerii prealabile (26.02.2025) au trecut mai mult de 30 de zile, petenta fiind astfel decăzută din dreptul de a mai solicita revocarea actului administrativ pe calea prezentei proceduri. În plus, Secția reține că plângerea a fost formulată și cu încălcarea termenului de prescripție de 6 luni reglementat de teza finală a art. 7 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 care s-a împlinit la data de 05.10.2023, așadar anterior introducerii prezentei plângeri prealabile.

În consecință, Secția reține că plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii nr. 405/23.03.2023 este tardivă.

Referitor la natura juridică a Hotărârii nr. 81/21.01.2025 prin care s-a dispus promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, începând cu data de 01.02.2025, a domnului judecător

judecător la Curtea de Apel



Secția pentru judecatori constată că aceasta se circumscrie unui act administrativ adoptat în exercitarea atribuțiilor referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor prevăzute de art. 40 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

În acest context, sub aspectul căii de atac devin incidente prevederile art. 29 alin. (5) și (6) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în vigoare la momentul emiterii actului administrativ atacat, potrivit căroră *„(5) Hotărârile cu caracter individual ale plenului și secțiilor privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor se redactează în cel mult 20 de zile de la adoptare, se comunică de îndată și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 zile de la redactare.*

(6) Hotărârile prevăzute la alin. (5) pot fi atacate cu contestație de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Contestația se judecă în complet format din 3 judecatori. Hotărârea prin care se soluționează contestația este definitivă.”

Sintetizând prevederile legale anterior menționate rezultă că, în această materie, legiuitorul a reglementat controlul judecătoresc al hotărârilor Secțiilor și ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor prin dispoziții speciale derogatorii de la dreptul comun, astfel încât formularea unei plângeri prealabile în condițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ este inadmisibilă, ca urmare a incompatibilității acestei proceduri cu durata termenului de 15 zile reglementat de art. 29 alin. (6) din Legea nr. 305/2022 pentru formularea contestației.

Având în vedere temeiul de drept invocat de petenta Bogadan Camelia (art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ), Secția pentru judecatori reține că plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii nr. 81/21.01.2025 este inadmisibilă.

Referitor la solicitarea petentei de revocare a Regulamentului privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 1057/06.04.2023, Secția constată că deși se invocă pretinsa nelegalitate a acestuia în integralitatea sa, criticile vizează doar probele de concurs și punctajele ce pot fi acordate în cadrul acestora, nefiind dezvoltate critici cu privire la celelalte aspecte organizatorice.

Obiectul prezentei plângeri îl constituie, așadar, anularea unor prevederi cu caracter de principiu, generale, impersonale din Regulament, care se aplică unui număr nedeterminat de persoane și a căror legalitate este pe deplin compatibilă cu reglementările cuprinse în actul normativ de nivel superior.



Conform art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative „*Actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.*”

Regulamentele, ca acte administrative normative, trebuie corelate sub aspectul efectelor pe care le produc în ordinea juridică cu legile în baza cărora au fost adoptate. Aceste acte normative cu caracter secundar detaliază pas cu pas modul în care o anumite lege trebuie să fie aplicată. În general orice lege emisă de Parlament este urmată de norme metodologice de aplicare a legii care detaliază/clarifică aspectele de interpretare a paragrafelor legale în cauză. Practic, regulamentele sunt acte administrative care au rolul de a clarifica și detalia dispozițiile actelor normative pentru care au fost emise.

Analizând conținutul dispozițiilor din Regulamentul criticat în cauză, Secția pentru judecatori constată că acestea respectă pe deplin limitele și scopul prevederilor legale de nivel superior în executarea cărora au fost adoptate. Soluția din reglementarea secundară nu încalcă nicio normă cu forță juridică superioară, ci dimpotrivă, dezvoltă toate condițiile necesare pentru punerea în aplicare a prevederilor din legislația primară privind procedura de concurs pentru promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu respectarea principiilor transparenței și egalității.

Contrar susținerilor petentei, Secția reține că atât probele de concurs, cât și punctajele acordate în cadrul acestora au fost stabilite prin lege, iar Regulamentul doar a detaliat măsurile de punere în aplicare a dispozițiilor legale.

Astfel, conform art. 114 din Legea nr. 303/2022, concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție constă într-o probă având ca obiect evaluarea hotărârilor judecătorești redactate și un interviu susținut în fața Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 117 alin. (2) și (3) din Legea nr. 303/2022 prevede aspectele avute în vedere la evaluarea hotărârilor judecătorești cu punctajul minim și maxim aferent (verificarea capacității de analiză și sinteză, verificarea coerenței în exprimare, verificarea argumentației din punctul de vedere al clarității și logicii, încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept, argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice, evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare, redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare, analiza și interpretarea probelor administrate, modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiției, Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când e cazul, verificarea respectării termenelor



rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor), iar art. 120 alin. (2) din Legea nr. 303/2022 prevede aspectele avute în vedere la proba interviului, respectiv cele referitoare la integritate, la modul în care candidații se raportează la valori precum independența justiției și imparțialitatea judecătorilor, la motivația candidatului, la competențele umane și sociale ale candidatului, la conduita profesională a acestuia și la relațiile cu personalul instanțelor.

Prin Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 1057/21.07.2021 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, au fost detaliate aspectele avute în vedere în cadrul celor două probe, precum și modul de acordare a punctajului și a calificativului în cadrul acestora.

De aceea, Secția reține că sunt nefondate susținerile petentei în sensul că procedura de concurs pentru promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție ar fi fost stabilită de Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și ar consta doar în proba interviului, având în vedere faptul că, așa cum am arătat mai sus, legiuitorul este cel care a prevăzut modul de desfășurare a acestui concurs, probele de concurs, modul de desemnare a comisiilor de evaluare, precum și punctajele acordate în cadrul probelor de concurs, regulamentul aprobat prin hotărârea Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii asigurând punerea în aplicare în mod corespunzător a dispozițiilor din legislația primară, fără a intra în contradicție cu acestea.

Referitor la criticile petentei privind pretinsa afectare a independenței judecătorilor prin modalitatea de promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția constată că și acestea sunt nefondate.

În Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 07.09.2023 pronunțată în cauza C-216/21 *Asociația „Forumul Judecătorilor din România” împotriva Consiliului Superior al Magistraturii* s-au reținut următoarele:

„65. (...) independența judecătorilor trebuie să fie garantată și preservată nu numai în stadiul numirii lor, ci și, așa cum a arătat domnul avocat general la punctul 46 din concluzii, de a lungul întregii lor cariere, inclusiv în cadrul procedurilor de promovare, întrucât procedurile de promovare a judecătorilor fac parte din normele aplicabile statutului judecătorilor.

(...)

71. (...) atunci când un stat membru instituie un nou regim de promovare a judecătorilor, trebuie să se asigure că condițiile de fond și modalitățile procedurale care guvernează adoptarea, în cadrul acestui regim, a deciziilor de promovare sunt de așa natură încât să nu poată da naștere, în percepția justițiabililor, unor îndoieli legitime referitoare la



impenetrabilitatea judecătorilor în discuție în privința unor elemente exterioare și la neutralitatea lor în raport cu interesele care se înfruntă, odată ce persoanele interesate sunt promovate.

(...)

75. Deși intervenția în procedura de promovare efectivă a judecătorilor a unui organ precum comisia de evaluare menționată poate, în principiu, să fie de natură să contribuie la o obiectivizare a acestei proceduri, mai este necesar și ca acest organ să prezinte el însuși garanții de independență, astfel încât este necesar să se examineze cu precădere condițiile în care membrii săi sunt desemnați și modul în care își îndeplinește în mod concret rolul (a se vedea prin analogie Hotărârea din 20 aprilie 2021, Repubblica, C-896/19, EU:C:2021:311, punctele 66-68).

76. În speță, în ceea ce privește condițiile de desemnare a membrilor comisiei de evaluare, trebuie subliniat că aceasta este compusă exclusiv din judecători, desemnați la propunerea colegiului de conducere al curții de apel competente, care este el însuși compus din judecători.

77. În plus, așa cum a arătat domnul avocat general la punctele 62, 65 și 66 din concluzii, faptul că anumiți judecători exercită un control asupra activității profesionale a colegilor lor nu arată, ca atare, că ar exista o posibilă problemă de independență a judecătorilor. În măsura în care, în calitatea lor de judecători, membrii comisiei de evaluare sunt ei înșiși obligați să prezinte garanții de independență, aceștia îndeplinesc, în principiu, cerința amintită la punctul 75 din prezenta hotărâre și, având în vedere funcțiile lor, par apti să aprecieze meritele profesionale ale colegilor lor.

(...)

84. Astfel, în ceea ce privește evaluarea activității candidaților, aceasta se întemeiază pe criterii referitoare la capacitatea lor de analiză și sinteză, la claritatea și logica argumentației lor, la respectarea jurisprudenței instanțelor superioare și la aptitudinea lor de a se pronunța cu respectarea unui termen rezonabil. La rândul său, evaluarea conduitei candidaților se bazează pe criterii referitoare în esență la comportamentul candidaților în exercitarea atribuțiilor lor atât în relația cu colegii lor, cât și în relația cu justițiabilii și la capacitatea acestora de a asigura buna desfășurare a ședințelor de judecată.

85. În plus, aceste criterii par să facă obiectul unor aprecieri obiective pe baza unor elemente verificabile. În ceea ce privește evaluarea activității candidaților, comisia de evaluare se întemeiază în esență pe un eșantion de zece hotărâri judecătorești redactate de candidat, selectate în mod aleatoriu și pe baza unor criterii uniforme. Cât despre evaluarea conduitei candidaților, aceasta este apreciată în special pe baza dosarului profesional al candidatului,

precum și a înregistrărilor unor ședințe de judecată, ceea ce tinde de asemenea să confere un caracter verificabil elementelor luate în calcul în această evaluare.

86. Prin urmare, se pare că elementele luate în considerare în vederea acestor evaluări sunt suficient de diversificate și de verificabile, ceea ce tinde să limiteze riscul ca procedura de promovare efectivă să aibă caracter discreționar.

(...)

88. În aceste condiții și având în vedere în special obligația de motivare care incumbă comisiei de evaluare, precum și posibilitatea de a formula o cale de atac împotriva aprecierilor sale, modalitățile procedurale care guvernează adoptarea deciziilor de promovare efectivă nu par a fi de natură să pună în pericol independența judecătorilor promovați la finalul acestei proceduri (...).

89. În consecință, este necesar să se răspundă la a treia întrebare că articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE coroborat cu articolul 2 TUE și cu articolul 47 din cartă trebuie interpretat în sensul că nu se opune unei reglementări naționale în temeiul căreia regimul de promovare a judecătorilor la o instanță superioară se bazează pe o evaluare a activității și a conduitei persoanelor interesate, realizată de o comisie compusă din președintele acestei instanțe superioare și din membri ai acesteia, în măsura în care condițiile de fond și modalitățile procedurale care guvernează adoptarea deciziilor de promovare efectivă sunt de așa natură încât nu pot da naștere, în percepția justițiabililor, unor îndoieli legitime referitoare la impenetrabilitatea judecătorilor în discuție în privința unor elemente exterioare și la neutralitatea lor în raport cu interesele care se înfruntă, odată ce persoanele interesate sunt promovate”.

Considerentele Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene din 07.09.2023 pronunțate în cauza C-216/21 se aplică și în cauza de față, instanța europeană stabilind reperele care urmează a fi avute în vedere în analiza de conformitate a reglementării interne cu dreptul UE.

Astfel, contrar susținerilor petentei, procedura de concurs pentru promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție reglementată de Legea nr. 305/2022, are la bază criterii obiective de apreciere a performanțelor profesionale ale judecătorilor, precum și a conduitei acestora.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat că „articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE coroborat cu articolul 2 TUE și cu articolul 47 din cartă trebuie interpretat în sensul că nu se opune unei reglementări naționale în temeiul căreia regimul de promovare a judecătorilor la o instanță superioară se bazează pe o evaluare a activității și a conduitei persoanelor interesate”, astfel că reglementarea națională care prevede că promovarea în



funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție se desfășoară în baza unui concurs care a avut/are două probe: una având ca obiect evaluarea hotărârilor judecătorești redactate și un interviu susținut în fața Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, nu este contrară dreptului Uniunii Europene.

De altfel, Secția pentru judecători constată că Înalta Curte de Casație și Justiție este instanța cea mai mare în grad în sistemul juridic din România, astfel că evaluarea activității judecătorilor care s-au înscris la concursul de promovare, a hotărârilor pronunțate de aceștia, precum și a conduitei lor, este o măsură ce asigură selecția judecătorilor care corespund celor mai înalte standarde de competență profesională, precum și de integritate, conduită și deontologie.

Totodată, în acord cu cele reținute de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în parag. 75-77 din Hotărârea pronunțată la data de 07.09.2023 în cauza C-216/21, Secția reține că potrivit art. 115 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 „Fiecare comisie de concurs, respectiv subcomisie, dacă aceasta s-a constituit, are următoarea componență: a) 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, numiți de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, la recomandarea președinților de secții; b) un profesor universitar de la o facultate de drept care are un contract de muncă pe perioadă nedeterminată cu o universitate de cercetare avansată și educație, astfel cum este clasificată pe baza evaluării prevăzute de Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, propus de facultatea de drept, numit de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Art. 112 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 prevede că „Membrii comisiilor nu pot avea apartenență politică la data formării comisiilor. Toți membrii comisiilor completează declarații în acest sens”. Proba interviului se susține în fața Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în componența căreia sunt membrii judecători.

În acest context, Secția constată că modul de numire și componența comisiilor care evaluează actele întocmite de candidați, activitatea și conduita acestora asigură echitatea procedurii de concurs, în condițiile în care membrii comisiilor de evaluare, respectiv membrii Secției pentru judecători sunt judecători, fiind asigurate astfel garanțiile de independență și imparțialitate. Mai mult, profesorii universitari care sunt numiți în comisiile de evaluare nu pot avea apartenență politică.

Totodată, Secția pentru judecători reține că în Legea nr. 303/2022 legiuitorul a prevăzut criterii obiective pentru evaluarea hotărârilor judecătorești, precum și pentru verificarea integrității candidaților, a modului în care aceștia se raportează la valori precum independența justiției și imparțialitatea judecătorilor, a motivației și a competențelor umane și sociale ale



acestora, astfel că întreaga procedură de concurs are la bază criterii obiective de apreciere a performanțelor profesionale ale judecătorilor, precum și a conduitei acestora, prin caracterul verificabil al elementelor luate în calcul în această evaluare.

Obligația comisiei de evaluare de a motiva amănunțit raportul întocmit, publicarea hotărârilor evaluate și a raportului, precum și obligația comisiei de soluționare a contestațiilor formulate de a motiva amănunțit raportul acestora, sunt garanții suplimentare împotriva arbitrariului. Totodată, o altă garanție de obiectivitate a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție reglementat de Legea nr. 303/2022, o constituie faptul că Inspekția Judiciară, organism care acționează potrivit principiului independenței operaționale, în raport cu Consiliul Superior al Magistraturii și instanțele judecătorești, verifică aspectele privind integritatea candidaților, iar raportul se înaintează Secției pentru judecători pentru a fi avut în vedere în cadrul interviului.

Prin urmare, contrar susținerilor petentei, Secția pentru judecători constată că procedura de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție prevăzută în Legea nr. 303/2022, respectă întru totul cerințele menționate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-216/2021. Astfel, aceasta se bazează pe o evaluare obiectivă a actelor întocmite de candidați, a activității și a conduitei acestora, este realizată de o comisie compusă din judecători și profesori universitari cărora le este interzisă orice apartenență politică, astfel că modalitățile procedurale și condițiile de fond care guvernează adoptarea deciziilor de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție sunt de așa natură încât *„nu pot da naștere, în percepția justițiabililor, unor îndoieli legitime referitoare la impenetrabilitatea judecătorilor în discuție în privința unor elemente exterioare și la neutralitatea lor în raport cu interesele care se înfruntă, odată ce persoanele interesate sunt promovate (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 07.09.2023 pronunțată în cauza C-216/21)”*.

În ceea ce privește susținerile petentei referitoare la aplicabilitatea Deciziei Comisiei nr. 2006/928/CE de stabilire a unui mecanism de cooperare și de verificare a progresului realizat de România în vederea atingerii anumitor obiective de referință specifice în domeniul reformei sistemului judiciar și al luptei împotriva corupției, Secția pentru judecători constată că prin Decizia (UE) nr. 2023/1786 a Comisiei din 15 septembrie 2023 a fost abrogată Decizia 2006/928/CE. În punctul 7 al Deciziei (UE) nr. 2023/1786 s-au arătat următoarele: *„Raportul Comisiei din noiembrie 2022 a stabilit că progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și de verificare au fost suficiente pentru a îndeplini angajamentele asumate de România la momentul aderării sale la Uniune și că toate cele patru obiective de*

referință stabilite în Decizia 2006/928/CE și clarificate prin cele douăsprezece recomandări din raportul din ianuarie 2017 și cele opt recomandări suplimentare din raportul din noiembrie 2018 au fost îndeplinite în mod satisfăcător. Comisia a luat act, în special, de progresele înregistrate de România în ceea ce privește consolidarea independenței și a eficacității sistemului judiciar printr-o revizuire cuprinzătoare a sistemului judiciar. Au fost adoptate noi legi privind justiția, care au adus schimbări importante în ceea ce privește organizarea carierei și regimurile de răspundere pentru magistrați, numirea în funcție, revocarea din funcție și competențele procurorilor de rang înalt și guvernanta Inspecției Judiciare (...).”

În acest context, Secția reține că organismele competente din cadrul Uniunii Europene au apreciat că sistemul judiciar din România, inclusiv procedura de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție îndeplinesc cerințele de independență și eficacitate.

Referitor la pretinsa discriminare între magistrații care promovează la instanțele de grad inferior și cei care promovează la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția constată că și aceste susțineri sunt nefondate în condițiile în care pe de o parte faptele considerate ca discriminatorii nu pot fi echivalate sau asimilate cu procesul legislativ (în speță, cu adoptarea Legii nr. 303/2022), iar pe de altă parte, nu există o situație similară între aceștia.

Astfel, la concursul de promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție se pot înscrie magistrați care au funcționat efectiv la curți de apel și cu o anumite vechime, astfel că evaluarea activității și conduitei acestora, pe baza unor criterii obiective prevăzute de lege, de comisii de evaluare constituite din judecători, respectiv Secția de judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, ai căror membri se bucură de independență și imparțialitate, asigură promovarea la instanța supremă a judecătorilor care corespund celor mai înalte standarde de competență profesională, precum și de integritate, conduită și deontologie.

Având în vedere toate argumentele expuse mai sus, Secția pentru judecători constată că Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 1057/06.04.2023 emisă de Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii este legal și în conformitate cu dispozițiile din legislația primară în executarea căroră a fost adoptat.

În aceste condiții, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii va respinge plângerea prealabilă formulată de petenta Bogdan Camelia.

Față de cele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 27 alin. (3) și art. 41 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 305/2022, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (9 respingere, 1 admitere),



SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea plângerii prealabile formulate de către petenta Bogdan Camelia împotriva Hotărârilor nr. 1057/2023, nr. 960/2021, nr. 405/2023 și nr. 81/2025 ale Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 3 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică petentei.

Data în București, la data de 15 aprilie 2025


Președinte
Judecător Elena COSTACHE

