

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 279

din 15 aprilie 2025

Prin punctul de vedere nr. 3133/25.03.2025 al Direcției Legislație, documentare și contencios a fost supusă analizei Secției pentru procurori sesizarea Ministerului Finanțelor vizând efectuarea de verificări pentru a se stabili dacă eroarea judiciară reținută prin Sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ definitivă prin Decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ a fost cauzată ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Analizând punctul de vedere și documentele atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

În cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor, prin Sentința civilă nr. _____ a obligat Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice la plata către reclamant a sumei de _____ în echivalent lei la cursul BNR din data plății, cu titlu de daune morale pentru durata excesivă a procedurilor penale la care acesta a fost supus, precum și la plata sumei de _____ reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul cauzat dreptului la imagine, demnitate și reputație. Prin Decizia civilă nr. _____

a schimbat în parte sentința civilă apelată în sensul că a admis în parte capătul de cerere privind obligarea pârâtului la plata daunelor materiale constând în diferențe de salarii pentru perioada _____ în cuantum de _____ actualizată cu rata inflației până la data plății, precum și dobânda legală la aceste sume cursă până la data plății conform formulei stabilite de expert în obiecțiunile la raport și a obligat intimatul-pârât la suportarea în



parte a cheltuielilor de judecată efectuate, respectiv
de apelantul-reclamant.

parte din onorariul de expert achitat

În ceea ce privește daunele materiale constând în diferența de salarii pentru perioada lipșirii de libertate constatată ca fiind nedreaptă/injustă și plata cheltuielilor de judecată, neexistând temei legal pentru exercitarea acțiunii în regres împotriva magistraților, în ședința din data de 3 aprilie 2025, Comisia nr. 1 reunită – „*Legislație și cooperare interinstituțională*” a decis că nu mai subzistă rațiunea efectuării de către Inspekția Judiciară a verificărilor pentru a se constata dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență, potrivit art. 269 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, fiind comunicat un răspuns în acest sens către Ministerul Finanțelor.

Referitor la daunele morale pentru durata excesivă a procedurilor penale și despăgubirile pentru prejudiciul cauzat dreptului la imagine, demnitate și reputație, Secția pentru procurori a Consiliului reține că dispozițiile referitoare la răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare și la posibilitatea exercitării unei acțiuni în regres împotriva unui judecător sau procuror sunt prevăzute în prezent la art. 268 și art. 269 din Legea nr. 303/2022.

Potrivit art. 269 alin. (4) din această lege, *„la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară efectuează verificări în vederea evaluării dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.”*

Secția constată că dispozițiile Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor stabilesc competența Inspekției Judiciare de a efectua verificări, la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se stabili dacă o eroare judiciară, constatată în condițiile legii, este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.

În aceste condiții, având în vedere aspectele reținute în cuprinsul Sentinței civile nr. _____ pronunțată de _____ și ale _____ pronunțată de _____ vizând durata procesului penal și despăgubirile pentru prejudiciul cauzat dreptului la imagine, demnitate și reputație, Secția pentru procurori apreciază că este necesară sesizarea Inspekției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022.

Față de cele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, raportate la





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

prevederile art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. I – Sesizează Inspecția Judiciară pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele reținute în cuprinsul Sentinței civile nr. _____ pronunțată de _____ și ale Deciziei civile nr. _____ pronunțată de _____ vizând durata procesului penal și despăgubirile pentru prejudiciul cauzat dreptului la imagine, demnitate și reputație.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 15 aprilie 2025

Procuror ~~Claudiu~~ Constantin SANDU
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011