

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 142**

din 04 martie 2025

Prin nota nr. 15705/2025 a Direcției resurse umane și organizare, a fost înaintată contestația domnului M A C , procuror la Parchetul de pe lângă
împotriva Hotărârii nr. 4 din 19.02.2025, Comisia de organizare a concursului pentru numirea în funcția de inspector judiciar în cadrul Direcției de inspecție pentru procurori.

În motivarea contestației, domnul procuror M A C a invocat încălcarea dispozițiilor art. 8 din CEDO prin faptul că interpretarea necorespunzătoare a dispozițiilor art. 79 alin. 1 lit. b) teza a II-a din Legea nr. 305/2022 îi afectează dreptul la viața privată, drept care, în lumina jurisprudenței instanței de contencios european cu privire la drepturile omului, include și activitățile de natură profesională.

Soluționând contestația formulată în termen legal de domnul procuror M A C Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 4 din 19.02.2025, Comisia de organizare a concursului pentru numirea în funcția de inspector judiciar în cadrul Direcției de inspecție pentru procurori a hotărât respingerea cererii de înscriere la concursul pentru numirea în funcția de inspector judiciar în cadrul Direcției de inspecție pentru procurori a Inspecției Judiciare, organizat în perioada 12 decembrie 2024 – 01 iulie 2025, formulată de domnul M A C procuror la Parchetul de pe lângă deoarece s-a constatat că nu este îndeplinită condiția legală de participare la concurs, prevăzută de art. 79 alin.1 lit. b) teza a II-a din Legea nr.305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, aceea de a nu fi încălcat normele Codului deontologic.

Potrivit Hotărârii nr. pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului, în lucrarea Inspecției Judiciare nr. s-a constatat încălcarea dispozițiilor art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 328/2005 de către domnul M A C procuror



la Parchetul de pe lângă Împotriva Hotărârii Secției pentru procurori
nr. domnul procuror M A C formulat contestație, respinsă,
însă, prin Hotărârea nr. a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Referitor la cele invocate în contestația formulată de către domnul procuror M
A Secția pentru procurori a reținut următoarele:

Din perspectiva dreptului intern, Hotărârea nr. 4/19.02.2025 a Comisiei de organizare a concursului pentru numirea în funcția de inspector judiciar în cadrul Direcției de inspecție pentru procurori este legală și temeinică, întrucât candidatul nu întrunește condițiile prevăzute de lege (art. 79 alin. 1 lit. b. teza a II-a) pentru a participa la acest concurs, respectiv aceea de a nu fi încălcat normele Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, soluția care ar trebui adoptată este diferită pentru următoarele argumente:

Potrivit dispozițiilor art. 20 din Constituție, normele internaționale referitoare la drepturile omului, adoptate de România, sunt aplicabile în detrimentul dreptului intern contrar.

Art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede: "*Dreptul la respectarea vieții private și de familie : 1. Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale. 2. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora.*"

Din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului rezultă că art. 8 din Convenție, deși reglementează materia vieții private, își găsește aplicare și în relațiile de muncă, privite ca dreptul unei persoane de a stabili relații de natură profesională sau comercială, astfel încât, legiuitorul național trebuie să respecte principiile statuate pentru respectarea vieții private și în materia relațiilor de muncă.

Condiția limitativă contestată, aceea de a nu fi încălcat normele Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, este prevăzută în lege (art. 79 alin. 1 lit. b. teza a II-a din Legea nr. 305/2022) și urmărește un scop legitim, întrucât sancționează anumite fapte care încalcă Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, limitând accesul într-o funcție cu atribuții de control al unei persoane căreia îi poate fi imputată nerespectarea normelor de conduită specifice unei profesii, însă Secția pentru procurori apreciază că această măsură restrictivă



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Impusă de lege nu este proporțională cu scopul legitim urmărit. Astfel, se constată că același text de lege – art. 79 alin. 1 lit. b. din Legea nr. 305/2022 – prevede că judecătorii și procurorii care pot candida pentru funcția de inspector judiciar trebuie să nu fi fost sancționați disciplinar, cu excepția cazurilor în care a intervenit radierea sancțiunii disciplinare, adică după un termen de 3 ani, de la data rămânării definitive a acesteia. Abaterile disciplinare sunt, indiscutabil, fapte de o gravitate mult mai mare decât cele prevăzute în Codul deontologic, totuși, legiuitorul permite ca o persoană sancționată disciplinar pe parcursul carierei sale, după radierea acestei sancțiuni, să poată candida pentru funcția de inspector judiciar.

Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 363/2022, a subliniat necesitatea consacării instituției radierii, după un anumit termen, a sancțiunii disciplinare a excluderii din magistratură, astfel încât această sancțiune să nu mai împiedice, în mod definitiv și iremediabil, dreptul persoanei aflate în situația analizată de a fi înscrisă în profesia de avocat.

Or, în cauza de față, contestatorul a fost sancționat pentru o faptă de o gravitate mai redusă, în urmă cu 10 ani, însă rămâne în zona de aplicare a interdicției legale. Subliniem că acesta se va regăsi în aceeași situație, indiferent cât timp s-ar scurge de la momentul sancționării pentru încălcarea Codului deontologic, întrucât legiuitorul nu a stabilit un termen limită până la care această sancțiune să producă efecte, astfel cum a procedat în cazul unei sancțiuni disciplinare.

Față de aspectele prezentate, în conformitate cu dispozițiile art. 40 alin. 1 lit. k din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 14 alin. 3 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru numirea în funcția de inspector judiciar în cadrul Direcției de inspecție pentru procurori, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 81/2024, propunem Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE



Tel: (+40)21-311.69.26
Fax: (+40)21-311.69.42



Website: www.csm1909.ro
Email: druo@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Art.1 – Admite contestația formulată de domnul M A C
procuror la Parchetul de pe lângă împotriva Hotărârii nr.
4/19.02.2025 a Comisiei de organizare a concursului pentru numirea în funcția de inspector
judiciar în cadrul Direcției de inspecție pentru procurori a Inspecției Judiciare.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru
a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 4 martie 2025.

Vicepreședinte,
Procuror **Claudiu Constantin SANDU**

