

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1386

din 11 Decembrie 2008

Cu nota înregistrată sub nr. 2860/IJ/3226/SIJ/35848/ST/2008, Inspekția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată, în temeiul art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de domnul Viziru Ciprian Sorin, judecător în cadrul Judecătoriei Focșani, în raport de două articole publicate în ediția nr. 249 din 26 septembrie 2008 a ziarului „Șansa vrânceană”, în care este comentat modul în care domnul judecător și-a completat declarația de avere aferentă anului 2006.

În susținerea cererii formulate, domnul judecător Viziru Ciprian Sorin a arătat că autorul articolului, speculând împrejurarea că în cuprinsul declarației de avere nu a indicat suma exactă primită ca venituri salariale, ci a folosit sintagma „venituri salariale obținute, conform fișei fiscale anuale”, cu rea-credință și contrar normelor de deontologie jurnalistică, a făcut aprecieri insultătoare la adresa sa și a emis judecăți de valoare lipsite de orice justificare, lezându-i reputația profesională.

Analizând cererea de apărarea reputației profesionale formulate de domnul judecător Viziru Ciprian Sorin, în raport de verificările efectuate de Inspekția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În declarația de avere, completată la 24 mai 2007, domnul Viziru Ciprian Sorin, judecător la Judecătoria Focșani, la secțiunea „Venituri ale declarantului și ale membrilor săi de familie, realizate în ultimul an fiscal încheiat (potrivit art. 41 din Legea nr. 571/2003 - Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare)”, rubrica „Venituri din salarii. Titular” a menționat „funcția de judecător, potrivit fișei fiscale pe anul 2006”, aspect ce a făcut obiectul a două articole de presă, publicate în data de 26 septembrie 2008, în nr. 249 al ziarului „Șansa vrânceană”, sub semnătura aceluiași ziarist, Cristi Irimia.

Astfel, în articolul cu titlul „Judecător «urecheat» de CSM”, apărut la la rubrica „Eveniment”, autorul a semnalat că „în peisajul declarațiilor de avere”, „Viziru” a scris că venitul său este „potrivit fișei fiscale, pe anul 2006”, apreciind că această precizare a judecătorului este „una cel puțin arogantă”, având în vedere faptul că știa foarte bine cum se completează o declarație, precum și că, în comparație cu ceilalți judecători, „Viziru a ieșit din peisaj și a oferit o însemnare care i-a lăsat «mască» pe mulți dintre cei care au văzut-o”.

În articolul cu titlul „Cel mai șmecher judecător”, apărut în Editorial, ziaristul a arătat că „[dacă] s-a auzit până acum de magistrați corupți, slab pregătiți ori băgați în diverse afaceri prin intermediari”, acum, mai nou, pe scena instanțelor vrâncene „și-a făcut apariția un nou tip de judecător, la fel de periculos pentru noțiunea de justiție dreaptă ca și alte categorii nocive de magistrați”, respectiv cel al „magistratului-șmecher”, care, prin „declarații șmecherești” în cuprinsul declarației de avere, „ia în derâdere prevederile stipulate în materia declarației de avere” și se numește Ciprian Sorin Viziru.

Totodată, autorul articolului a afirmat că judecătorul „a luat în batjocură textul de lege privind veniturile, scriind „sec și miștocar”: „potrivit fișei fiscale pe anul 2006”, concluzionând că în comparație cu ceilalți judecători, „numai Viziru a vrut să fie mai cu moț”.

În continuarea articolului, ziaristul, pornind de la acest mod de completare a declarației de avere, a făcut diverse aprecieri și a formulat întrebări (retorice) cu privire la activitatea de judecată a domnului judecător, făcând referire chiar la pronunțări „marca Viziru”, de genul «Partea să achite o sumă echivalentă cu...cât vrea mușchii săi».

În același context, a reamintit cititorilor că judecătorul Viziru este același care, în urmă cu câteva luni, a fost reclamat la Consiliul Superior al Magistraturii pentru că a dat afară din sala de judecată o avocată, caz soluționat de Consiliul Superior al Magistraturii în favoarea lui Viziru, pentru că, „susține avocata respectivă, în încheierea de ședință magistratul nu a relevat exact cum au stat lucrurile”, întrucât ședința respectivă nu a putut fi înregistrată audio, fiind vorba despre un proces civil, susținându-se astfel că acesta este motivul pentru care nu au putut fi aduse probe concrete, în sensul celor susținute de avocată.

Concluzia articolelor a fost că „tânărul magistrat reușește să se comporte în mod revoltător, atât față de participanții la procesul juridic, cât și față de forul suprem care-l verifică periodic, Consiliul Superior al Magistraturii”, încheindu-se retoric „... și să ne mai mirăm de ce justiția are o imagine negativă”.

Din verificările efectuate a rezultat că modul de completare a declarației de avere de către domnul judecător Viziru Ciprian Sorin care, la rubrica destinată veniturilor realizate din salarii, nu a precizat cuantumul sumelor de bani obținute cu titlu de indemnizație, trecând că aceste venituri sunt cele potrivit „fișei fiscale”, nu reprezintă un act de eludare a dispozițiilor legale, atâta vreme cât veniturile din funcția de judecător erau singurele venituri realizate, situație în care nu este necesară completarea declarației de impozit global, iar actul la care se face referire este tot un act public și verificabil.

Astfel, rubrica de venit anual încasat corespunde categoriei „venit net” din declarația de impozit global.

În conformitate cu art. 41 din Legea nr. 561/2003 - Codul fiscal, venitul din salariu este o categorie de venituri supuse impozitului pe venit.

Fișa fiscală reprezintă documentul în care sunt trecute informațiile referitoare la calculul impozitului pe venituri din salarii, iar obligația completării fișei fiscale aparține plătitorului de venituri, care este obligat să păstreze fișele fiscale pe întreaga durată a

angajării și să le transmită organului fiscal competent, în copie, pentru fiecare an în parte, până în ultima zi a lunii februarie a anului curent, pentru anul fiscal expirat (care coincide, de regulă, cu anul calendaristic).

Totodată, domnul judecător Viziru Ciprian Sorin a îndeplinit, în anul 2006, funcția de judecător stagiar la Judecătoria Constanța, iar după numirea prin Decret prezidențial în funcția de judecător definitiv, la 29 martie 2007, a activat în cadrul Judecătoriei Focșani, în punctul de vedere exprimat motivând că nu a avut cunoștință de suma exactă pe anul anterior, când a activat la o altă instanță, dar că a apreciat ca fiind suficient a preciza elemente determinabile.

Pornind de la acest mod de completare a declarației de avere, autorul articolului prezintă însă situația într-un mod tendențios, asociind noțiunile de „judecător”, „justiție” și „magistrați” cu vocabule inadecvate, precum: „corupți”, „slab pregătiți”, „afaceri”, „periculos”, „nocive”, în contextul în care domnul judecător este catalogat ca fiind „șmecher”; „mai cu moț”, care „ia în derâdere textele de lege”, „scrie sec și miștocar”, face o „precizare șmecherească”, trimițând, prin raționamente forțate, la o asociere generalizată.

Se constată astfel că autorul nu dorește să transmită doar o informație corectă referitoare la o situație individualizată, concretă și obiectivă, ci o plasează într-un cadru mai general, imaginar, al celor mai grave încălcări ale competenței profesionale, iar pentru a justifica această asociere forțată, folosește drept argumente invective și interpretări personale, care nu prezintă caracteristicile unei judecăți de valoare sau a unei aprecieri obiective.

Totodată, fundamentându-și raționamentul pe propriile aprecieri referitoare la pretinsa poziție subiectivă a judecătorului, autorul articolului face același gen de aprecieri și cu privire la activitatea de judecată a domnului judecător Viziru Ciprian Sorin, în acest sens evocând și modul de desfășurare a ședinței de judecată din data de 24.03.2008 în dosarul nr. 6943/231/2006 al Judecătoriei Focșani, prezentat anterior, în mod părtinitor, în articolul intitulat „Un judecător este acuzat că are interese într-un dosar”, aspecte ce au făcut obiectul verificărilor Inspecției Judiciare care a stabilit că măsurile dispuse de

domnul judecător Viziru Ciprian Sorin au fost de natură a asigura respectarea solemnității ședinței, fără a se reține vreo încălcare a eticii și a deontologiei profesionale.

În acest context, afirmațiile ziaristului conform cărora la Consiliul Superior al Magistraturii s-ar fi judecat în favoarea lui Viziru, întrucât nu au putut fi aduse probe concrete pentru a fi dovedit contrariul, pe motiv că ședința civilă nu era înregistrată audio, nu pot fi susținute, denotând poziția comună a ziaristului cu una dintre părțile implicate, ale cărei afirmații le preia în mod unilateral, neprecizând că verificările s-au efectuat pe baza notelor grefierului de ședință, persoană care are obligația să consemneze modul de desfășurare a ședinței de judecată.

Referirea la cazul anterior, prin reluarea deformată a unor aspecte din activitatea profesională a judecătorului conjugată cu faptul că, în același ziar, aceluiași subiect îi sunt consacrate două articole, dintre care un Editorial ce ar trebui să exprime părerea, chiar oficială, a conducerii unei publicații față de o problemă actuală importantă, cu un puternic impact public conturează ideea unei adevărate campanii de presă cu scopul discreditării profesionale și morale a domnului judecător Viziru Ciprian Sorin.

Astfel, din punct de vedere jurnalistic, editorialul nu prezintă vreo analiză a unei probleme de fond, ci conține un melanj de aprecieri eronate și invective, concluzia articolului pornind de la un simplu caz particular al unei singure situații referitoare la activitatea unui singur judecător pentru a se ajunge, printr-un mod greșit de generalizare, la nivelul întregii justiții, or, imaginea negativă indusă opiniei publice nu provine din faptul concret al judecătorului de a completa declarația de avere, ci de la apelativele folosite de ziarist.

Ziaristica nu trebuie să denatureze informația adevărată, imparțială și opiniile oneste, nici să le exploateze în scopuri proprii, într-o încercare de a crea sau modela opinia publică, deoarece legitimitatea sa se bazează pe respectul efectiv al dreptului fundamental al cetățenilor la informație, ca parte a respectului pentru valorile democratice.

Conform eticii ziaristice, informația reprezintă un drept al cetățeanului, care are, prin urmare, și dreptul de a cere ca informația furnizată de ziariști să fie transmisă cu respectarea adevărului, în cazul știrilor, și în mod onest, în cazul opiniilor, fără nicio

intervenție exterioară, jurnalistului revenindu-i obligația ca publicarea informațiilor, ca o componentă a libertății de exprimare, să nu prejudicieze demnitatea, onoarea sau dreptul la imagine al unei persoane, obligație impusă la nivel constituțional.

Totodată, în redactarea informațiilor și a opiniilor ziaristii trebuie să se abțină de la formularea de verdicte, indiferent sub ce formă sau stil lingvistic sunt prezentate, exprimarea opiniilor putând consta în reflecții sau comentarii asupra unor idei generale sau în observații privind informații având legătură cu evenimente concrete. Deși opiniile sunt inevitabil subiective și, prin urmare, nu pot și nu trebuie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică.

Potrivit art. 12 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, o condiție necesară admiterii în magistratură o constituie buna reputație, care subzistă, prin raportare la onoarea, demnitatea profesională și credibilitatea de care se bucură magistratul în societate, pe tot parcursul exercitării funcției și include și noțiunea de reputație profesională.

Față de cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că articolele publicate în data 26 septembrie 2008, în nr. 249 al ziarului „Șansa vrânceană”, cu titlurile: „Judecător «urecheat» de CSM” și „Cel mai șmecher judecător” s-au înscris pe linia unei campanii de presă, ce a avut drept rezultat discreditarea, din punct de vedere profesional și moral, a domnului judecător Viziru Ciprian Sorin, informațiile prezentate conținând, alături de știri de interes public referitoare la obligațiile și la exercitarea funcției de judecător, și aprecieri personale ce depășesc limitele unor judecăți de valoare, opiniile fiind prezentate de o manieră contrară deontologiei și eticii jurnalistice, de natură a crea în rândul opiniei publice o imagine distorsionată a sistemului judiciar, cu impact negativ asupra încrederii cetățenilor în actul de justiție.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind consiliul superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1 – Constată că prin articolele cu titlurile „Judecător «urecheat» de CSM” și „Cel mai șmecher judecător”, publicate în data 26 septembrie 2008 în nr. 249 al ziarului „Șansa vrânceană” s-a adus atingere prestigiului și credibilității justiției

Art. 2 – Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul judecător Viziru Ciprian Sorin din cadrul Judecătoriei Focșani.

Art. 3 – Prezenta hotărâre se comunică inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 11 Decembrie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BARBULESCU

