



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 207

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 28.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A 0246, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a menționat că i-a fost acordat un punctaj nejustificat de mic la criteriile privind evaluarea activității, anume *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, “argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și “respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”.*

Totodată, judecător a relevat că 4 hotărâri, la care a făcut trimitere comisia de evaluare, îi aparțin altui judecător, iar alte 5 au fost judecate în procedura simplificată, fiind suficient ca judecătorul să preia situația de fapt reținută în rechizitoriu și recunoscută de inculpat.

Cu privire la al treilea criteriu menționat, judecător a susținut că a redactat un număr de 4026 de hotărâri judecătorești, cu 650 mai multe hotărâri decât ceilalți colegi, aspect care ar fi trebuit luat în calcul de comisia de evaluare.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează



contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul _____ punctajul obținut de _____ (cod candidat A0246), judecător la _____ candidat pentru _____ este de 65 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 4 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 3 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 18 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația _____ judecător _____ în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității



acestula, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul _____ pentru judecător _____ documentele supuse evaluării au fost 5 lucrări conform art. 39 alin. (11) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor; 10 lucrări conform art. 39 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor; situațiile statistice în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, întocmite de _____ relevante în ceea ce privește respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor, de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate al instanței/secției la care s-a desfășurat activitatea; 3 înregistrări ale ședințelor de judecată privind completul condus de candidat, în conformitate cu prevederile art. 44 alin.(1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor; opinia motivată a secției/secțiilor corespunzătoare specializării candidatului de la instanța ierarhic superioară celei la care funcționează acesta conform art. 42 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor.

Contestatorul a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru _____ cu ocazia evaluării activității sale, la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *”capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, ”argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și ”respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”.*

Prioritar, cu privire la faptul că 4 hotărâri nu aparțin candidatului, Secția pentru judecători reține că, din analiza actelor aflate la dosarul _____ judecător, sentința penală nr. _____, pronunțată în dosarul nr. _____ precum și sentința penală nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ aparțin candidatului.

Cu privire la încheierea de arestare preventivă pronunțată în dosarul _____ respectiv dosarul nr. _____ Secția reține că este o eroare materială a comisiei de evaluare, număr de dosar corect fiind _____ eroare



care se datorează în parte și candidatului care, în antetul încheierii antereferite, a scris în mod greșit numărul de dosar.

În ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în **„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”**, Secția pentru judecători constată că au fost identificate carențe în ceea ce privește modalitatea de redactare, candidatul prezentând în integralitate actul de sesizare al instanței, procedând, în mod constant, la preluarea fidelă a situației de fapt expuse în rechizitoriu, iar, în unele situații, acesta nu a cenzurat nici aspectele greșite din actul de sesizare.

Astfel, în hotărârile menționate de comisie în raport, candidatul a redat aspecte nerelevante, respectiv referiri la actele procesuale și procedurale dispuse de procuror în cursul urmăririi penale, la activitatea organelor de poliție cu ocazia descoperirii și constatării infracțiunilor, redarea integrală a declarațiilor subiecților procesuali și ale martorilor, dar și a concluziilor rapoartelor de expertiză și a conținutului adreselor emise de alte instituții.

Totodată, comisia a reținut carențe privind lipsa capacității de analiză, carențe care se regăsesc la marea majoritate a hotărârilor judecătorești pronunțate în materie penală, atât în hotărârile depuse de candidat, dar și în hotărârile judecătorești extrase de comisie, neexistând o dezbatere reală a materialului probator, candidatul recurgând fie la enumerarea mijloacelor de probă, fie la redarea lor în integralitate din rechizitoriu, cu aceeași omisiune de a motiva în concret gravitatea redusă/medie/ridicată a faptei, lipsind practic secțiunea privind individualizarea pedepsei și, pe cale de consecință, chiar motivarea hotărârii.

Din acest motiv, Comisia de evaluare a acordat contestatorului, la acest criteriu de evaluare, 4 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecători apreciază justificată depunctarea candidatului la acest criteriu de evaluare, iar depunctarea este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În continuare, Secția pentru judecători reamintește că, atât normele Codului de procedură penală, cât și cele ale Codului de procedură civilă (care au stat și la baza reglementării specifice, prin Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a



judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021, reluate în cap. III pct V din Anexa nr. 1 din Ghidul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor), obligă judecătorul, în procesul de elaborare a unei hotărâri judecătorești, la realizarea unei prezentări a elementelor de istoric al cauzei, a tuturor cererilor și întâmpinărilor părților, prin arătarea "pe scurt" și "expunerea situației de fapt" reținute anterior de instanțe. Este, astfel, exclusă posibilitatea unor preluări fidele, ample, nestructurate și nesistematizate, de natură să afecteze calitatea unei hotărâri judecătorești nu doar sub aspectul echilibrului necesar și al caracterului ei unitar, dar și sub alte aspecte, precum argumentația din punctul de vedere al clarității și al logicii.

Astfel, capacitatea de sinteză trebuie să pună în evidență aptitudinea candidatului de a identifica și reține acele chestiuni care sunt cu adevărat relevante cauzei și care necesită o analiză și un răspuns din partea instanței. O manifestare redusă a activității circumscrise capacității de sinteză se reflectă și influențează negativ și capacitatea de analiză.

Sub acest aspect, Secția pentru judecători reține, într-un număr mare de cauze pronunțate, lipsa de preocupare a candidatului în efectuarea unei analize proprii, concise, riguroase, aprofundate a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, cât și existența unor cazuri de motivări incomplete, lapidare, superficiale. Se reține, de asemenea, că, în mai multe cauze (indicate ca atare în cuprinsul Raportului), nu există o dezbateră reală a materialului probator, candidatul recurgând fie la enunțarea mijloacelor de probă, fie face trimitere la probele administrate în cursul urmăririi penale, neavând relevanță faptul că inculpatul a urmat procedura recunoașterii prevăzută de art. 374 alin. (4) și art. 375 din Codul de procedură penală. Astfel, candidatul nu analizează elementele constitutive ale infracțiunilor, iar, în alte situații, nu există o contribuție proprie a acestuia sub aspect analitic pe situația de fapt și materialul probator, nu se stabilește o activitate infracțională concretă ca finalitate a analizei materialului probator, dar și faptul că modalitatea de redare a considerentelor nu permite să se identifice unde începe și unde se sfârșește analiza și argumentația pe o anumită problemă. Un alt tip de deficiență constatată se referă la existența unor situații în care se recurge la o analiză stereotipă, lapidară, concluzivă cu trimitere la cele reținute în rechizitoriu pe toate segmentele cauzei ori se substituie analiza materialului probator cu redarea integrală a conținutului unora dintre probele administrate în cursul urmăririi penale, urmată mai apoi de concluziile care au condus la pronunțarea soluției.

Or, având în vedere aspectele reținute în Raportul de evaluare în legătură cu capacitatea de analiză a candidatului, din care Secția pentru judecători a menționat mai



sus doar parte din cele considerate relevante prin prisma criticilor formulate, se poate lesne observa că deficiențele constatate de comisia de evaluare sunt bine individualizate, în raport cu cele care circumscriu celelalte criterii de evaluare, și susținute cu trimiteri concrete la hotărârile judecătorești examinate.

Prin urmare, reținând că îndeplinirea criteriului ce vizează capacitatea de analiză a candidatului implică preocupare pentru expunerea cât mai clară a argumentelor care justifică pronunțarea soluției, o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate și stabilirea în mod complet a stării de fapt și a dispozițiilor legale aplicabile, condiții neîndeplinite de candidat în prezenta evaluare, Secția pentru judecători constată că nu există motive care să conducă la modificarea punctajului acordat candidatului.

Pornind de la situațiile concrete și repetitive identificate, comisia de evaluare a concluzionat, în mod just, că aceste deficiențe sunt reale și ele caracterizează cea mai mare parte dintre hotărârile judecătorești supuse evaluării, fiind de natură să definească stilul de redactare al candidatului, unul deficitar sub aspectul capacității de analiză și sinteză, de natură să afecteze coerența hotărârilor pronunțate.

Totodată, la stabilirea punctajului, comisia a luat în considerare că deficiențele reliefate s-au constatat în majoritatea hotărârilor pronunțate atât pe fond, cât și în materia măsurilor preventive, dar și în procedura de cameră preliminară, practic pe toate segmentele activității judiciare specifice gradului de judecător de judecatorie.

Așadar, Secția pentru judecători reține faptul că, în raportul de evaluare, au fost avute în vedere aspecte care să justifice acordarea a doar 4 puncte la acest criteriu, atât în hotărârile selectate de comisie, cât și cele depuse de candidat, hotărâri la care comisa de evaluare a făcut trimitere în raport.

Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Văzând și motivele care au stat la baza acordării punctajului de către Comisie la acest criteriu, Secția pentru judecători apreciază că argumentele invocate în contestație sunt neîntemeiate, neajunsurile identificate având un caracter repetitiv, care afectează posibilitatea de înțelegere a hotărârilor, demonstrând deficiențe în capacitatea de analiză a instituțiilor juridice și în sintetizarea situațiilor de fapt, depunctarea candidatului nefiind în opinia Secției pentru judecători prea drastică.



Referitor la criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în **„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”**, Secția pentru judecători constată că s-a aplicat, de către Comisia de evaluare, o depunere cu 17 puncte a contestatorului, motivat de faptul că, atât hotărârile depuse de candidat, cât și cele selectate de comisie, sunt caracterizate prin argumentații lapidare și copierea textului de lege prevăzut de art. 74 din Codul penal, neexistând o analiză propriu zisă.

Secția, în acord cu comisia de evaluare, reține că, în cadrul hotărârilor evaluate, se remarcă o structură logică deficitară a raționamentului juridic în privința argumentelor care nu sunt suficient de convingătoare și nu răspund necesităților de analiză a elementelor deduse judecății, iar candidatul nu reușește respectarea, în mod obișnuit, a standardelor de motivare a unei hotărâri judecătorești. Totodată, individualizarea judiciară a pedepsei presupune o analiză în concret a pericolului faptei săvârșite, respectiv a persoanei infractorului, analiză care lipsește și nu poate fi suplinită doar prin redarea unor texte de lege.

Evaluarea judecătorului în raport cu acest criteriu trebuie să aibă în vedere și aptitudinea funcțională a pedepsei de a asigura constrângerea juridică specifică dreptului penal, dar și prevenția generală în lipsa căreia norma de incriminare ar reprezenta un simplu revers al infracțiunii săvârșite, evaluare care lipsește atât în hotărârile depuse de candidat, cât și în cele selectate de comisie.

De asemenea, contrar celor reținute de candidat, chiar dacă inculpatul a solicitat aplicarea procedurii simplificate, această solicitare nu scutește instanța de obligația de a motiva în concret hotărârea judecătorească.

Astfel, Secția pentru judecători apreciază că judecător are obligația de a motiva în fapt și în drept hotărârea pronunțată, atât sub aspectul laturii penale, cât și sub aspectul laturii civile.

În acest sens, instanța supremă a arătat că „motivarea soluției pronunțate de instanța de judecată constituie o îndatorire care înlătură orice aspect discreționar în realizarea justiției, dând părților din proces posibilitatea să-și formeze convingerea cu privire la legalitatea și temeinicia soluției adoptate, iar instanțelor de control judiciar elementele necesare pentru exercitarea controlului judecătoresc. A motiva înseamnă a demonstra, a pune în evidență datele concrete care, folosite ca premise, duc la formularea unei concluzii logice. Simpla afirmare a unei concluzii fără indicarea unei date concrete, fără a arăta în ce mod a fost stabilită acea dată sau referirea explicită ori





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

implicită la actele cauzei în general nu înseamnă a motiva” (*I.C.C.J., secția penală, decizia nr. 656/2004, www.scj.ro*).

În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că motivarea unei hotărâri constituie una dintre componentele dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților (*CEDO, hotărârea din 20 aprilie 2010, în cauza Boldea c. României, parag. 32-38*).

Tot astfel, potrivit art. 31 din Avizul nr. 11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești se reține că, pentru a fi de calitate, hotărârea judecătorească trebuie percepută de justițiabil și de societate în general drept rezultatul unei aplicări pertinente a regulilor de drept, al unei proceduri echitabile și al unei aprecieri convingătoare a faptelor, fiind executabilă. Justițiabilul va avea atunci convingerea că a fost examinată cauza sa și că a fost soluționată corect și societatea va percepe hotărârea ca pe un factor ce poate restabili pacea socială.

Secția pentru judecători constată, în acord cu comisia de evaluare, că judecător nu și-a motivat soluțiile pronunțate și supuse prezentei analize, ci s-a rezumat la a reproduce *ad litteram* conținutul rechizitoriului, fără a prezenta niciun considerent din care să rezulte modul în care a apreciat că se impune adoptată soluția pronunțată în cauză.

Secția pentru judecători apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

În plus, Secția pentru judecători constată, în baza propriei examinări efectuate, că aceste deficiențe sunt reale și ele nu vizează, în mod excepțional, numai hotărârile evocate cu titlu exemplificativ în cuprinsul raportului de evaluare, dimpotrivă, caracterizează o bună parte dintre hotărârile supuse evaluării, semnificativă pentru a permite concluzia justă conform căreia, pornind de la situațiile concrete și repetitive identificate, există astfel de deficiențe și ele, în ansamblu, sunt de natură să afecteze calitatea hotărârilor pronunțate.

Conchizând sub acest aspect, Secția pentru judecători reține că hotărârile judecătorești trebuie să se remarcă, în absolut toate cazurile, prin claritate, iar rigoarea prezentării temeiurilor de drept în baza cărora cererile părților au fost admise sau respinse, limpezimea lor logică sunt menite să susțină soluția judecătorului, să convingă



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnel nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

de calitatea motivării, să confere echilibru și valoare hotărârii judecătorești.

Raportat la cele arătate, Secția pentru judecători apreciază ca nefondate criticile contestatorului, motivarea hotărârilor judecătorești trebuie făcută sub toate aspectele, astfel că depunerea acestuia cu 17 puncte a fost perfect întemeiată.

Referitor la cel de-al treilea criteriu (**„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”**), contestatorul a menționat că diminuarea punctajului până la 18 puncte este nejustificată, menționând că este printre cei mai eficienți judecători din cadrul Judecătoriei redactând un număr de 4026 de hotărâri, cu 650 mai multe hotărâri decât ceilalți colegi, fără să depășească media instanței la numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul de redactare.

Cu privire la perioada supusă analizei, Secția reține următoarele: în perioada 23.01.2021 – 19.02.2024, candidatul și-a desfășurat activitatea în cadrul judecător beneficiază de

Astfel, din informațiile furnizate de Judecătoria rezultă că judecător a participat, în perioadă anterioară, la un număr de 402 ședințe de judecată, a soluționat un număr de 4045 dosare, revenindu-i spre redactare un număr de 4026 hotărâri. În aceste condiții, judecător a înregistrat un număr de 393 hotărâri neredactate în termen (peste media acestui indicator la nivelul instanței -374), numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul de redactare fiind de 44, 2 zile, sub media acestui indicator la nivelul instanței - 45,7, Secția constată că aceste întârzieri au existat, conform datelor statistice comunicate, coroborate cu întinderea redusă a motivărilor și conținutul acestora, context în care acordarea a 18 din 20 de puncte la acest criteriu apare ca proporțională, criticile aduse cu privire la acest criteriu urmând a fi respinse.

Totodată, cu referire la argumentul candidatului, potrivit căruia a motivat cu 650 hotărâri mai multe decât ceilalți colegi, Secția pentru judecători îl apreciază ca neîntemeiat, deoarece evaluarea este individuală, și nu prin comparație cu alți colegi.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul A 0246.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024-februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A 0246.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011