

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 243

din 01 februarie 2024

La data de 25.10.2023 s-a înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii, sub nr. 86/1122/2023, plângerea prealabilă formulată de doamna N M judecător în cadrul Tribunalului Neamț, prin care a solicitat revocarea Hotărârii nr. 2213/27.09.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și, în consecință, modificarea Hotărârii nr. 1726/15.06.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și înscrierea sa în lista cu judecătorii desemnați să participe la activități specifice prevăzute în „Protocolul de colaborare privind Educația juridică”.

Față de plângerea prealabilă, analizând nota nr. 96/1122/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 343/07.03.2023, a fost aprobată *Procedura de selecție a judecătorilor și a altor persoane de specialitate juridică, din cadrul instanțelor, care și-au manifestat acordul în acest sens, pentru participarea la proiectul privind „Educația juridică”*.

Astfel, această procedură presupune următoarele etape:

➤ Consiliul Superior al Magistraturii, prin Direcția resurse umane și organizare, solicită curților de apel comunicarea numelor judecătorilor și ale altor persoane de specialitate juridică de la instanțe, care își manifestă disponibilitatea de a participa la activitățile specifice menționate în *Protocol*;

➤ după consultarea colegiului de conducere, președintele fiecărei instanțe analizează cererile judecătorilor și ale altor persoane de specialitate juridică care doresc să desfășoare activități de educație juridică, întocmind un punct de vedere cu privire la acestea, ce se transmite curții de apel în circumscripția căreia se află instanța respectivă;

➤ curtea de apel, după centralizarea tuturor cererilor judecătorilor și ale altor persoane de specialitate juridică din circumscripție, transmite Consiliului Superior al Magistraturii listele cu





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

persoanele care și-au manifestat disponibilitatea de a participa la activitățile de educație juridică, împreună cu punctele de vedere și referatele ante-menționate;

➤ Direcția resurse umane și organizare întocmește un referat în care prezintă date relevante privind cariera persoanelor prevăzute mai sus și date statistice privind activitatea instanțelor la care acestea funcționează;

➤ cererile se supun analizei Secției pentru judecători, care decide cu privire la participarea la activitățile de educație juridică a judecătorilor sau a altor persoane de specialitate juridică de la instanțele judecătorești, ținând seama de punctul de vedere al președintelui instanței, de referatul Direcției resurse umane și organizare, precum și de orice alte elemente de fapt relevante care pot fi verificate.

Doamna N M judecător în cadrul Tribunalului Neamț, și-a manifestat acordul pentru participarea la proiectul privind „Educația juridică”, formulând o cerere în acest sens.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. ce face obiectul plângerii de față, a fost respinsă cererea formulată de doamna judecător N M feritoare la desemnarea sa pentru participarea la activitățile specifice prevăzute în „Protocolul de colaborare privind Educația juridică”.

În esență, s-a menționat faptul că, deși punctul de vedere al Tribunalului Neamț este unul favorabil, totuși, în cuprinsul acestuia, se menționează că, în anul 2022, doamna judecător N M a figurat cu un număr de 306 dosare nou intrate și cu un număr de 299 de hotărâri pronunțate. De asemenea, în aceeași perioadă, doamna judecător a redactat un număr de 251 de hotărâri, din care 100 de hotărâri au fost motivate peste termenul legal.

Astfel, observând și situația instanței în care își desfășoară activitatea magistratul menționat, unde există 5 posturi vacante și 2 posturi temporar vacante, dintr-o schemă de 32 de posturi de judecător, având în vedere procentul mare de hotărâri redactate peste termenul legal de către doamna judecător (39,8%), Secția pentru judecători a constatat că desemnarea doamnei judecător N M pentru participarea la activitățile specifice prevăzute în „Protocolul de colaborare privind Educația juridică” ar avea un impact negativ asupra îndeplinirii activităților specifice funcției de judecător de către magistratul ante-menționat, cu consecințe nefaste asupra calității și celerității actului de justiție în sine, astfel că a respins solicitarea formulată de doamna judecător.

Examinând criticile formulate prin prezenta plângere, se poate observa că ele vizează, în esență, modalitatea în care Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat elementele factuale referitoare la activitatea doamnei judecător și impactul acestora cu





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privire la „îndeplinirea activităților specifice funcției de judecător de către magistratul antementionat, cu consecințe nefaste asupra calității și celerității actului de justiție în sine”.

Deși, prin plângerea formulată, doamna judecător a făcut referire la elemente de statistică privind activitatea desfășurată de alți judecători, care, comparativ cu activitatea desfășurată de dânsa, ar putea fi considerate mai defavorabile, Secția pentru judecători observă că respectivii judecători, a căror activitate este prezentată cu titlu de comparație, sunt încadrați la alte instanțe decât cea la care funcționează doamna judecător N M (spre exemplu Tribunalul Bacău, Judecătoria Onești).

În același sens, Secția pentru judecători constată că nu prezintă relevanță comparația făcută de petentă, în cuprinsul plângerii formulate, între mai multe tribunale din țară, cu privire la gradul de ocupare a posturilor de judecător, deoarece, în luarea deciziei de respingere a solicitării sale de aderare la „Proiectul Educația juridică în școli”, a fost efectuată o analiză factuală a situației existente la nivelul instanței de judecată unde funcționează doamna judecător, și nu o analiză globală, la nivelul întregului sistem judiciar.

Astfel, printre prerogativele conferite Secției pentru judecători, prin Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, se numără și cea prevăzută la art. 41 alin. (1) lit. f) din lege, care stabilește faptul că Secția pentru judecători „urmărește respectarea prevederilor legale și regulamentare în domeniul organizării și funcționării instanțelor și ia măsurile necesare înlăturării imediate a vulnerabilităților ce pot afecta buna desfășurare a activității acestora”.

Așadar, *aprobarea participării* la activitățile de educație juridică a judecătorilor sau a altor persoane de specialitate juridică de la instanțele judecătorești *reprezintă o manifestare de voință proprie a Secției pentru judecători*, în lipsa căreia participarea la respectivele activități a persoanelor menționate anterior nu se poate realiza.

Ca atare, *aprobarea* de către Secția pentru judecători a cererilor formulate de către judecători sau alte persoane de specialitate juridică de la instanțele judecătorești *nu poate avea caracter pur formal*, în condițiile în care Secția pentru judecători analizează o serie de elemente factuale privind activitatea profesională a respectivelor persoane, precum și în legătură cu volumul de activitate al instanței judecătorești, în general, aceste informații fiind relevante pentru a aprecia impactul participării unui judecător la acțiunile specifice acestui proiect asupra îndeplinirii activităților specifice funcției de judecător.

Secția pentru judecători mai observă faptul că, în cuprinsul hotărârii contestate, au fost expuse argumentele pentru care s-a apreciat că nu este oportună desemnarea doamnei N M judecător în cadrul Tribunalului Neamț, pentru participarea la activitățile specifice prevăzute în „Protocolul de colaborare privind Educația juridică”.

Chiar dacă avizul conducătorului instanței în cadrul căreia își desfășoară activitatea



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

doamna judecător, respectiv Tribunalul Neamț, a fost unul pozitiv, Secția pentru judecători, în virtutea prerogativelor sale legale și regulamentare menționate mai sus, a analizat în concret elementele factuale incidente în cauză, respectiv atât cele referitoare la activitatea judecătorului, cât și cele vizând volumul de activitate al instanței, în ansamblu.

Astfel, în Hotărârea nr. _____ a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, ce face obiectul prezentei plângeri prelabile, s-a arătat că, în anul 2022, doamna judecător N M _____ a figurat cu un număr de 306 dosare nou intrate și cu un număr de 299 de hotărâri pronunțate, iar, în aceeași perioadă, a redactat un număr de 251 de hotărâri, din care 100 de hotărâri au fost motivate peste termenul legal, reprezentând un procent de 39,8% din totalul hotărârilor redactate.

De asemenea, s-a analizat și situația instanței unde își desfășoară activitatea doamna judecător, respectiv Tribunalul Neamț, și s-a constatat că există 5 posturi vacante și 2 posturi temporar vacante dintr-o schemă de 32 de posturi de judecător.

Prin urmare, având la bază aceste informații, în mod corect s-a constatat că desemnarea doamnei judecător N M _____ pentru participarea la activitățile specifice prevăzute în „Protocolul de colaborare privind Educația juridică” ar avea un impact negativ asupra îndeplinirii activităților specifice funcției de judecător de către magistratul ante-menționat, cu consecințe nefaste asupra calității și celerității actului de justiție în sine.

În aceste condiții, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată că plângerea prelabilă formulată de către doamna N M A judecător la Tribunalul Neamț, împotriva Hotărârii nr. 2213/27.09.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, este neîntemeiată.

Față de cele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 27 alin. (3) și art. 40 lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (3 voturi pentru „admitere”, 6 voturi pentru „respingere”).

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea plângerii prelabile formulate de către doamna N M _____ judecător la Tribunalul Neamț, împotriva Hotărârii nr. 2213/27.09.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică.

Data în București, la data de 01 februarie 2024.

Președinte,

Judecător Denisa Angelica STĂNIȘOR



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011