

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 223****din 11 februarie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0004, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că, în ceea ce privește punctajul acordat la criteriul referitor la capacitatea de analiză, sinteză și coerență în exprimare, acesta a fost redus în mod drastic, de la 20 de puncte la 6 puncte prin raportare, în principal, la partea introductivă a considerentelor, respectiv expunerea cererii de chemare în judecată, a întâmpinării și, după caz, a cererii reconvenționale, fără a se face referiri la coerența în exprimare în motivarea propriu-zisă a hotărârii. De asemenea, contestato a susținut că părțile, de cele mai multe ori, nu beneficiază de asistență juridică, acestea exprimându-se prin raportare la propriul nivel de cunoștințe, fiind necesar ca toate susținerile lor să fie avute în vedere de instanță.

judecător a mai arătat că s-a generalizat în cuprinsul raportului de evaluare preluarea pe larg a tuturor aspectelor prezentate de părți, deși există 3 hotărâri în care acest lucru nu s-a reținut (hotărârea nr. 4, nr. 8, nr. 7). Referitor la preluarea celor întâmplare la fiecare termen de judecată, contestat a susținut că acest fapt s-a realizat doar în situația dosarelor complexe. De asemenea, preluarea unor pasaje din hotărârile pronunțate în căile de atac are ca scop înțelegerea raționamentului instanței de către părți.

În ceea ce privește criteriul argumentației sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, judecător a arătat, în motivarea contestației, că nu s-au formulat critici și nici nu s-au constatat deficiențe cu privire la hotărârile



nr. 3, nr. 4, nr. 7, nr. 9, nr. 10, comisia analizând doar primele două hotărâri și, parțial, hotărârea nr. 5, fără a acorda importanță criteriului prin raportare la toate hotărârile, în ansamblul lor, iar scăderea punctajului, de la 20 la 10 puncte, apare ca fiind disproporționată, cu atât mai mult cu cât, în perioada supusă analizei, nicio hotărâre nu a fost anulată în condițiile art. 480 alin. 3 Cod de procedură civilă.

Contestato a arătat că, deși comisia a reținut, în cazul hotărârii nr. 1, că motivarea este rezumată, iar textul normei nu este analizat sub aspectul condițiilor, ceea ce face ca din motivare să lipsească silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută, în fapt a fost analizat raportul juridic dintre părți, iar abia ulterior a fost menționată concluzia, comisia neavând în vedere și paragrafele anterioare.

De asemenea, contestat a mai arătat și faptul că, în mod eronat, comisia a reținut, în privința hotărârii nr. 5, că reclamanta a investit instanța cu o cerere având un alt obiect și că instanța ar fi refuzat să se pronunțe asupra petitutului cu care a fost investită.

În ceea ce privește hotărârea nr. 2, contestat a susținut că a ținut cont de efectul pozitiv al autorității de lucru judecat, respectând jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Totodată, reclamant apreciază că, și în ipoteza în care s-ar fi considerat de către comisie că hotărârea aceasta prezintă deficiențe, acest fapt nu justifică acordarea a jumătate de punctaj, dat fiind faptul că acest criteriu se analizează pe baza tuturor hotărârilor, fiind necesară acordarea unui punctaj pentru fiecare hotărâre în parte.

Cu privire la criteriul referitor la respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, contestatoarea a arătat că, deși comisia a reținut că rezoluțiile de verificare au fost emise după perioade foarte lungi de timp, acestea au fost dispuse în conformitate cu decizia Cabinetului președintelui nr. măsură adoptată ca urmare a lipsei de personal la nivelul existând perioade în care, la nivelul acestei instanțe au funcționat 10 judecători din schema de 27 și au existat, totodată, și fluctuații de personal, respectiv grefieri însărcinați cu procedura scrisă. Contestat a mai arătat că i-au fost repartizate spre soluționare un număr de 1383 de dosare, cu o complexitate cumulată de 8295 puncte, un număr considerabil superior comparativ cu al colegilor. De asemenea, schimbarea frecventă a grefierilor însărcinați cu realizarea procedurii scrise a presupus un timp de acomodare pentru a înțelege circuitul dosarelor.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind



statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele



corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecatori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la punctajul obținut de (cod candidat A0004), judecător la candidat pentru , este de 70 puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 6 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 15 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 19 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecatori și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecatori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Contestato a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la cu ocazia evaluării activității sale, la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *”capacitate de analiză și sinteză,*



coerență în exprimare”, „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2).”

Referitor la primul criteriu (*„capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*), Secția pentru judecatori apreciază că, în mod corect, la acordarea punctajului, Comisia a avut în vedere deficiențele contestatoarei în privința capacității sale de analiză și sinteză.

De asemenea, Comisia a observat că, într-un număr mare de cauze, candidat a manifestat o preocupare redusă pentru prelucrarea sintetică a părții introductive a considerentelor, realizând o preluare, cuvânt cu cuvânt, a conținutului cererii de chemare în judecată, al întâmpinării și al cererii reconvenționale, fiind exemplificată această constatare prin redarea unor paragrafe din hotărârea nr. 1 și nr. 3. De asemenea, comisia a mai constatat o încărcare inutilă a conținutului hotărârilor judecătorești, prin redarea în considerente a conținutului încheierilor de ședință și a ceea ce s-a petrecut la fiecare termen de judecată (hotărârea nr. 2, 3, 7, 12).

Aceste deficiențe conferă, în opinia comisiei, un aspect încărcat și dificil de lecturat hotărârilor candidatei, cu consecința disipării silogismului logic al acestora.

Din analiza hotărârilor candidat , Secția pentru judecatori își însușește constatările comisiei, observând că lipsește o sistematizare reală a conținutului cererii de chemare în judecată, al întâmpinării și al cererii reconvenționale. În contra celor susținute de contestat , că aceste deficiențe în ceea ce privește coerența în exprimare nu sunt ale sale, ci privesc susținerile părților, Secția apreciază că hotărârea se evaluează în ansamblul său, iar necesitatea unei bune capacități de analiză și sinteză se reflectă și asupra susținerilor părților, care trebuie prelucrate atunci când sunt redade în cuprinsul hotărârilor judecătorești. Sintetizarea susținerilor părților nu semnifică, contrar celor argumentate de contestat reducerea importanței cu care aceste susțineri sunt tratate ci, din contră, demonstrează că instanța a surpins cu exactitate conținutul acestor susțineri, sintetizând esența lor.

De asemenea, Secția pentru judecatori consideră, în acord cu cele reținute de comisie, că preluarea unor pasaje din hotărâri ale instanțelor din căile de atac conferă un aspect încărcat și dificil de lecturat hotărârilor astfel redactate (hotărârea nr. 3). Deși contestato a susținut că motivarea este destinată părților, care au nevoie de o astfel de expunere, Secția apreciază că aceasta poate fi făcută, dacă se apreciază necesară, într-o manieră mult mai sintetică și sistematizată.

Ca atare, raportat la deficiențele constatate, Secția pentru judecători apreciază că punctajul acordat este întemeiat, fiind stabilit proporțional cu acestea.

În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu (*„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*), Secția pentru judecători reține că, la acordarea punctajului, s-a avut în vedere că, din analiza lucrărilor, rezultă că o preocupare a candidat pentru identificarea și expunerea situației de fapt reținute, indicarea temeiurilor legale, redarea silogismului logic din care rezultă aplicarea normei de drept la starea de fapt reținută, analizarea și examinarea coroborată a probelor administrate.

Comisia de evaluare a mai reținut, cu caracter de deficiență, că nu în toate cazurile se răspunde motivelor invocate de părți, precum în hotărârea nr. 1, unde lipsește citarea dispoziției legale invocate și analiza textului normei sub aspectul condițiilor ce trebuie îndeplinite. În aceeași hotărâre se reține o motivare eliptică a înlăturării apărărilor pârâtului. Contestato a susținut că, în fapt, hotărârea este motivată corespunzător și deficiențele indicate de comisie nu există. Secția pentru judecători, analizând hotărârea respectivă, reține, în acord cu constatările comisiei, că hotărârea este neclară. Deși, astfel cum susține contestatoarea, textul legal avut în vedere este indicat, nu reiese cu claritate legătura cu cauza concretă și maniera în care instanța a făcut aplicarea dispozițiilor legale.

Deficiențe au mai fost constatate de comisie și în privința hotărârilor nr. 2 și 5, sub aspectul motivării soluțiilor adoptate, respectiv a legăturii soluției cu obiectul cauzei. Contrar celor susținute de contestat , Secția pentru judecători reține că nu a fost lămurit cu exactitate obiectul cauzei, tocmai motivarea fiind de natură a crea confuzii cu privire la aspectul cu privire la care instanța s-a pronunțat efectiv. De asemenea, comisia a mai constatat, în hotărârea nr. 1, existența unor afirmații de natură personală, care exced limitelor investiției, rolului și competenței instanței, aspecte care nu au fost criticate de contestat

Totodată, în hotărârea nr. 2, s-a reținut o opinie contrară jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție în privința efectului pozitiv al autorității de lucru judecat. Contestato a susținut că a ținut cont de această jurisprudență, însă Secția pentru judecători, în acord cu aprecierile comisiei, constată că, din modul de formulare a considerentelor, reiese tocmai o înfirmare a efectului pozitiv al autorității de lucru judecat, reieșind că un atare efect nu ar subzista, în fapt.

Față de aspectele reținute de comisie la acordarea punctajului, Secția pentru judecători reține că există o serie de deficiențe în actele analizate, iar punctajul acordat este proporțional cu deficiențele constatate.



Referitor la criticile formulate de contestatoare cu privire la punctajul obținut la criteriul *”respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*, Secția pentru judecători apreciază, de asemenea, că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, în acord cu motivele invocate de comisie la acordarea punctajului la acest criteriu, Secția pentru judecători reține că au existat întârzieri, atât în redactarea unor hotărâri judecătorești, cât și în fixarea primului termen de judecată, dar și în privința amânării pronunțării. Contestatoarea a criticat, prin contestația formulată, depunerea sa doar cu privire la rezoluțiile aplicate pentru fixarea primului termen de judecată, ulterior parcurgerii procedurii regularizării. Secția pentru judecători, din analiza ansamblului deficiențelor constatate, apreciază că punctajul acordat pentru acest criteriu este justificat, astfel cum rezultă din datele statistice prezentate (spre exemplu, amânarea pronunțării pentru perioade ce depășesc cele 15 zile prevăzute de dispozițiile art. 396 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum în cazul hotărârilor nr. 2, nr. 5, nr. 7).

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecători apreciază că reducerea punctajului a fost proporțională cu deficiențele constatate și nu se impune o nouă evaluare, motiv pentru care va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0004.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0004.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011