

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 222****din 11 februarie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMApp, judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la _____ având codul de concurs A0322, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că punctajul de 67 puncte ce i-a fost acordat nu este întemeiat, susținând că hotărârile supuse analizei au respectat toate standardele necesare unei motivări, contrar celor reținute în cuprinsul raportului.

judecător a mai arătat că, în perioada 2022- 2023, a fost singurul judecător din cadrul _____ pe lângă funcția de execuție îndeplinind și funcția de președinte al instanței. Cu toate acestea, a redactat un număr de 2.172 de dosare, față de media de 441,1 de dosare, participând la 305 ședințe de judecată. Având în vedere volumul mare de activitate și numărul de hotărâri redactate, respectiv 2.172, cele 113 hotărâri ieșite din termen sunt puține în comparație cu numărul de hotărâri pronunțate și prin raportare la situația excepțională în care s-a aflat.

De asemenea, contestato _____ a susținut, în motivarea contestației formulate, că în cuprinsul hotărârilor trimise spre analiză comisiei de evaluare a respectat toate standardele unei motivări, contrar celor reținute în raport, iar faptul că în unele hotărâri au fost prezentate toate mijloacele de probă administrate a fost pentru a stabili situația de fapt dedusă judecății, precum și pentru a efectua o analiză riguroasă și aprofundată a mijloacelor de probă în ansamblul lor, în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. De asemenea, exigențele unei motivări în acord cu această jurisprudență impun menționarea tuturor aspectelor relevante, precum în hotărârea nr. 12, respectiv hotărârile nr. 3 și 6 analizate de comisie.

judecător ı susținut că evaluarea a fost făcută doar prin raportare la anumite hotărâri și nu prin raportare la toate hotărârile. În ceea ce privește preluarea referințelor doctrinare, acestea sunt necesar a fi trecute în hotărâre, pentru a reflecta raționamentul logico-juridic pe care judecătorul și-a întemeiat hotărârea.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de Internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al



Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la punctajul obținut de (cod candidat A0322), judecător la candidat pentru este de 67 puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 5 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 5 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 17 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton



adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Contestatoarea a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la cu ocazia evaluării activității sale, la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *”capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, ”argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și ”respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2).”*

Referitor la primul criteriu (*”capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*), Secția pentru judecători apreciază că, în mod corect, la acordarea punctajului, Comisia a avut în vedere deficiențele contestatoarei în privința capacității sale de analiză și sinteză.

Astfel, comisia a reținut că, în majoritatea lucrărilor selectate, se preia activitatea desfășurată de instanță, de părți și de ceilalți subiecți procesuali la termenele de judecată acordate în cauză, cererile formulate și dispozițiile instanței, dar și chestiuni precum emiterea unor adrese ori obiectivele încuviințate de instanță pentru proba cu expertiză, precum în hotărârile nr.1, 36, 8, 9, 11, 12 în materie penală, respectiv hotărârile nr. 2, 5, 7, 14, 15 în materie civilă. De asemenea, în unele hotărâri se păstrează un limbaj colocvial și exprimarea la persoana I, precum în hotărârile nr. 2 și nr. 10. Deficiențe similare legate de lipsa unei sintetizări a aspectelor relevante au fost reținute de comisie și în hotărârile nr. 1 și 3, respectiv 12.

S-a mai reținut, totodată, de către comisie, lipsa de preocupare pentru o analiză riguroasă și aprofundată a mijloacelor de probă, iar conținutul acestora este, de multe ori, redat pe larg, aglomerând inutil hotărârile, lipsind o coroborare adecvată, precum în hotărârea nr. 11 depusă de candidată.

Comisia a apreciat că lipsa de concizie afectează rigoarea juridică ce trebuie să se



reflecte în considerente, afectând claritatea hotărârilor.

Secția pentru judecători, analizând hotărârile judecătorești avute în vedere pentru evaluare, își însușește constatările comisiei, apreciind ca neîntemeiate motivele de contestație. Astfel, deși contestatoarea susține că prezentarea tuturor mijloacelor de probă are ca scop determinarea situației de fapt deduse judecății, dar și realizarea unei analize riguroase și aprofundate a acestora, Secția apreciază că, într-adevăr, contestat nu a realizat o analiză corespunzătoare a mijloacelor de probă, încărcând inutil conținutul hotărârilor judecătorești. De asemenea, faptul că instanța trebuie să răspundă tuturor argumentelor părților pentru a garanta respectarea dreptului la un proces echitabil nu presupune expunerea pe larg a conținutului actelor procesuale sau ale mijloacelor de probă, ci o analiză a acestora și a modului în care, din coroborarea lor, instanța și-a format convingerea într-un sens sau altul. Or, contestatoarea nu a realizat în mod adecvat o atare coroborare (precum în hotărârea nr. 11 depusă de candidat).

În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu (*„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*), Secția pentru judecători reține că, la acordarea punctajului, s-a avut în vedere o argumentație deficitară în adoptarea soluțiilor. De asemenea, în unele hotărâri, în expunerea considerentelor proprii ale instanței, sunt preluate, în mod necenzurat, referințe doctrinare ale instituțiilor juridice apreciate relevante, fără justificarea aplicării la situația de fapt reținută, precum în hotărârile nr. 14 și nr. 15 depuse de candidată. O situație similară se regăsește și în hotărârile în materie penală, precum hotărârea nr. 6. De asemenea, deși se indică în integralitate normele legale care reglementează anumite aspecte, argumentele concrete avute în vedere sunt confuze.

S-a mai reținut, totodată, de către comisie, faptul că lipsesc referirile la jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în cauze în care dezlegările pronunțate erau obligatorii, precum în hotărârea nr. 2.

Contestato nu a infirmat veridicitatea celor reținute de comisie, susținând, printre altele, că referirile doctrinare sunt necesare pentru reflectarea raționamentului logico-juridic al instanței.

Secția pentru judecători, analizând ansamblul hotărârilor avute în vedere pentru evaluare, își însușește cele constatate de comisie. Totodată, Secția reține că referințele doctrinare nu ar trebui să se regăsească în hotărârile judecătorești, cu atât mai mult cu cât nu sunt tratate chestiuni controversate și, de altfel, la baza raționamentului judecătorului nu ar trebui să stea astfel de referiri, ci doar aspectele rezultate din mijloacele de probă administrate



în cauză. De asemenea, în acord cu cele reținute de comisie, lipsesc referirile la jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aspecte pe care, de altfel, contestat nu le-a negat.

Referitor la criticile formulate de contestatoare cu privire la punctajul obținut la criteriul *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*, Secția pentru judecători apreciază, de asemenea, că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, în acord cu motivele invocate de Comisie la acordarea punctajului la acest criteriu, Secția pentru judecători reține că, din datele statistice, rezultă că judecător a înregistrat întârzieri în redactarea unor hotărâri judecătorești, față de situația concretă la nivelul instanței în cadrul cărei își desfășoară activitatea, Secția pentru judecători apreciază că aspectele reținute în raportul de evaluare justifică acordarea punctajului la acest criteriu. Deși contestato a invocat faptul că întârzierile nu au fost de amploare, raportat la numărul total de hotărâri redactate, acestea au existat, totuși, fiind justificată depunctarea sa din acest punct de vedere.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecători reține că reducerea punctajului acordat a fost proporțională cu deficiențele constatate și, raportat la criticile contestatoarei, nu se impune o nouă evaluare a actelor, motiv pentru care Secția va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul

codul A0322.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0322.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Presedinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011