



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 213

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0028, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că punctajul acordat la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare” este mult redus în raport de cele reținute în motivarea raportului de evaluare. Astfel, contestato a apreciat că prezintă relevanță pentru soluționarea cauzelor redarea, în partea hotărârii judecătorești referitoare la arătarea obiectului cererii și a susținerilor pe scurt ale părților, a soluției date cu privire la ajutorul public judiciar, a unor obiecțiuni la raport, a concluziilor scrise întrucât, în funcție de specificul fiecărei cauze, se impune pronunțarea unei soluții în cazul scutirii de la plata taxelor de timbru (incidența art. 50 indice 2 din O.U.G. nr. 51/2008); analiza unor susțineri ale părților din cuprinsul unor obiecțiuni la raport ce uneori nu sunt apreciate ca veritabile obiecțiuni, ci poziție procesuală față de raportul de expertiză, care va fi analizată odată cu fondul; redarea concluziilor scrise ce confirmă părților că acestea au fost analizate de judecător.

Judecător a considerat că lungimea excesivă a unor paragrafe a fost determinată și de modalitatea în care au fost formulate cererile părților, respectiv de redarea soluțiilor asupra unei multitudini de excepții procesuale, iar identificarea de către membrii Comisiei de evaluare a unei formulări la persoana I reprezintă o omisiune, nefiind o modalitate constantă de expunere a considerentelor în hotărârile pe care le-a redactat



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Contestato a menționat că, în cadrul este organizată activitatea de tehnoredactare a hotărârilor de către grefieri tehnoredactori, astfel încât modalitatea de redactare a considerentelor privind cererile și apărările părților este identică pentru toți judecătorii, iar, în ceea ce privește pe volumul mare de muncă și complexitatea unor cauze nu i-a permis întotdeauna să sintetizeze această parte a hotărârilor.

Totodată, judecător a arătat că a desfășurat activitatea de judecată în același timp cu cea de președinte de secție într-o perioadă ce a presupus mult efort și timp pentru găsirea unor soluții la situații ce s-au schimbat periodic, perioadă în care a supravegheat compartimentele Registratură și Arhivă și s-a ocupat de coordonarea auditorilor de justiție care au desfășurat practica în cadrul instanței. În același sens, judecător a apreciat că nu poate fi omis nici faptul că însăși formarea sa profesională în cadrul Institutului Național al Magistraturii se reflectă în redarea elementelor procesului în partea expozitivă a hotărârii.

Judecător a apreciat că modul în care dumn realizează structurarea considerentelor conținând expunerea situației de fapt reținute pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluțiile adoptate, cu indicarea atât a motivelor pentru care s-au admis, cât și a celor pentru care s-au înlăturat cererile părților, în modalitatea utilizată „În fapt”, „În drept” și „În speță”, oferă claritate hotărârii motivate. Ținând cont de aceste aspecte, judecător a apreciat că hotărârile judecătorești pe care le-a pronunțat au fost temeinic motivate, probele au fost corespunzător analizate și argumentele au fost expuse în mod logic, situație care denotă preocuparea sa pentru realizarea unui act de justiție de calitate.

Judecător a arătat că punctajul final acordat de Comisia de evaluare creează un impact negativ asupra activității sale în cei aproape șapte ani cât a funcționat neîntrerupt ca judecător definitiv, în condițiile lipsei constante de personal, a participării sale în calitate de judecător de permanență la ședințe de judecată pe care le-a pregătit la fel ca pe cele în care era titular de complet, existând perioade în care a avut ședință în fiecare zi lucrătoare a săptămânii, în ziua de joi chiar două ședințe: a sa ca titular de complet și cea ca judecător de permanență. Contestato a menționat că, în toată această perioadă, a depus eforturi pentru soluționarea cu celeritate a cauzelor, pentru studierea temeinică a dosarelor și pentru pronunțarea, respectiv motivarea cu responsabilitate și conștiinciozitate a hotărârilor, muncind foarte multe ore zilnic, inclusiv în zilele de sâmbătă și duminică, situație care i-a afectat viața personală și sănătatea.

În acest context, judecător a apreciat că punctajul obținut la evaluarea realizată în cadrul concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de

execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, invalidează munca depusă și nu reflectă parcursul său profesional de până acum.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în

termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod candidat A0028),
judecător în cadrul _____ candidat pentru promovarea efectivă la
este de 85 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 12 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 15 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 18 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat, Secția pentru judecătorești apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul judecător pentru documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidată, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

Secția pentru judecătorești reține că judecător a formulat contestație doar împotriva punctajului acordat de Comisia de evaluare la criteriul constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare” prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament.

Astfel, Secția pentru judecătorești constată că, deși Comisia de evaluare a apreciat că din ansamblul hotărârilor comunicate și a celor selectate rezultă o bună capacitate de analiză și sinteză a candidatei, ținând cont că din cuprinsul expunerii cererilor și apărărilor părților nu au fost identificate exprimări greșite sau inadecvate și nici formulări la persoana I, dovadă că cererile părților nu au fost preluate mecanic în considerente, ci au fost prelucrate prin schimbarea timpului verbal, aceasta a remarcat în același timp și faptul că în unele hotărâri judecătorești analizate, exemplificându-se cu Încheierea civilă nr. au existat deficiențe precum faptul că „reclamanta a solicitat să se constate componența masei successorale „...rămasă după defunctul meu tată...”.

De asemenea, în acord cu aspectele evidențiate de Comisia de evaluare, Secția pentru judecătorești constată că judecător s-a preocupat de prezentarea fidelă a parcursului litigiului, însă prezentarea pe larg în cuprinsul hotărârilor, în partea destinată expunerii pretențiilor și apărărilor părților, a unor elemente ale procesului care nu sunt relevante pentru înțelegerea situațiilor de fapt ce au generat conflictul și a normelor de drept incidente, îngreunează în mod artificial considerentele hotărârii. În acest sens, Secția pentru judecătorești constată că, în Sentința civilă nr. judecător a reținut că: „Prin încheierea civilă nr. pronunțată de în dosarul civil nr. 1 a fost admisă cererea de acordare a ajutorului public judiciar privind



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

plata taxei judiciare de timbru formulată de petenta C.A.D. și s-a dispus acordarea ajutorului public judiciar sub forma scutirii de la plata taxei judiciare de timbru în cuantum de 6.653,945 lei.”

Totodată, Secția pentru judecători constată că în partea expozitivă a Sentinței civile nr. _____, prin care s-a soluționat o cerere de emitere a unui ordin de protecție, judecător _____ a omis să arate dacă pârâtul a formulat apărări și care a fost poziția procesuală exprimată de acesta, deși cauza s-a soluționat cu citarea părților.

Mai mult, în acord cu aspectele evidențiate de Comisia de evaluare, Secția pentru judecători constată că, din analizarea hotărârilor redactate de _____ judecător _____ atât cele selectate de comisie, cât și cele atașate cererii de înscriere la concurs, reiese că în partea descriptivă a acestora nu este realizată în toate situațiile o prezentare corespunzătoare a elementelor esențiale ale cauzelor deduse judecății.

Astfel, Secția pentru judecători observă că, în cauzele având un grad mai ridicat de complexitate, așa cum este cazul Sentințelor civile nr. _____ și nr. _____ judecător _____ a procedat la redarea într-o manieră amplă a cererilor și apărărilor părților, fără a le sintetiza suficient, aspect care îngreunează identificarea pretențiilor deduse judecății, a situațiilor de fapt care au generat conflictul, dar și a normelor de drept incidente raportului juridic dedus judecății.

Așa cum a evidențiat și Comisia de evaluare, Secția pentru judecători mai reține că partea expozitivă a Sentinței civile nr. _____ a fost insuficient sintetizată, cuprinzând un volum de date și informații care nu prezintă în întregime utilitate și relevanță juridică pentru prezentarea istoricului cauzei și înțelegerea obiectului litigiului, cum ar fi obiecțiunile la raportul de expertiză (care ocupă aproape o pagină) sau concluziile scrise depuse de părți în perioada de amânare a pronunțării, care ocupă aproape 7 pagini.

Drept urmare, Secția pentru judecători apreciază că există un vădit dezechilibru între partea expozitivă a sentinței menționate anterior (ce ocupă un număr de 12 pagini) și partea destinată considerentelor propriu-zise ale judecătorului, care se întind pe un număr de 4 pagini.

În același sens, așa cum s-a arătat și în Raportul de evaluare, Secția pentru judecători observă că în partea expozitivă a Sentinței civile nr. _____ precum și în partea expozitivă a Încheierilor civile nr. _____ și nr. _____ s-a remarcat lungimea excesivă a unor paragrafe, în special a celor în care sunt redată petitele cererii de chemare în judecată, motivele de fapt ale acțiunii sau apărărilor din întâmpinare, acestea conținând expuneri ce îngreunează receptarea mesajului de către cititor.

De asemenea, Secția pentru judecători mai observă că, în partea finală a considerentelor dedicate cererilor și apărărilor părților din Sentința civilă nr. _____ judecător _____



a redat într-un singur paragraf modul în care a soluționat excepțiile invocate de părți, respectivul paragraf constituind un amalgam de cereri, argumente și temeuri de drept, consecința fiind dificultatea urmăririi logicii juridice folosite de magistratul în cauză.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, astfel cum sunt redată în hotărârile judecătorești amintite, existente la mapa candidat și recunoscute și de către contestat văzând și prevederile art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători apreciază că depunctarea candidatei cu 8 puncte la acest criteriu de evaluare este proporțională cu carențele hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul Raportului de evaluare.

De altfel, așa cum rezultă și din „Manualul de Metodologie pentru o abordare unitară în soluționarea cauzelor”, elaborat de către Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul proiectului RO2007-IJ/JH/01 – „Unificarea jurisprudenței instanțelor și parchetelor din România”, disponibil pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, la capitolul „Tehnica întocmirii hotărârii judecătorești” se menționează că *„argumentele juridice din motivare trebuie să fie formulate scurt, determinat și inteligibil”*.

Secția pentru judecători reține că în acest sens sunt și normele interne, dispozițiile art. 128 alin. (1) și (2) din Hotărârea nr. 3243/22 decembrie 2022 a Secției pentru judecători pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești stipulând că: *„(1) Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută. (2) În căile de atac, hotărârea cuprinde dispozitivul hotărârii sau hotărârilor atacate, iar motivele pe care s-au întemeiat hotărârile celorlalte instanțe se vor arăta pe scurt. Conținutul motivării căilor de atac și apărările față de acestea sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate argumentele pentru care s-a pronunțat soluția în calea de atac și susținerile care au fost înlăturate”*.

De asemenea, prin capitolul VI din Anexa I la Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1113/2021 a Secției pentru judecători, s-au stabilit următoarele criterii: *„Hotărârea judecătorească trebuie motivată simplu și clar, folosind limbajul juridic uzual. Judecătorul trebuie să utilizeze un limbaj accesibil, astfel încât justițiabilul să înțeleagă argumentele de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției, folosind limbajul juridic. Limbajul accesibil nu echivalează cu o exprimare simplistă, care face rabat la calitatea redactării ori renunțarea la desemnarea instituțiilor juridice (limbaj accesibil justițiabilului cu un nivel mediu de cultură și educație; partea să înțeleagă raționamentul și*



argumentele în baza cărora s-a pronunțat soluția, să înțeleagă dacă a câștigat sau a pierdut procesul). Părțile procesului trebuie să înțeleagă argumentele de fapt și se drept ce au determinat soluția. De altfel, aceasta este și o cerință a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO, conținutul hotărârii putând determina conduita ulterioară a părții (de exemplu: promovarea căilor de atac)."

Prin urmare, examinarea acestui criteriu presupune a se da o cuvenită importanță și modalității în care judecătorul înțelege să expună, să sintetizeze obiectul cererii, susținerile părților, aceste elemente având un impact substanțial asupra înțelegerii raționamentului juridic expus în considerentele unei hotărâri judecătorești.

Privitor la argumentul invocat de judecător referitor la faptul că modalitatea de redactare a considerentelor privind cererile și apărările părților este identică pentru toți judecătorii din cadrul iar nu a avut mereu timpul necesar pentru a realiza o mai bună sintetizare a părții introductive a hotărârilor din cauza volumului mare de muncă, complexității unor cauze și a faptului că a desfășurat și alte activități cu caracter administrativ, Secția pentru judecători apreciază că această motivare nu poate fi primită deoarece este de datoria oricărui judecător să se preocupe de redactarea hotărârilor cu respectarea cerinței privind calitatea acestora atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei.

Secția pentru judecători apreciază că rolul judecătorului în formarea grefierilor de ședință este deosebit de important, o atentă verificare a lucrărilor efectuate de aceștia, a respectării termenelor în efectuarea lucrărilor și în oferirea îndrumărilor necesare contribuind decisiv la creșterea calității activității lor, la formarea lor profesională, art. 124 alin. (1) și art. 128 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevăzând expres în sarcina judecătorului obligația de verificare a încheierilor de ședință și a hotărârilor anterior semnării.

Mai mult, Secția pentru judecători reține că, în cuprinsul Raportului de evaluare, analizând criteriul constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate” prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament, Comisia de evaluare a ținut cont de faptul că judecător a fost desemnată coordonator al activității compartimentelor arhivă și registratură, începând cu data de 23.09.2021, iar începând cu data de 25.11.2022 a fost delegată succesiv în funcția de președinte al a fără degrevare de activitate.

Drept urmare, Secția pentru judecători consideră că respectiva carență evidențiată de Comisia de evaluare afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestat



judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Privitor la critica formulată de judecător care a precizat că punctajul final acordat prin Raportul de evaluare creează un impact negativ asupra activității sale în cei aproape șapte ani cât a funcționat neîntrerupt ca judecător definitiv, Secția pentru judecători reține că analiza efectuată de către Comisia de evaluare organizată la nivelul

nu a vizat întreaga activitate a candidatei, fiind realizată doar asupra actelor depuse/selectate în temeiul art. 40 și 41 din Regulament, în funcție de deficiențele constatate.

Totodată, în ceea ce privește aprecierea judecător că evaluarea invalidează munca depusă de și nu reflectă parcursul său profesional de până acum, Secția pentru judecători constată că analiza efectuată de către Comisia de evaluare s-a întemeiat exclusiv pe criteriile prevăzute de art. 43 și 45 din Regulament, urmărind compatibilitatea actelor întocmite de candidată cu obiectivele fixate în cuprinsul prevederilor regulamentare menționate.

În raport de aceste aspecte, Secția pentru judecători apreciază justificată nota acordată candidatei la criteriul de evaluare referitor la „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, depunerea sa fiind proporțională cu natura și gravitatea carențelor identificate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul Raportului de evaluare.

Având în vedere argumentele mai sus expuse, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul

candidat pentru promovarea la având codul A0028, apreciind că nu se impune realizarea unei noi evaluări.

Făță de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat... având codul A0028.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011