

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 200****din 11 februarie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candida la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A0049, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că, în ceea ce privește capacitatea sa de analiză și sinteză, trebuie avută în vedere complexitatea mai redusă a hotărârilor selectate de comisie și, faptul că, față de problematica abordată, nu se impuneau motivări ample. De asemenea, în sentința penală nr. menționată de comisie, se face referire la o abordare simplistă, însă obiectul cauzei îl constituie o infracțiune de furt din buzunare, faptă recunoscută de inculpat și surprinsă de camerele video amplasate în zonă. Această hotărâre, din perspectiva excede cadrului de evaluare de 3 ani prevăzut de regulament. Deși își asumă critica comisiei, nu au fost analizate nici vechimea în funcție și nici legalitatea și temeinicia soluțiilor pronunțate.

a mai arătat că, în ceea ce privește argumentația sub aspectul clarității și a logicii, comisia a evidențiat folosirea unor argumente corecte, logice și clare, ceea ce face ca raționamentul să fie urmărit cu ușurință. Pe de altă parte, însă, comisia a arătat că soluțiile sunt argumentate lapidar. Cu privire la aceste aspecte, a arătat că, în sentința penală nr.

soluția de încetare a procesului a fost argumentată pe larg, fără a fi necesară o argumentare la fel de elaborată în privința despăgubirilor civile, întrucât au fost recunoscute.

a mai arătat că sentința penală nr. menționată de comisie nu îi aparține, fiind pronunțată de un alt judecător.



De asemenea, a precizat că își însușește, în linii mari, criticile formulate, arătând însă că a abordat cu conștiinciozitate profesională soluționarea cauzelor care i-au fost repartizate, fiind atent la corectitudinea, legalitatea și temeinicia soluțiilor.

Cu privire la termenul rezonabil de soluționare a cauzelor, a susținut că, în anul 2024, au fost mai multe hotărâri redactate peste termen, în mod excepțional, în raport cu ceilalți ani în care nu a avut restanțe. Cu toate acestea, termenele nu au fost depășite cu multe zile, fiind sentințe în care trebuiau întocmite și practicele de către grefier și încheierile de amânare. De asemenea, numărul de ședințe a fost peste media în instanță, fiind și judecător de supraveghere a privării de libertate, atribuții pentru care nu a avut alocat un grefier.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.



Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la punctajul obținut de (cod candidat A0049), judecător la candidat pentru este de

63 puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 7 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 8 puncte;



c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 12 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația

în raport de criticile

formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapă

Secția pentru judecători

apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la _____ cu ocazia evaluării activității sale, la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *”capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, ”argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și ”respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2).”*

Referitor la primul criteriu (*”capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*), Secția pentru judecători apreciază că, în mod corect, la acordarea punctajului, Comisia a avut în vedere capacitatea _____ de a identifica de cele mai multe ori problematica juridică utilă în planul soluționării cauzelor, însă și faptul că redarea acesteia în cuprinsul considerentelor nu este susținută mereu de o argumentație juridică corespunzătoare.

De asemenea, Comisia a observat că, într-un număr mare de cauze, candidatului i-a lipsit preocuparea în a realiza o analiză proprie, concisă și riguroasă a apărărilor, criticilor și cererilor părților sau ale parchetului, motivările având caracter lapidar, în general cu trimitere la aspectele reținute în actul de sesizare. În acest sens, au fost analizate hotărârile nr.

și _____. De asemenea, deficiențe cu privire la procesul analitic au fost evidențiate și în sentința penală nr. _____ comisia reținând o motivare ce nu se încadrează în rigorile juridice. Alte deficiențe similare au fost reținute și în privința altor hotărâri analizate, comisia



subliniind că procesul analitic care a dus la pronunțarea soluțiilor apare ca fiind deficitar.

Din analiza hotărârilor candidatului, rezultă astfel o capacitate de analiză și sinteză limitată, în măsură să afecteze rigoarea juridică ce trebuie să se reflecte în considerente.

Așadar, Secția pentru judecători reține că, în mod corect, Comisia a remarcat caracterul lapidar al motivărilor în hotărârile analizate, existând totodată și situații în care a fost preluat integral conținutul actului de sesizare al instanței, fără o minimă prelucrare.

Deși a susținut că, față de lipsa de complexitate a cauzelor, nu se impuneau motivări mai ample, Secția pentru judecători, în acord cu constatările comisiei, consideră că motivările din hotărârile avute în vedere la evaluare (selectate aleatoriu, întrucât candidatul nu a depus nicio hotărâre) cuprind argumente ce par insuficiente raportat la soluția adoptată, precum în Sentința penală nr. _____

Deși este adevărat că, în cazul respectiv, pretențiile părții civile au fost recunoscute de inculpata din dosar, se impunea, totuși, o minimă motivare a întrunirii condițiilor necesare pentru angajarea răspunderii civile.

De asemenea, în acord cu constatările comisiei, Secția reține că, în unele hotărâri analizate, _____ a realizat analize lapidare, simpliste, precum în încheierea pronunțată în dosarul nr. _____

Deși a invocat faptul că nu au fost avute în vedere de către comisie legalitatea și temeinicia soluțiilor pronunțate și nici vechimea în funcție, Secția pentru judecători reține că aceste aspecte nu se circumscriu criteriilor prevăzute de Regulament pentru evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Sub aspectul coerenței în exprimare, în mod corect comisia a reținut lipsa de rigurozitate a _____ atât în sentința penală nr. _____ cât și în sentința penală nr. _____

menționându-se infracțiuni ce nu făceau obiectul cauzelor respective (probabil erori materiale). Aceste chestiuni conferă un caracter neclar hotărârilor, creând, în acord cu cele reținute de comisie, dificultăți de înțelegere pentru un cititor cu pregătire medie, dar și impresia tratării cu superficialitate a cauzelor pentru persoanele implicate.

În ceea ce privește criticile _____ referitoare la invocarea de către comisie a unei hotărâri care nu îi aparține, respectiv Sentința penală nr. _____ dar și analizarea unei

hotărâri pronunțate cu mai mult de 3 ani înainte, respectiv în anul 2020 (sentința penală _____), Secția pentru judecători reține că aceste aspecte nu sunt de natură a infirma

constatările comisiei, care au avut la bază celelalte hotărâri ale _____. De asemenea, evaluarea efectuată este una de ansamblu, plecând de la aspecte punctuale, iar existența unor inadvertențe nu afectează constatările comisiei, pe care Secția și le însușește.

În ceea ce privește aspectul hotărârilor judecătorești analizate, Comisia a reținut că, în aproape toate hotărârile avute în vedere, nu au fost resectate cerințele formale de redactare a



hotărârilor judecătorești, aspecte pe care, de altfel, nu le-a criticat.

În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu (*„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*), Secția pentru judecatori reține că, la acordarea punctajului, s-a avut în vedere că, din analiza lucrărilor, rezultă că magistratul stăpânește parțial tehnica redactării, folosind argumente clare și logice.

Comisia de evaluare a mai reținut, cu caracter de deficiență, faptul că soluțiile dispuse cu privire la latura penală și civilă a cauzei sunt argumentate extrem de lapidar, atât în fapt, cât și în drept, iar uneori lipsește motivarea în cazul stabilirii pedepselor principale și a modalității de individualizare a executării pedepsei.

În acord cu cele reținute de comisie la acordarea punctajului, Secția pentru judecatori reține că motivările au, într-adevăr, caracter lapidar, iar punctajul acordat este proporțional cu deficiențele constatate.

Referitor la criticile formulate de cu privire la punctajul obținut la criteriul *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*, Secția pentru judecatori apreciază, de asemenea, că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, în acord cu motivele invocate de comisie la acordarea punctajului la acest criteriu, Secția pentru judecatori reține că, din datele statistice, rezultă că judecător a înregistrat întârzieri în redactarea unor hotărâri judecătorești, față de situația concretă la nivelul secției și instanței în cadrul cărei își desfășoară activitatea, Secția pentru judecatori apreciază că aspectele reținute în raportul de evaluare justifică acordarea punctajului la acest criteriu. Deși a invocat faptul că întârzierile nu au fost de amploare, acestea au existat, totuși, fiind justificată depunctarea sa din acest punct de vedere.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecatori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul A0049.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de Judecător în cadrul candidat având codul A0049.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011