



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 185

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A0200, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu titlu prealabil, judecător a precizat că a identificat în conținutul raportului de evaluare o serie de pasaje identice cu cele din rapoartele elaborate pentru alte două candidate, respectiv apreciind că aspectele menționate nu sunt conforme realității. A mai arătat și faptul că, în conținutul raportului, Comisia de evaluare a menționat în mod expres doar 3 hotărâri dintre cele selectate, fără a evidenția niciuna dintre cele 5 hotărâri pe care ea însăși le-a selectat. În plus, Sentința civilă nr. menționată în raport, nu îi aparține.

De asemenea, judecător a subliniat faptul că există neconcordanțe vădite între constatările Comisiei de evaluare din raportul de evaluare contestat și cele din Raportul Inspecției Judiciare-Direcția de inspecție pentru judecători nr. A menționat că raportul Inspecției Judiciare a surprins activitatea sa desfășurată în ultimii 5 ani anteriori desfășurării concursului, respectiv perioada 2019- 2024, fiind inclusă și perioada 2021-

2024, evaluată în cadrul prezentului concurs de promovare. Din simpla comparație, apreciază că există o contradicție vădită în ceea ce privește considerentele și concluziile celor două rapoarte de evaluare, deși ambele Comisii de evaluare au avut în vedere aceleași criterii și aceeași perioadă de referință.



În ceea ce privește criteriul constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, judecător a arătat că există mai multe paragrafe identice cu cele cuprinse în raportul de evaluare al altei candidat nefiind conforme realității. Referitor la constatarea Comisiei privind sintetizarea exagerată a cererii de chemare în judecată și a întâmpinării în toate cele 15 hotărâri supuse analizei, apreciază că a fost eronat reținută deoarece niciuna dintre hotărârile selectate de Comisie sau de candidat nu sunt redactate prin sintetizarea într-un mod excesiv a cererilor și întâmpinărilor formulate, unele conținând chiar redarea integrală a cererilor și întâmpinărilor, atunci când acestea erau redactate în mod succint de părți.

În ceea ce privește constatarea Comisiei în privința Sentinței civile nr. a arătat că paragraful 6 din pagina a cincea a sentinței selectate cuprinde 3 fraze, dintre care prima și ultima sunt scurte, fiind menționat, în mod eronat, că acest paragraf cuprinde fraze lungi, în condițiile în care poate fi identificată o singură frază lungă. Chiar astfel redactată, fraza are suficientă claritate.

Referitor la modul de tehnoredactare, a arătat că nu s-a făcut referire la vreo anume hotărâre pentru a putea verifica aspectele reținute. În privința folosirii fontului cu diferite culori, a menționat că imprimantele instanței nu au cartușe color, iar așezarea textului în pagină și modul în care sunt redactate hotărârile reprezintă aspecte cărora le acordă multă atenție.

Cu privire la criteriul constând în *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, a învederat că a identificat 4 paragrafe care se regăsesc și în raportul de evaluare a altei candidate. De asemenea, a precizat că sunt eronate susținerile referitoare la motivarea Sentinței deoarece a menționat distinct situația de fapt și temeiurile legale incidente, a argumentat punctual și detaliat fiecare apărare invocată de pârâtă în cuprinsul întâmpinării, cu referire, acolo unde era cazul, la modul de interpretare a textelor legale invocate și la modul de aplicare a acestora.

Totodată, în ceea ce privește susținerea din raport referitoare la modalitatea de interpretare a probelor, judecător a susținut că aceasta nu se verifică, indicând în acest sens Sentința civilă nr. selectată de Comisie.

Referitor la criteriul privind respectarea *„termenelor rezonabile de soluționare a cauzei”*, a arătat că a identificat o serie de erori materiale în cuprinsul raportului de evaluare care au condus la concluzii neconforme realității. Astfel, a menționat că, în mod greșit, s-a reținut că, în perioada 2021-2023 a înregistrat un număr de 189 de hotărâri redactate cu întârziere, în realitate numărul acestora fiind de 143. De asemenea, perioada 2023-

2023 a fost avută în vedere în mod eronat de Comisia de evaluare deoarece a fost delegat la începând cu data de 2023, iar nu 2023. Prin

urmare, în această perioadă a pronunțat 198 de hotărâri, iar în perioada de referință 2023-2023, a înregistrat un volum de activitate superior nivelului secției, motivând un număr mare de hotărâri, respectiv 198, față de media secției de 83 de hotărâri, înregistrând doar 2 întârzieri. În perioada 2024-2024, a precizat că a pronunțat un număr de 346 de hotărâri, mult peste media secției, doar 2 hotărâri fiind redactate cu întârziere.

Având în vedere aceste aspecte, judecător a considerat că mențiunile reținute în Raportul de evaluare se impun a fi reevaluate prin raportare la toate argumentele expuse, ținând seama, totodată, de volumul de muncă existent la instanțele la care a activat.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de Internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în



termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul punctajul obținut de _____ (cod candidat A0200), judecător la _____ candidat pentru _____ este de 64 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 8 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 8 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 8 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:



a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatei, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În primul rând, analizând aspectele prealabile evidențiate de candidată referitoare la existența unor pasaje identice cu cele existente în alte rapoarte de evaluare, Secția apreciază că această împrejurare nu poate constitui per se un motiv de invalidare a procedurii de evaluare a candidat

Pornind de la dispozițiile art. 43 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/2023, Comisia de evaluare efectuează evaluarea hotărârilor judecătorești prin aplicarea acelorași criterii tuturor candidaților, astfel că este posibil ca o anumită deficiență să fie comună mai multor candidați și, prin urmare, să se regăsească în rapoartele de evaluare a activității lor, fără ca acest aspect să lipsească de fundament veridicitatea constatărilor reținute.

Secția pentru judecători nu poate primi susținerile candidat prin care tinde să acrediteze ideea că, în cazul său, a lipsit analiza Comisiei asupra propriilor hotărâri și că au fost redat integral paragrafe din alte rapoarte de evaluare, deoarece se poate constata din lectura raportului că punctajul a fost acordat în mod argumentat, prin raportare la hotărârile candidat, nefiind avute în vedere alte documente. Împrejurarea că, din eroare, Comisia de evaluare a făcut referire la Sentința civilă nr.

care nu a fost redactată de candidat nu modifică sub niciun aspect concluziile Comisiei de vreme ce analiza acesteia nu s-a rezumat doar la hotărârea anterior menționată, ci la toate lucrările candidat selectate din perioada de referință. Eroarea anterior evocată rămâne una materială, ci nu de judecată, nefiind aptă să modifice constatările din raport. În aceeași logică se înscrie și cealaltă eroare identificată de candidat referitoare la perioada în care a fost delegat la însăși Comisia menționând inițial în raportul de evaluare că judecător a fost delegat începând cu data de , pentru ca apoi, din eroare, să menționeze data de

În continuare, în ceea ce privește împrejurarea că evaluarea ar fi avut în vedere doar 3 lucrări din cele 10 selectate de Comisie și nicio lucrare din cele 5 selectate de candidat, Secția constată că această concluzie reprezintă o simplă apreciere, nesusținută de argumente pertinente.

Astfel cum reiese din Raportul de evaluare, Comisia a avut în vedere 5 lucrări selectate de candidată și 10 lucrări selectate de comisie, în acord cu dispozițiile art. 39 alin. (6) și (11) din Regulament, fiind respectate toate normele care reglementează procedura de evaluare. Faptul că, în motivarea punctajului acordat fiecărui criteriu de evaluare, s-au menționat doar anumite hotărâri, denotă o conduită corectă a Comisiei care a ales să prezinte motivat doar deficiențele constatate care au fundamentat diminuarea punctajului, fără a realiza și o prezentare a celorlalte hotărâri care corepundeau criteriilor analizate.

De asemenea, Secția nu poate primi nici argumentele referitoare la pretensele contradicții între Raportul Inspecției Judiciare-Direcția de inspecție pentru judecători nr. .

și prezentul raport, chiar dacă surprind aceeași perioadă de referință din activitatea candidat. Din această perspectivă, Secția observă că cele două rapoarte au finalități diferite și atestă evaluări întocmite după proceduri diferite, astfel că, în mod evident, constatările Inspecției Judiciare nu produc efecte obligatorii în procedura de evaluare a activității candidatului înscris la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție, aceasta din urmă fiind caracterizată printr-un grad înalt de specificitate și fiind realizată de Comisie în urma analizei proprii a hotărârilor candidatului, prin raportare la criterii particulare.

Revenind la motivele de fond ale contestației formulate, se observă că depunctarea candidat realizată cu prilejul analizării criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, a constat în acordarea a 8 puncte din punctajul maxim de 20 puncte.

La acordarea punctajului, Comisia a avut în vedere o serie de deficiențe ale hotărârilor selectate, precum sintetizarea exagerată a susținerilor părților, ceea ce este de natură a afecta răspunsul dat de judecător tuturor motivelor care susțin cererea de chemare în judecată și apărările părților, fraze lungi și lipsite de claritate care afectează înțelegerea raționamentului juridic și acuratețe redusă a exprimării cauzată de atenția redusă în privința modului de tehnoredactare care reduc percepția cu privire la calitatea exprimării.

În ceea ce privește deficiențele constatate de către Comisie la evaluarea acestui criteriu, judecător a indicat o serie de hotărâri care, potrivit propriei aprecieri, dovedesc contrariul aspectelor constatate în raport.

Sub acest aspect, Secția constată că simplele aprecieri ale candidat nu sunt suficiente pentru a modifica concluziile raportului și punctajul acordat. Lecturând concluziile Comisiei în

privința respectării acestui criteriu, se poate observa că ele sunt rezultatul aprecierii globale a hotărârilor existente în mapa candidatului. Vizualizând lucrările selectate, Secția remarcă maniera comună de redactare a considerentelor hotărârilor prin care candidat obișnuiește să redea motivele care susțin cererile de chemare în judecată sau întâmpinările, recurgând la mențiunea „în esență”, urmată de sintetizarea acestora într-un paragraf, maximum două, cum sunt, spre exemplu, redate în Sentința civilă nr. _____ pronunțată în Dosarul nr. _____

având ca obiect „constatare dobândire drept de proprietate prin uzucapiune”, Sentința _____ în Dosarul _____ având ca obiect „pretenții”, Încheierea din data de _____ pronunțată în Dosarul nr. _____ având ca obiect „anulare act administrativ” sau în Sentința civilă nr. _____ pronunțată în Dosarul nr. _____ ivând ca obiect „litigiu privind funcționarii publici, raport de evaluare nr. _____. De asemenea, se confirmă și aspectul reținut de Comisie referitor la exprimarea prin fraze lungi, lipsite de claritate, menționarea Sentinței civile nr. _____ fiind doar cu titlu exemplificativ deoarece acest stil de exprimare este regăsit în aproape toate hotărârile selectate.

Secția apreciază că toate aceste aspecte constituie vulnerabilități și deficiențe corect sesizate de Comisia de evaluare deoarece pot îngreuna gradul de înțelegere a raționamentului juridic pe care se sprijină soluția pronunțată. În plus, lipsa de rigoare în abordarea considerentelor cu privire la susținerile părților poate afecta răspunsul acordat acestora, cu consecințe asupra dreptului la apărare al părții. Secția reamintește practica Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la noțiunea de proces echitabil din perspectiva obligației tribunalelor de a-și motiva deciziile, în sensul că instanța trebuie să răspundă în mod detaliat fiecărui argument pertinent invocat de părțile procesului (Albina c. României, Garcia Ruiz c. Spaniei). De asemenea, s-a stabilit că noțiunea de proces echitabil impune ca jurisdicția internă să examineze efectiv problemele esențiale supuse aprecierii sale (Kontinen c. Finlandei).

Așadar, Secția pentru judecători apreciază că hotărârea judecătorească trebuie să fie motivată într-o manieră clară și precisă, astfel încât din ea să rezulte justetea deciziei pronunțate prin raportare la argumentele invocate de părțile dosarului. Astfel, instanța trebuie să prezinte motivele de fapt și de drept care au determinat-o să pronunțe soluția, cu înlăturarea/reținerea argumentată a susținerilor părților, fără inserarea unor fraze lungi care ar putea avea efecte negative asupra calității motivării acesteia.

De asemenea, Secția apreciază că erorile de tehnoredactare sau coerența gramaticală, surprinse întemeiat de Comisia de evaluare sunt aspecte care, deși nu produc prejudicii efective părților, diminuează claritatea textului și, implicit, a înțelegerii celui care o lecturează, reprezentând deficiențe ale redactării hotărârii judecătorești care nu pot fi ignorate în



procedura evaluării.

În ceea ce privește criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția menține constatările Comisiei referitoare la absența dezvoltării argumentației întemeiate pe reglementările din dreptul Uniunii Europene sau care să facă trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului, acest aspect rezultând din simpla lecturare a hotărârilor selectate spre analiză.

Referitor la chestiunea surprinsă în Sentința _____ cu privire la maniera de analizare a probelor administrate, Secția observă, în acord cu Comisia, că analiza acestora nu este suficient de lămuritoare, în contextul în care obiectul dosarului îl reprezenta suspendarea executării unui act administrativ, în speță o hotărâre a _____

Susținerea contrară invocată de candidat nu poate fi reținută și nu poate modifica punctajul acordat de Comisia de evaluare, pornind tocmai de la dispozițiile imperative prevăzute de art. 425 Cod procedură civilă potrivit căroră *„(1) Hotărârea va cuprinde:*

a) partea introductivă, în care se vor face mențiunile prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2). Când dezbaterile au fost consemnate într-o încheiere de ședință, partea introductivă a hotărârii va cuprinde numai denumirea instanței, numărul dosarului, data, numele, prenumele și calitatea membrilor completului de judecată, numele și prenumele grefierului, numele și prenumele procurorului, dacă a participat la judecată, precum și mențiunea că celelalte date sunt arătate în încheiere;

b) considerentele, în care se vor arăta obiectul cererii și susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților;

c) dispozitivul, în care se vor arăta numele, prenumele, codul numeric personal și domiciliul sau reședința părților ori, după caz, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, soluția dată tuturor cererilor deduse judecății și cuantumul cheltuielilor de judecată acordate.”

Așadar, fiind actul final de dispoziție al instanței prin care se soluționează, cu autoritate de lucru judecat, litigiul dintre părți, hotărârea judecătorească trebuie să prezinte pe larg analiza probatoriului pentru a putea fi identificate motivele care au fundamentat soluția adoptată.

În ceea ce privește criticile contestato vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a*



hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidat cu 12 puncte, reținând că, din datele înaintate de conducerea instanțelor în cadrul cărora și-a desfășurat activitatea în ultimii 3 ani, rezultă că aceasta a înregistrat, în cadrul activității desfășurate la nivelul întâzieri la un număr semnificativ de hotărâri, respectiv 143 hotărâri, dintr-un număr de 1360 de hotărâri redactate în perioada 2021- 2023.

Sub acest aspect, Secția pentru judecători are în vedere dispozițiile art. 426 alin. (5) C. proc. civ. care prevăd un termen maximal de 90 de zile pentru redactarea hotărârilor judecătorești, apreciind că depășirea termenului de 30 zile pentru redactarea hotărârilor judecătorești nu poate fi admisă decât în situații excepționale, dispozițiile legale invocate prevăzând în mod imperativ un termen de 30 de zile pentru redactarea hotărârilor judecătorești. Astfel, Secția pentru judecători apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare sub acest aspect, neputând fi infirmate prin simpla invocare a existenței unor erori de preluare a datelor referitoare la numărul de ședințe și cel al dosarelor rulate în perioada evaluată, respectarea termenului rezonabil de redactare a hotărârilor pronunțate constituind un criteriu relevant în evaluarea candidatului, astfel că, în situația concretă, se constată că depunctarea candidat cu 12 puncte este proporțională în raport de deficiențele constatate de Comisia de evaluare, urmând a fi menținut punctajul acordat de aceasta.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A0200 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0200.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025



Președinte,

Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011