



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 176

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMApp, judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la _____ având codul de concurs A0090, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător _____ a solicitat reevaluarea punctajelor acordate la criteriile I. a) și b), respectiv II. b) precizând, cu titlu prealabil, că nu cunoaște hotărârile selectate de comisie, acestea nefiind precizate în raportul de evaluare și nefiindu-i comunicate până la momentul formulării contestației. Ca atare, nu poate formula apărări punctuale când se face referire la unele dintre hotărârile selectate de comisie.

Cu privire la criteriul prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023 (în continuare *„Regulament”*), _____ a susținut că, deși raportul invocă o serie de deficiențe în privința capacității sale de analiză și sinteză, acestea sunt fie reținute în mod eronat de către comisie, fie reprezintă o interpretare subiectivă a manierei de motivare a hotărârilor, cu precădere în ceea ce privește amplitudinea motivărilor și a considerațiilor juridice prin raportare la situația concretă din dosar. De asemenea, _____ susține că, în cuprinsul raportului de evaluare, s-a reținut în mod eronat că, în unele hotărâri, nu a acordat atenție stilului de redactare, din perspectiva utilizării diacriticelor, a fonturilor, a alinierii paragrafelor, în condițiile în care nicio hotărâre analizată nu cuprinde astfel de deficiențe.

Referitor la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, _____ a susținut că, prin constatările cuprinse în raport, comisia de evaluare a făcut trimitere la hotărâri care nu conțin deficiențele indicate, fiind, cel mai probabil, avute în vedere hotărârile altui



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

candidat. De asemenea, susținerile comisiei referitoare la pretinsa încălcare a jurisprudenței CEDO sunt în dezacord cu pregătirea sa profesională și preocupările sale în domeniu, fiind evidențiate exclusiv aspecte negative, fără punctarea celor pozitive. a mai arătat

că susținerile comisiei referitoare la lipsa motivării aplicării pedepselor complementare, respectiv cu privire la modul de soluționare a laturii civile sunt nefondate. De asemenea, criticile referitoare la maniera de motivare a hotărârilor sunt infirmate de absența, în cei 9 ani de magistratură, a vreunei trimeri spre rejudecare din partea instanței superioare.

În ceea ce privește punctajul obținut la criteriul prevăzut la art. 45 alin. (1) lit. b) din Regulament, a menționat că solicită reevaluarea, fiind surprins de catalogarea atitudinii sale ca fiind „refractară față de conducerea instanței”, în condițiile în care, pe parcursul carierei sale, a avut relații profesionale armonioase, fiind implicat activ în activitatea instanței. De asemenea, astfel de aprecieri nu i-au fost comunicate nici cu ocazia evaluării activității profesionale, de actuala conducere a instanței.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de



27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat

A0090), judecător la

candidat pentru

este de 69 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 5 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 6 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 18 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, dar și la evaluarea conduitei, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, respectiv, atașate contestației de către candidat, Secția pentru judecători reține următoarele:

a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru cu ocazia evaluării activității sale, în funcție de două din cele trei criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament.

În ceea ce privește primul criteriu, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament (*„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*), Secția pentru judecători apreciază că, întrădevăr, comisia de evaluare nu a indicat numărul hotărârilor analizate, care prezenta importanța din perspectiva celor selectate aleatoriu și avute în vedere pentru evaluare, întrucât necunoscându-le, nu a avut posibilitatea de a le identifica și de a formula toate apărările posibile, în motivarea contestației sale. Cu toate acestea, acest aspect nu este de natură a produce, prin el însuși, o vătămare ce nu poate fi înlăturată, de vreme ce, investită cu soluționarea contestației în cadrul prezentei proceduri, Secția pentru judecători procedează potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament efectuând o nouă evaluare a candidatului, atunci când se impune acest lucru, analizând toate actele avute în vedere de comisie.

Astfel, evaluând documentele care au stat la baza întocmirii raportului de evaluare al judecător Secția pentru judecători constată că este întemeiată critica cu privire la aprecierea comisiei referitoare la lipsa



diacriticelor din hotărârile lipsa unei formatări adecvate a textului (fonturi diferite, lipsa paragrafelor etc.), care ar fi de natură a afecta coerența și claritatea documentelor. Secția pentru judecători observă că, astfel cum a susținut și atât hotărârile depuse de acesta, cât și cele selectate de comisie în mod aleatoriu sunt redactate în mod corespunzător din perspectiva formei, existența unor erori izolate nefiind de natură a afecta calitatea hotărârilor judecătorești și a transmite, așa cum a subliniat comisia în cuprinsul raportului, un stil neglijent și incoerent de redactare. De asemenea, comisia nu a indicat, în concret, decât o hotărâre, spre exemplificare, pentru reținerea acestui motiv de depunere a (hotărârea nr. 10 selectată de comisie), fără a arăta, punctual, care sunt celelalte hotărâri afectate de această deficiență. Or, analizând ansamblul documentelor avute în vedere la evaluare, prin prisma unei abordări rezonabile a cerințelor de tehnoredactare, care nu exclude lipsa absolută a oricăror erori materiale, Secția pentru judecători apreciază că nu se impune depunerea pentru acest aspect.

Ca atare, evaluând în ansamblu această deficiență reținută drept considerent avut în vedere la depunere, alături de restul aspectelor subliniate în raportul de evaluare, Secția pentru judecători va acorda 6 puncte pentru acest prim criteriu, apreciind că, în economia celorlalte aspecte avute în vedere la acordarea punctajului, realizează o evaluare echitabilă.

Ca atare, Secția pentru judecători apreciază că celelalte critici formulate de cu privire la punctajul acordat pentru criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament sunt neîntemeiate.

Astfel, Secția pentru judecători reține că, în mod întemeiat, s-au reținut deficiențe în privința capacității de sinteză, într-un număr ridicat de hotărâri avute în vedere la evaluare remarcându-se o redare a conținutului mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, fără analiza coroborată a acestora, astfel cum rezultă, spre exemplificare, din hotărârea nr. 1 selectată de comisie. De altfel, hotărârile astfel cum a subliniat și comisia în raportul de evaluare, se caracterizează printr-o expunere pe larg, de amploare, a situației de fapt și a conținutului mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, soluția adoptată fiind motivată sintetic, fără coroborarea elementelor de fapt rezultate din respectivele mijloace de probă.

Astfel, este nefondată critica vizând motivarea de la pagina 4 din raport, unde, susține în mod eronat comisia a reținut că însuși recunoaște că are o capacitate de analiză și sinteză limitată. Secția pentru judecători, analizând hotărârea nr. 10 selectată de comisie, observă că, în capitolul destinat analizării situației de fapt reținute de instanță, nu face o reală analiză coroborată a mijloacelor de probă ce au stat la baza stabilirii situației de fapt, ci se mărginește, așa cum a reținut și comisia, la a expune (pe

larg) conținutul mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale (cauza fiind soluționată conform prevederilor art. 396 Cod de procedura penală), mărginindu-se la a afirma că *„deși există anumite mici neconcordanțe între declarațiile inculpatelor și a persoanei vătămate, imaginile de pe camerele de supraveghere (expuse anterior) clarifică stuația de fapt”*. Or, din maniera de redactare, nu rezultă elementele avute în vedere pentru lămurirea acestor neconcordanțe, maniera în care au fost înlăturate și nici aspectele avute, în final, în vedere, de instanță la conturarea unei anumite situații de fapt (și nu a alteia). Deși în ansamblul hotărârii analizate, acest aspect nu ar fi influențat soluția pronunțată pe fond, este totuși necesară analizarea tuturor elementelor avute în vedere pentru soluționarea unei cauze penale, într-un mod clar, neechivoc.

De asemenea, referitor la repetarea unei idei în două fraze succesive, Secția pentru judecători apreciază ca neîntemeiată critica întrucât, din analiza paragrafului avut în vedere de comisie, relese că reluarea aceleiași idei apare ca superfluă și de natură a încălca inutil cursivitatea textului. De altfel, Secția pentru judecători reține, în acord cu cele constatate de comisie, că astfel de formulări sunt de natură să afecteze concizia hotărârilor judecătorești.

a mai criticat, totodată, constatarea comisiei referitoare la lipsa capacității de sinteză, din perspectiva redării pe larg a susținerilor/cererilor părților, precum în hotărârea nr. 1 depusă de candidat. A arătat că cererile inculpaților din respectivul dosar erau vaste, fiind esențială redarea aspectelor pe care aceștia le-au considerat importante. Secția pentru judecători, analizând critica prin raportare la cele reținute de Comisia de evaluare, apreciază că, într-adevăr, nu a sintetizat în mod adecvat cele invocate de inculpații din dosarul respectiv. Astfel, nu prezintă relevanță doar numărul de pagini în care au fost comprimate susținerile (o pagină și jumătate din cele 20 depuse de părți), ci și conținutul aspectelor redade. Astfel, se remarcă o redare inclusiv a conținutului unor paragrafe din hotărâri pronunțate în spețe similare (pagina 9 din hotărârea analizată), respectiv a conținutului unor dispoziții legale invocate de inculpați. Or, aceste aspecte sunt de natură a încălca în mod inutil cuprinsul hotărârii judecătorești, în condițiile în care nu se poate susține, astfel cum a invocat că toate chestiunile expuse erau deosebit de relevante (precum conținutul unor dispoziții legale redade extensiv).

În ceea ce privește critica referitoare la cele reținute de comisie, și anume prezentarea unor considerații juridice prea ample, prin opoziție cu o aplicare prea sintetică a acestora la situația concretă din dosar, fiind invocate hotărârile nr. 1 și 6 selectate de comisie, respectiv nr. 3 depusă de candidat, Secția pentru judecători, realizând propria analiză a avtelor, reține că, într-adevăr, se remarcă o expunere teoretică amplă în cadrul respectivelor



hotărâri. Cu toate acestea, aplicarea concretă, la speța dedusă judecătii, a respectivelor considerente, este sumară și sintetică. Faptul că instanța de control judiciar a menținut soluția (cu referire la hotărârea nr. 3 depusă de) nu reprezintă un motiv pentru invalidarea celor reținute de comisie, de vreme ce capacitatea de analiză și sinteză a judecătorului fondului nu se constituie într-unul dintre aspectele avute în vedere de instanța de apel la soluționarea acestei căi de atac. De asemenea, nu justetea soluției pronunțate este criticată de comisia de evaluare, ci maniera neîndestulătoare în care aceasta a fost motivată, prin raportare la elementele concrete ale speței. Totodată, Secția pentru judecatori reține că aprecierea privind hotărârea nr. 1 selectată de comisie, în care, potrivit acestuia, motivarea soluției pronunțate cu privire la latura civilă este corespunzătoare, nu poate fi primită. Analizând hotărârea menționată, se remarcă, în acord cu constatarea comisiei, lipsa unei aprecieri în concret, prin raportare la datele speței respective, expunerea unor chestiuni, de altfel corecte, la nivel de principiu neputând reprezenta o motivare în sensul cerut de dispozițiile legale, dar și de rigorile specifice, aspecte avute în vedere, în mod corect, de comisia de evaluare.

a mai criticat, totodată, cele reținute de comisie în privința existenței unei disproporții vădite între considerentele în drept, expunerea textelor de lege aplicabile, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și analiza în concret prin raportare la situația de fapt, astfel cum s-a constatat în hotărârea nr. 8 selectată de comisie, respectiv hotărârea nr. 4 depusă de candidat. Întrucât cu privire la hotărâre nr. 8 selectată de comisie nu a putut face aprecieri, necunoscând despre ce hotărâre este vorba, procedând la propria evaluare, Secția pentru judecatori reține că aspectele subliniate de comisie sunt întemeiate. Astfel, din cuprinsul hotărârii respective, având ca obiect soluționarea unei propuneri de arestare preventivă, reiese că, într-adevăr, judecătorul de drepturi și libertăți investit cu soluționarea cauzei () a expus mai multe principii rezultând din jurisprudența CEDO, dar și considerații de ordin teoretic referitoare la criteriile legale în baza cărora se poate dispune arestarea preventivă, rezumându-se însă la o motivare sumară a modului de aplicare a respectivelor criterii la situația concretă din cauză. Mai mult decât atât, în cuprinsul încheierii se face referire la necesitatea unei reacții ferme împotriva unei fapte grave prin care se aduce atingere libertății și integrității sexuale a persoanei, în contextul în care faptele care au stat la baza propunerii formulate vizează infracțiuni contra siguranței circulației pe drumurile publice. Astfel de erori materiale coroborate cu expunerea amplă a unor chestiuni de ordin teoretic creează impresia unei abordări superficiale a situației concrete din dosar. De altfel, deși invocă faptul că în hotărârea nr. 4, avută în vedere de comisie, întinderea expunerii jurisprudenței CEDO, ale cărei principii erau aplicabile în cazul concret, nu era una disproporționată, Secția pentru judecatori are în vedere toate hotărârile ce au stat la baza



depunctării cu privire la acest aspect, care se remarcă printr-o încărcare în mare parte inutilă cu considerații juridice sau cu motivări superflue, în acord cu cele reținute de comisie.

Referitor la critica vizând constatarea comisiei privitoare la folosirea de citate în limbi străine sau a principiilor de drept roman fără a fi însoțite de traducere sau explicarea conținutului lor, Secția pentru judecători reține că, în mod întemeiat, acest aspect a fost avut în vedere la depunctarea Astfel, deși a susținut că expresiile folosite sunt accesibile și întâlnite în limbajul juridic, iar utilizarea lor nu afectează înțelegerea, Secția reține, contrar susținerilor că inserarea unor astfel de citate/expresii, deși întâlnite în limbajul juridic utilizat de profesioniștii dreptului, nu reprezintă noțiuni accesibile destinatarilor hotărârilor judecătorești, fiind necesar ca părțile/subiecții procesuali să înțeleagă în integralitate conținutul hotărârilor ce îi privesc. Or, exprimarea scolastică nu facilitează o astfel de înțelegere, creând, pentru persoanele neinstruite din punct de vedere juridic, impresia unei abordări mai degrabă de ordin teoretic și nu concret a cauzei.

În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament (*„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*), Secția pentru judecători apreciază că nu este întemeiată niciuna dintre criticile

Astfel, susține că, în mod eronat, comisia a reținut că ar fi indicat, în cuprinsul hotărârii nr. 4 un temei juridic eronat. Analizând cele invocate de Secția pentru judecători reține că, într-adevăr, a menționat ca temei juridic pentru obligarea inculpatului la plata cheltuielilor de judecată art. 274 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, deși cauza privea un singur inculpat, însă comisia a invocat, în mod eronat, că este vorba despre hotărârea nr. 4 depusă de candidat, fiind vorba despre hotărârea nr. 4 selectată de comisie. O astfel de eroare materială evidentă nu infirmă însă constatarea comisiei, pe care Secția, în urma propriei constatări, și-o însușește.

De asemenea, a mai susținut că cele reținute de comisie în privința hotărârii nr. 5 depuse pentru evaluare sunt eronate, faptul că nu ar cunoaște jurisprudența CEDO fiind în dezacord cu pregătirea sa profesională și cu preocupările sale constante. Analizând aspectele invocate, Secția pentru judecători apreciază că, în mod justificat, comisia a invocat aspecte deficitare din hotărârea nr. 5 selectată de comisie (menționând, din eroare, hotărârea nr. 5 depusă de candidat). Secția pentru judecători observă, în acord cu cele reținute de comisie, că, deși a făcut o aplicare corectă a deciziilor Curții Constituționale și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție privind prescripția, a soluționat latura civilă a cauzei în absența



inculpatului și fără a lămuri situația de fapt. De asemenea, nu a analizat incidența cu prioritate a unuia dintre cazurile de achitare, cu atât mai mult cu cât infracțiunea care a făcut obiectul cauzei penale respective era una de prejudiciu, reținându-se, de altfel, în soluționarea acțiunii civile, că *fapta ilicită*, „se identifică elementului material al infracțiunii de delapidare”. Or, procedând în acest mod, se pune problema respectării prezumției de nevinovăție a inculpatului, practica Înaltei Curți fiind constantă în această privință, cu observarea jurisprudenței și a Curții Europene a Drepturilor Omului în materie. Ca atare, în mod întemeiat comisia I-a depunctat pe pentru acest aspect.

a solicitat reevaluarea aspectelor reținute de comisie în legătură cu lipsa unui examen propriu al probelor, susținând că, dacă ar fi existat o lipsă a motivării, așa cum susține comisia, soluția din contestație ar fi fost de rejudecare, ceea ce nu s-a întâmplat. Secția pentru judecatori reține că evaluarea din perspectiva *argumentației sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel* nu vizează și nu este determinat de menținerea sau nu a unei hotărâri în calea de atac. De altfel, Secția pentru judecatori apreciază că, într-adevăr, din conținutul încheierii analizate, motivarea prezintă carențe, în acord cu cele reținute de comisie.

În ceea ce privește celelalte două motive invocate de Secția pentru judecatori reține că lipsa de motivare în privința anumitor aspecte din hotărârile este reală. Chiar dacă nu toate hotărârile analizate prezintă aceste deficiențe, evaluarea activității în conformitate cu criteriile prevăzute de regulament se realizează în ansamblu și conduce la acordarea unui punctaj în mod corespunzător.

Referitor la criticile formulate de cu privire la criteriul, prevăzut la art. 45 alin. (2) lit. b) din Regulament („*conduita candidaților*”), Secția pentru judecatori apreciază că sunt neîntemeiate, punctajul acordat fiind corespunzător.

Pentru aceste considerente, Secția pentru judecatori va dispune admiterea contestației formulate de judecător în cadrul .

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, având codul de concurs A 0090, apreciind că se impune reevaluarea candidatului menționat.

Astfel, în ceea ce privește primul criteriu, prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, reținând că, așa cum a arătat nu se susține constatarea comisiei referitoare la stilul de redactare neîngrijit, determinat de lipsa diacriticelor și o formatare necorespunzătoare a documentelor, Secția va acorda 1 punct în plus la acest criteriu, efectuând o evaluare de ansamblu, în contextul respingerii, în urma reevaluării, a celorlalte critici ale



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

astfel că punctajul final va fi de 6 puncte. În ceea ce privește celelalte criterii prevăzute de Regulament, având în vedere argumentele pentru care a apreciat că sunt neîntemeiate criticile precum și aspectele reținute în mod corect în raportul de evaluare, Secția pentru judecători va menține punctajul acordat de comisie, întrucât acesta reflectă în mod obiectiv activitatea judecător în raport de hotărârile judecătorești pronunțate de aceasta, analizate cu ocazia prezentului concurs de promovare efectivă în funcții de execuție.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și la art. 47 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admite contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A 0090, și acordă punctajul conform Anexei, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025



Președinte,

Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Caia Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexa la Hotărârea nr. 176/11.02.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii

Nume candidat la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor
din perioada septembrie 2024 - februarie 2025:

<i>Criteriu de evaluare analizat</i>	<i>Punctaj inițial</i>	<i>Punctaj final</i>
capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare	5	6
argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel	6	6
respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate	20	20
atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată	20	20
capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic	18	18
TOTAL	69	70