

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 525

din 27 martie 2025

Prin adresa nr. 319.424/23.11.2024, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

În cauza vizată de sesizarea formulată, prin sentința civilă nr. din pronunțată de în dosarul nr. definitivă, Statul Român prin Ministerul Finanțelor a fost obligat la plata echivalentului a sumei de reprezentând daune morale pentru durata excesivă a procedurii penale desfășurată împotriva reclamantului și a sumei de reprezentând cheltuieli de judecată parțiale ocazionate de dosarul civil.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele vizând durata procesului penal.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspekția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a întocmit Raportul nr. 25-497 din 10.03.2025 și, în aplicarea dispozițiilor art. 46 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023, prin adresa din 24.03.2025, l-a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspekția Judiciară a reținut că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență de către judecătorii care au instrumentat cauza ce a





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

făcut obiectul dosarelor nr. _____ (nr. _____), _____ și nr. _____
ce l-au vizat, printre alții, pe numitul _____

Pentru a concluziona astfel, în cadrul verificărilor efectuate, inspectorii au identificat și analizat motivele care au condus la nerespectarea de către instituțiile judiciare ale Statului Român a dreptului reclamantului la soluționarea într-un termen rezonabil a cauzei penale ce a făcut obiectul dosarelor înregistrate la nivelul instanțelor de judecată, consecutiv trimiterii acestuia în judecată.

Astfel, din raportul Direcției de Inspecție pentru judecători rezultă că prin rechizitoriul întocmit de Parchetul Național Anticorupție în dosarul nr. _____ au fost trimiși în judecată 37 de inculpați, printre care și numitul _____ trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de *luare de mită, fals intelectual și uz de fals*.

Actul de sesizare a fost înregistrat la _____ la data de _____ sub nr. _____ de dosar _____ cauza parcurgând mai multe cicluri procesuale.

Prin decizia penală nr. _____ pronunțată de _____ dosarul a fost soluționat definitiv.

Din verificări a reieșit că procedurile judiciare în fața instanțelor de judecată în cauza penală în care numitul _____ a avut calitatea de inculpat au durat aproximativ 13 ani și 6 luni. Din întreaga perioadă aferentă soluționării definitive a cauzei, mai mult de jumătate, respectiv 8 ani și 7 luni, a durat judecata cauzei în primă instanță la _____ în fața completului care a pronunțat sentința penală nr. _____ într-un prim ciclu procesual, dosarul fiind înaintat în calea de atac la _____ la data de _____ după redactarea sentinței, această din urmă instanță soluționându-l în mai puțin de 1 an și 6 luni.

Ca urmare a pronunțării deciziei penale nr. _____ a _____, în cauză s-a deschis calea unui nou ciclu procesual fond-apel, finalizat în aproximativ 3 ani și 6 luni, prin decizia penală nr. _____ pronunțată de _____

În evaluarea contextului prezentat, trebuie avut în vedere și faptul că din verificările efectuate a rezultat că judecătorul de caz din dosarul nr. _____

deși se confrunta cu un volum semnificativ de activitate, pe lângă completele penale intrând și în compunerea unor complete de recurs în materie comercială și de contencios administrativ și fiscal, a acordat termene relativ scurte, la o lună sau chiar două săptămâni. În plus, cercetarea judecătorească a fost îngreunată de complexitatea procedurii, ce a implicat citarea inculpaților și a sute de martori cu domiciliu stabilite în diferite orașe ale țării sau chiar în străinătate, audierea acestora, efectuarea de comisii rogatorii, formularea de cereri pentru lipsă de apărare, substituie apărători, termene pentru pronunțarea asupra unor excepții ori pentru administrarea de probatorii. De asemenea, s-a reținut conduita procesuală a părților și a apărătorilor, cenzurată de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

instanță, dar aflată totuși la limita drepturilor procesuale, în sensul că s-au formulat cereri de amânare pentru lipsa de apărare de către apărătorii inculpaților aproape la fiecare termen.

Într-un asemenea context, în acord cu cele reținute în raportul Inspecției Judiciare, Secția pentru judecatori constată că judecătorul fondului din primul ciclu procesual pe care l-a parcurs dosarul nr. _____ s-a aflat în situația în care, pe de o parte, era ținut de soluționarea

cauzei într-un termen rezonabil, raportat evident la complexitatea și specificul dosarului, iar pe de altă parte de asigurarea dreptului la apărare al inculpaților. În aceste condiții, faptul că au existat situații de genul celor care au condus la desființarea hotărârii sale nu poate fi reținut ca imputabil judecătorului, în sensul celor avute în vedere de art. 272 din Legea nr. 303/2022.

Referitor la soluționarea în apel, în primul ciclu procesual, a aceleiași cauze, Inspecția Judiciară a constatat că aceasta s-a realizat în termen de 1 an și 6 luni, iar în cel de-al doilea ciclu procesual, după desființarea sentinței penale nr. _____ judecata în fond a durat 1 an și

11 luni, iar în apel 1 an și 3 luni, perioade a căror durată este rezonabilă ținând seama de complexitatea dosarului, determinată atât în raport de numărul părților, cât și de specificul infracțiunilor și natura probatoriului administrat, nefiind constatate sincope în derularea judecății, termenele fiind acordate la intervale regulate de o lună sau chiar 2 săptămâni, judecătorii care au instrumentat cauza în aceste faze procesuale fiind preocupați de respectarea principiului soluționării cu celeritate a cauzei.

Pe aceste premise, Secția pentru judecatori constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecatori, motiv pentru care va aproba Raportul Inspecției Judiciare în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (7 da, 1 nu),

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru judecatori nr. 25-497 din 10.03.2025 în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București la data de 27 martie 2025

Judecătoarea Elena COSTACHE

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011