



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 480

din 18 martie 2025

Prin adresa nr. 319903/18.12.2024, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care ar fi cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

Din cuprinsul sesizării a rezultat, în esență, faptul că, prin decizia civilă nr. _____ a admis apelul declarat de apelantul-reclamant _____, împotriva sentinței civile nr. _____ pronunțate de _____ în dosarul nr. _____ a schimbat în parte sentința apelată, în sensul că a admis în parte acțiunea formulată de reclamant în contradictoriu cu pârâțul Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, pe care l-a obligat la plata în favoarea reclamantului a sumei de _____ (echivalentul _____), cu titlu de daune morale pentru prejudiciul cauzat de durata excesivă a procesului penal desfășurat în dosarul nr. _____ al _____ (dosarul nr. _____ al Parchetului Național Anticorupție – Serviciul Teritorial _____). Hotărârea Curții de Apel _____ a devenit definitivă prin nerecurare.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 364 din 25 februarie 2025, s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele reținute în decizia civilă nr. _____ din _____ pronunțată de Curtea de Apel _____ în dosarul nr. _____ definitivă prin nerecurare.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspekția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a elaborat Raportul nr. 25-507 din data de 6 martie 2025.

În aplicarea dispozițiilor art. 46 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

164/16.11.2023, prin adresa din data de 13 martie 2025, Inspecția Judiciară a comunicat acest raport Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că, în mod judicios, Inspecția judiciară a reținut că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către niciunul dintre judecătorii care au instrumentat cauza penală ce a făcut obiectul dosarelor nr. _____ (nr. _____ și nr. _____), nefiind evidențiate încălcări ale responsabilităților profesionale de către aceștia.

Din raportul Direcției de inspecție pentru judecători rezultă că, în urma verificărilor efectuate a reieșit că, în dosarul respectiv, înregistrat inițial sub nr. _____ pe rolul _____ prin Rechizitoriul Parchetului Național Anticorupție - Serviciul Teritorial _____ au fost trimiși în judecată un număr de 37 de inculpați, fiecare dintre aceștia pentru săvârșirea mai multor infracțiuni de corupție, respectiv luare de mită, fals intelectual, uz de fals, trafic de influență, multe dintre acestea în formă continuată.

În ceea ce privește durata procedurii în fața instanțelor de judecată, în care a fost implicat numitul _____ s-a reținut că _____ a fost sesizat prin rechizitoriul _____ la data de _____ cauza penală fiind soluționată în mod definitiv prin decizia penală nr. _____ a Curții de Apel _____ după parcurgerea a două cicluri procesuale.

Cu privire la trimiterea cauzei spre rejudecare, dispusă prin decizia penală nr. _____ a Curții de Apel _____ s-a apreciat că soluția a fost justificată de necesitatea respectării dreptului la apărare al inculpaților, situație în care întinderea procedurii nu ar fi putut constitui, în sine, un temei pentru încălcarea principiului legalității procesului penal.

Ținând cont de aceste coordonate, s-a evidențiat că cercetarea judecătorească a fost îngreunată de complexitatea procedurii, care a presupus citarea inculpaților și a martorilor, audierea acestora, în cauză fiind audiați sute de martori, cu domiciliile stabilite în diferite orașe ale țării sau chiar în străinătate, fiind necesară efectuarea de comisii rogatorii. De asemenea, au fost formulate cereri pentru lipsă de apărare sau în vederea substituirii apărătorilor, au fost acordate termene pentru pronunțarea asupra unor excepții ori pentru administrarea de probatorii. În plus, s-a observat că, în gestionarea dosarului în fond, în primul ciclu procesual, s-au acordat termene relativ scurte, la un interval de o lună sau chiar cu o regularitate de două săptămâni.

De asemenea, s-a avut în vedere conduita procesuală a părților și a apărătorilor lor, cenzurată de instanță, dar aflată totuși la limita drepturilor procesuale, în sensul în care, pe întreaga durată a judecării dosarului în primă instanță, au fost formulate cereri de amânare



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

pentru lipsa apărării, de către unul sau altul dintre avocații inculpaților, aproape la fiecare termen de judecată, făcând dificilă misiunea instanței de a administra probatoriile (audiere inculpați, martori), în condițiile în care prezența acestora se realiza, la rândul său, cu dificultate.

Cu privire la intervalul de timp cât dosarul s-a aflat pe rolul primei instanțe, în primul ciclu procesual, nu au fost identificate perioade semnificative în care să se rețină vreo inactivitate a instanței de judecată, fiind acordate termene rezonabile.

Într-un asemenea context, judecătorul fondului din primul ciclu procesual pe care l-a parcurs dosarul nr. s-a aflat în situația în care, pe de o parte, era ținut de soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, raportat în mod evident la complexitatea și specificul dosarului, iar, pe de altă parte, de asigurarea dreptului la apărare al inculpaților.

În condițiile în care magistrații implicați în procesul de înfăptuire a justiției se confruntă cu litigii complexe și un volum mare de activitate, s-a apreciat că nu li se poate imputa acestora, în mod automat, o lipsă de diligență în gestionarea unor astfel de cauze, ci trebuie să rezulte din măsurile dispuse de magistrat. Or, din verificările efectuate nu a rezultat că magistratul care a soluționat cauza în fond, în primul ciclu procesual, a dispus măsuri nejustificate care să fi dus la tergiversarea soluționării cauzei, eventualele erori putând fi îndreptate prin intermediul căilor de atac prevăzute de dispozițiile Codului de procedură penală, în vigoare.

Referitor la soluționarea în apel în primul ciclu procesual a aceleiași cauze, aceasta s-a realizat în termen de 1 an și 6 luni, iar în cel de al doilea ciclu procesual, după desființarea sentinței penale nr. judecata în fond a durat 1 an și 11 luni, iar în apel 1 an și 3 luni, perioade apreciate ca fiind rezonabile în raport cu complexitatea dosarului, determinată atât în raport de numărul părților, cât și de specificul infracțiunilor și natura probatoriului administrat. În acest sens, nu au fost constatate sincope în derularea judecății, termenele fiind acordate la intervale regulate de o lună sau chiar de două săptămâni, judecătorii care au instrumentat cauza în aceste faze procesuale fiind preocupați de respectarea principiului soluționării cu celeritate a cauzei.

Ținând cont de toate aceste aspecte, în acord cu concluzia care se desprinde din raportul Inspecției Judiciare nr. 25-507 din data de 6 martie 2025, Secția pentru judecatori constată că, în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor, nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecatori, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare susmenționat, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

303/2022, cu majoritatea voturilor valabil exprimate (7 voturi DA, 1 vot NU),

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. I - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru judecători nr. 25-507 din data de 6 martie 2025, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 18 martie 2025

Judecator Elena COSTACHE
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011