



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 214

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 28.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candida la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs AU222, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a învederat faptul că înțelege să conteste doar punctajul acordat la evaluarea activității candidatului, criteriile *capacitatea de sinteză, coerență în exprimare și argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel.*

Astfel, în ceea ce privește *capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare,* judecător apreciază că este neîntemeiată observația comisiei în sensul că, în cuprinsul unor hotărâri, s-a constatat preluarea descrierii faptei de la capitolul *în drept* din rechizitoriu, păstrându-se timpul verbal, așa cum a fost menționat de către procuror, în calitate de titular al acțiunii penale, aspect care, în opinia comisiei, poate afecta prezumția de nevinovăție. În acest sens, judecător a arătat că indicarea pe scurt a acuzațiilor este formulată de o asemenea manieră încât este evident că aceasta este acuzarea adusă de parchet prin actul de sesizare, care formează obiectul și limitele judecății în care instanța este investită să judece temeinicia acuzației și nu poate lăsa nici măcar aparența de afectare a prezumției de nevinovăție.

mai subliniază că, în cuprinsul hotărârilor indicate de către comisie, se regăsesc formulări din care rezultă că s-a făcut referire la faptele reținute în actul de sesizare al instanței (*„În cuprinsul actului de sesizare al instanței s-a reținut, în esență, că inculpatul, în*



calitate de medic curant al victimei și

din cadrul

cu ocazia externării acestuia din spital la data de ..., nu a dispus efectuarea unui examen imagistic deși analizele și situația clinică a acestuia impunea acest fapt conform uzanțelor medicale, nu a prescris tratament anticoagulant, deși se impunea, conduite care au avut drept urmare decesul acestuia la data de ...” – sentința penală

; „În actul de sesizare s-a reținut, în esență, că inculpatul, în data de ..., în jurul orei ..., în timp ce se afla la locuința comună din com. jud. a întreținut acte sexuale orale și normale cu victima minoră..., aflată în îngrijirea și ocrotirea sa faptică, conviețuind cu acesta, bolnavă de profitând de imposibilitatea acesteia de a-și exprima voința”- sentința penală nr.

” „În cuprinsul actului de sesizare al instanței s-a reținut, în esență, că în datele de ..., fiind audiat în calitate de martor în cadrul prezentului dosar, respectiv dosar penal nr.

a făcut afirmații mincinoase cu privire la împrejurări esențiale asupra cărora a fost întrebat, acesta susținând că a văzut că în data de ... pe numitul ... că i-a sustras numitului ... telefonul mobil după ce în prealabil l-a agresat fizic, deși în realitate persoana a fost agresată fizic, însă fără a i se sustrage bunuri, împrejurări care au determinat areștarea încadrare juridică a faptei comise de inculpatul ... în infracțiune de tâlhărie calificată comis în condițiile art. 233 C.pen. raportat la art. 234 alin.(1) lit. d) C.pen a cărei pedeapsă prevăzută de lege este închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea unor drepturi în loc de infracțiunea de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin.(2) C.pen.” - sentința penală nr.

De asemenea, apreciază neîntemeiată și observația referitoare la sentința penală nr.

observație potrivit căreia în cuprinsul acestei hotărâri este preluat în integralitate conținutul înscrisurilor medicale (aproape 20 de pagini), fără a se evidenția relevanța mențiunilor preluate în cadrul hotărârii, după care sunt preluate, în integralitate, declarațiile martorilor, la fel, fără să se prezinte care sunt probele rezultate și relevante în cauză.

Arată ... că se impunea indicarea conținutului înscrisurilor, având în vedere că obiectul cauzei era infracțiunea de ucidere din culpă prin malpraxis, întrucât aceste înscrisuri relevă diagnosticele puse victimei de către mai mulți medici și traseul spitalicesc al acesteia, deoarece victima a fost internată în mai multe unități medicale, tocmai în vederea stabilirii raportului de cauzalitate între fapta inculpatului – actul medical defectuos și rezultat – decesul victimei, în condițiile în care apărarea inculpatului susținea ca și cauză a decesului actele medicale efectuate de alți medici din altă unitate medicală (...), care au acordat victimei îngrijire medicală înainte de a fi transferat la spitalul unde funcționa și a fost tratat de către inculpat ...). De altfel, relevanța înscrisurilor medicale și a declarațiilor martorilor, precum și prezentarea probelor relevante în cauză sunt menționate începând cu pag. 30 paragraful 4 din sentința penală ... „Examinând înscrisul în cauza instanța



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

observă că” și continuând până la pagina 40, instanța analizând pe 10 pagini (până la rubrica în drept) înscrisurile medicale al căror conținut trebuia menționat, precum și probele relevante care au răsturnat apărarea inculpatului.

Referitor la observația că lipsa sintezei solicitărilor părților a fost remarcată și în încheierea nr. _____ apreciază că aceasta este neîntemeiată, dat fiind că, începând cu pagina 4 până la pagina 8, judecătorul de cameră preliminară indică cererile și excepțiile formulate cu privire la actul de sesizare de fiecare dintre cei trei inculpați, iar începând cu pagina 8 sunt analizate în mod sintetizat și grupat pe categorii (de aceeași natură sau conținut), chiar dacă au fost invocate de mai mulți inculpați.

În ceea ce privește aprecierea faptului că în sentința penală nr. _____ ar fi preluate elemente de fapt din cuprinsul unei hotărâri judecătorești, inclusiv elemente care nu sunt necesare în raport de obiectul cauzei, _____ arată că obiectul cauzei era redeschiderea procesului penal, care impunea indicarea pe scurt a obiectului fondului cauzei pentru coerența hotărârii judecătorești, astfel cum s-a procedat sintetizat la pagina 2 din hotărâre, iar apoi s-au indicat actele procedurale întocmite pe parcursul judecării cauzei, deoarece condamnatul invocă citarea sa nelegală.

Cu referire la observația că în încheierea penală nr. _____ este preluată întreaga analiză din rechizitoriul, când obiectul cererii solicita o maximă rezervă față de actul de trimitere în judecată, _____ judecător apreciază că, față de obiectul cauzei (verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive), se impunea indicarea acuzației parchetului și a probelor propuse în susținerea acesteia, pentru a se putea stabili dacă există o suspiciune rezonabilă cu privire la comiterea faptei și probe care să o confirme, astfel că nu poate fi vorba de o afectarea a prezumției de nevinovăție.

_____ apreciază că fiind neîntemeiată și observația comisiei de evaluare cu privire la modalitatea particulară de redactare, care ar afecta capacitatea de sinteză, respectiv maniera de reținere a stării de fapt, într-un capitol distinct, respectiv mai întâi este descrisă starea de fapt ce urmează a fi reținută, dar fără a fi sintetizată, după care sunt reluate pe larg aceleași elemente. În acest sens, arată _____ că inițial este menționat, pentru coerența stării de fapt, contextul în care a fost descoperită infracțiunea de mărturie mincinoasă comisă de inculpat, iar apoi este indicată fapta efectiv comisă de inculpat și probele care confirmă comiterea infracțiunii.

Legat de observația comisiei în ceea ce privește preluarea în integralitate și în mod succesiv a mai multor texte de lege, chiar relevante în cauză, dar necontestate sub aspectul relevanței sau a interpretării, care creează o densitate nespecifică exprimării cursive (aspect exemplificat în încheierea nr. _____) judecător o apreciază că fiind



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

neîntemeiată. În acest sens a arătat că textele de lege indicate începând cu pagina 3 sunt raportate la cadrul legal - verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive, instanța făcând referire la acestea în analiza concretă a subzistenței temeiurilor arestării preventive, iar precizarea temeiului de arestare prevăzut de art. 223 alin. (2) C.p.p. este redat în integralitate pentru simplul fapt că acesta era incident, în concret, în cauză, aspect care, din contră, nu îi pare inutil, ci este relevant cauzei.

În fine, o ultimă critică a referitoare la criteriul *capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare* vizează concluzia comisiei de evaluare cu privire la acest criteriu, care menționează că lucrările analizate cunosc un grad mediu al calității profesionale. Apreciază judecător că, raportat la punctajul acordat, comisia se contrazice, un nivel mediu necesitând acordarea unui punctaj minim de 10 puncte (dintr-un total de 20), iar nu de 8 puncte.

În ceea ce privește criteriul *argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel*, judecător a formulat mai multe critici cu privire la observațiile comisiei și la punctajul acordat.

Astfel, apreciază ca fiind neîntemeiată observația comisiei referitoare la faptul că din unele hotărâri rezultă că analizele judecător pornesc de la prezentarea chestiunilor teoretice pe care le aglomerează în spațiul hotărârii fără să facă trecerea argumentată spre reținerea faptei tipice în sarcina inculpatului (sentința penală), arătând că, de la pagina 30 și până la pagina 40, a sentinței, s-a făcut o analiză a faptei de ucidere din culpă comisă de inculpat, fiind menționate probele relevante care confirmă starea de fapt reținută în sarcina acestuia, apoi continuând cu reținerea faptei în drept și cu analiza elementelor constitutive ale infracțiunii (paginile 40-42).

De asemenea, subliniază că prezentarea amplă, în cuprinsul sentinței penale nr.

cu privire la modalitatea de desfășurare a procedurilor în cadrul procesului penal a cărui redeschidere s-a solicitat, se impunea pentru coerența hotărârii judecătorești, față de obiectul cauzei, respectiv redeschiderea procesului penal. Astfel, la pagina 2 din hotărâre s-a procedat la prezentarea sintetizată a modalității de desfășurare a procedurilor, iar apoi s-au indicat actele procedurale întocmite pe parcursul judecării cauzei deoarece condamnatul invocă judecarea în lipsă, lipsa audierii sale, atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată și lipsa citării sale legale.

Consideră neîntemeiată și observația comisiei cu privire la o analiză exhaustivă cu privire la textele legale, decizii ale Curții Constituționale sau decizii obligatorii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, inclusiv a unor texte legale care nu sunt relevante în cauză, în sentința penală nr. având ca obiect contestație la executare, din moment ce textele legale și



deciziile menționate erau incidente în cauză, vizau chiar interpretarea Curții Constituționale sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție, obligatorie pentru instanță, cu privire la analiza comparativă a infracțiunilor de contrabandă asimilată și de tăinuire.

În fine, apreciază că nu se justifică imputarea, de către comisia de evaluare, a faptului că în cuprinsul sentinței penale nr. [] sunt prezentate exhaustiv toate mijloacele de probă, neregăsindu-se însă o sinteză care să cuprindă o coroborare a probelor reținute din mijloacele de probă prezentate, în afara reținerii faptei la capitolul în drept. Menționează în acest sens că, la analiza stării de fapt sunt analizate punctual declarațiile date de martori, înregistrările video, datele de localizare care au evidențiat traseul inculpatului acuzat de comiterea infracțiunii de furt calificat, declarațiile persoanei vătămate și ale inculpatului, iar la filele 6 - 7 se face analiza coroborată a tuturor mijloacelor de probă reținute de instanță care confirmă învinuirea.

Raportat la motivele mai sus-evidențiate, judecător solicită admiterea contestației, reevaluarea activității profesionale în privința criteriilor al căror punctaj a fost contestat și majorarea punctajului pentru cele două criterii de evaluare.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători, în continuare *Regulament*.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod candidat AU222),
judecător la _____ candidat pentru _____ este de 73 de
puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 8 puncte;
b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 7 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 18 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabili, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Secția apreciază că este întemeiată observația comisiei referitoare la potențiala afectarea a prezumției de nevinovăție determinată de folosirea în cuprinsul hotărârilor evidențiate, la precizarea obiectului judecății, a timpului verbal folosit de către procuror în cuprinsul actului de sesizare. Susținerea judecător, în sensul că din modalitatea de formulare rezultă în mod clar că este vorba de faptele care au fost reținute în cuprinsul actului de sesizare, aspect care înlătură orice dubiu în ceea ce privește posibila afectare a prezumției de nevinovăție, nu este de natură a înlătura relevanța aprecierii comisiei de evaluare. În acest sens, Secția apreciază că nu este suficientă doar indicarea împrejurării că situația de fapt este reținută în actul de sesizare, fiind necesară și folosirea timpului verbal adecvat, respectiv condiționalul-optativ perfect (*„nu ar fi dispus...deși s-ar fi impus; ar fi întreținut...; ar fi făcut afirmații mincinoase”*). Această cerință nu poate fi considerată una excesivă față de necesitatea respectării prezumției de nevinovăție, inclusiv sub aspectul exprimării, care trebuie să fie unul clar și concis, fără a lăsa loc de echivoc justițiabilului cu un nivel mediu de cultură și educație (hotărârea judecătorească nefiind destinată doar specialiștilor), în ceea ce privește independența și imparțialitatea instanței.

Întemeiate sunt, în aprecierea Secției, și observațiile comisiei referitoare la anumite



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

carențe în ceea ce privește capacitatea de sinteză a fiind evidențiate în acest sens
aspecte precum: prezentarea în cadrul hotărârilor a parcursului procesului prin menționarea
tuturor activităților judiciare de la fiecare termen, inclusiv a măsurilor privind preschimbarea
termenelor de judecată (sentința penală nr. sentința penală nr.

sentința penală nr.); preluarea în integralitate a conținutului
înscrișurilor medicale fără a se prezenta relevanța mențiunilor în cadrul hotărârii sau preluarea
în integralitate a declarațiilor martorilor, fără a fi prezentate probele rezultate și relevanța
acestora în cauză (sentința penală nr.); lipsa sintezei în ceea ce privește
solicitările părților (încheierea nr.); preluarea elementelor de fapt din
cuprinsul unei hotărâri judecătorești, inclusiv elemente care nu sunt necesare în raport de
obiectul cauzei (sentința penală nr.).

Astfel, Secția constată că, într-adevăr, în cuprinsul hotărârilor evidențiate se regăsesc
anumite mențiuni care nu sunt absolut necesare (preschimbarea termenelor de judecată,
soluțiile adoptate în procedura camerei preliminare) și care sunt de natură a încălca conținutul
hotărârilor, ceea ce denotă anumite carențe în ceea ce privește capacitatea de sinteză, afectând,
totodată, coerența în exprimare. Elocvent în acest sens este faptul că, în cuprinsul sentinței
penale nr. a fost preluat în integralitate conținutul înscrisurilor medicale
(scrisoare medicală, buletine de analiză, bilete de externare, raport de necropsie), fără a se
evidenția relevanța probatorie a tuturor aspectelor inserate în cuprinsul acestor acte (de
exemplu, raportul de necropsie este redat în integralitate pe nu mai puțin de 4 pagini, deși ar fi
fost suficientă evidențierea concluziilor raportului, din moment ce acest înscris se află la dosar).
Chiar dacă judecător a precizat că menționarea în integralitate în cuprinsul hotărârii a
conținutului respectivelor documente medicale se impunea raportat la obiectul cauzei,
infracțiune de ucidere din culpă prin malpraxis, Secția apreciază, în acord cu opinia comisiei, că
acest aspect denotă o lipsă a capacității de sinteză, din moment ce nu toate mențiunile
înscrișurilor medicale au fost avute în vedere de instanță la analiza ansamblului probator.

În ceea ce privește susținerea judecător că este neîntemeiată constatarea
comisiei cu privire la lipsa sintezei susținerilor părților, acestea fiind menționate începând cu
pagina 8, aspect ce rezulta din cuprinsul încheierii nr. Secția observă faptul
că, în mod corect, comisia a observat că susținerile părților au fost menționate în integralitate la
începutul încheierii (pg. 4-8), fiind reluate, în mod sintetic, începând cu pagina 8, aspect de
natură a încălca nejustificat actul respectiv, din moment ce este recomandat ca susținerile
părților să fi fost sintetizate încă de la început.

Totodată, Secția constată că se confirmă și deficiența constată în cuprinsul sentinței
penale nr. în sensul că, deși obiectul cauzei era reprezentat de o cerere de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

redeschidere a procesului penal formulată de persoana condamnată, în sentință au fost inserate și elemente de fapt din hotărârea de condamnare, aspect care nu era necesar, din moment ce instanța trebuie să se limiteze la analiza elementelor strict și limitativ prevăzute în lege la art. 469 alin. (1) din Codul de procedură penală, aspectele legate de situația de fapt reținută prin hotărârea inițială neavând relevanță în acest caz, nici din perspectiva coerenței sentinței prin care s-a dispus respingerea cererii de deschidere a procesului, astfel cum susține judecător.

Cu referire la aprecierea în sensul că este neîntemeiată observația comisiei, respectiv că redarea în integralitate a rechizitoriului în cuprinsul unei încheieri prin care judecătorul de cameră preliminară s-a pronunțat asupra menținerii măsurii arestării preventive reprezintă o deficiență sub aspectul capacității de analiză și sinteză, Secția apreciază că acesta nu poate fi primită.

Astfel, Secția reține că judecător a învederat, în cuprinsul contestației, că se impunea indicarea acuzației parchetului și a probelor propuse în susținerea acesteia pentru a se putea stabili dacă există o suspiciune rezonabilă cu privire la comiterea faptei și probe care să o confirme, neputând fi vorba de o afectare a prezumției de nevinovăție. Or, în cuprinsul raportului de evaluare nu s-a imputat faptul că au fost prezentate faptele care constituie obiectul acuzației formulate împotriva inculpatului și probele în susținerea acesteia, ci faptul că rechizitoriul a fost redat în integralitatea sa, evidențiindu-se astfel o anumită carență în ceea ce privește capacitatea de sinteză. Prin urmare, în situația dată, care viza verificarea din oficiu, de către judecătorul de cameră preliminară, a legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive, se impunea evitarea redării în integralitate a rechizitoriului, pentru a nu se crea aparența unei analize asupra temeiniciei faptelor pentru care inculpatul a fost trimis în judecată.

Cât privește aprecierea comisiei în sensul existenței unei modalități particulare de redactare a hotărârii, din cuprinsul Sentinței penale nr. respectiv prezentarea situației de fapt, urmată de reluarea aceleiași situații de fapt pe larg, judecător a precizat că, deși atipică, modalitatea de redactare a avut în vedere indicarea contextului în care a fost descoperită infracțiunea de mărturie mincinoasă comisă de inculpat, astfel încât să rezulte o coerență a stării de fapt. Această susținere, apreciază Secția, nu poate fi primită, având în vedere că respectivul context rezultă într-un mod clar și coerent din însăși situația de fapt reținută pe larg de către instanță, redarea de mai multe ori a acelorași elemente de fapt conducând decât la o încărcare excesivă a hotărârii, afectând caracterul sintetic al acesteia.

Referitor la observația comisiei cu privire la preluarea în integralitate și în mod succesiv a dispozițiilor legale în cuprinsul hotărârilor, deși acestea nu au fost contestate sub aspectul

relevanței sau al interpretării, Secția constată că această modalitate de redactare, care, într-adevăr, este de natură a încălca excesiv conținutul hotărârii, afectând claritatea și concizia care trebuie să caracterizeze hotărârile judecătorești, se regăsește în mai multe dintre actele existente în mapa de evaluare (Sentința penală nr. _____ Sentința penală nr. _____

Încheierea nr. _____), hotărârea la care face referire judecător fiind enunțată în cuprinsul raportului doar cu titlu exemplificativ.

În ceea ce privește susținerea judecător în sensul că, raportat la observația comisiei cum că lucrările evaluate cunosc un grad mediu al calității profesionale, punctajul acordat la criteriul *capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare* ar fi trebuit să fie de cel puțin 10 puncte, Secția apreciază că observația comisiei are un sens calitativ, iar nu unul cantitativ sau matematic, care să conducă la concluzia acordării a cel puțin jumătate din punctajul maxim alocat acestui criteriu.

Legat de constatările comisiei de evaluare asupra unor aspecte considerate deficitare la criteriul *argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel*, Secția apreciază că acestea sunt, de asemenea, întemeiate.

Astfel, Secția constată, în acord cu cele evidențiate în raportul de evaluare, că în cuprinsul Sentinței penale nr. _____ se regăsește redarea pe larg a unor considerente de ordin teoretic cu privire la definirea erorii medicale și a culpei medicale, din perspectivă legală și jurisprudențială (pg. 38 și 39), reținerea faptei tipice infracțiunii de ucidere din culpă (ca urmare a unei erori medicale) făcându-se însă relativ succint, raportat la partea care tratează considerentele de ordin teoretic, respectiv doar într-un singur paragraf (pg. 39), aspect de natură a genera dificultăți în identificarea unei circumscrieri argumentate a situației de fapt reținute în considerentele antereferte.

De asemenea, referitor la Sentința penală nr. _____ Secția observă că judecător a procedat la redarea pe larg a modalității de destășurare a procedurilor în cadrul procesului penal a cărui redeschidere s-a solicitat, apreciind că acest aspect tinde să încarce nejustificat hotărârea, afectând astfel coerența și logica sentinței. În acest sens, deși judecător susține că menționarea procedurilor, inclusiv în faza de urmărire penală, a fost făcută tocmai din perspectiva coerenței hotărârii judecătorești, Secția apreciază că, față de obiectul cauzei, redeschidere proces penal în temeiul art. 466 din Codul de procedură penală (judecare în lipsă), ar fi fost suficientă indicarea măsurilor procesuale din taza de judecată și, eventual, din faza camerei preliminare, de unde rezultă fără echivoc faptul că inculpatul a fost în mod legal citat, acesta neputându-se prevala de dispozițiile procesual penale mai sus-menționate, în vederea redeschiderii procesului penal.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

O anume dificultate în decelarea raționamentului juridic care a stat la baza soluției adoptate de instanță se constată în cuprinsul Sentinței penale nr. _____ prin care s-a respins, ca nefondată, contestația la executare formulată de o persoană condamnată pentru săvârșirea infracțiuni de contrabandă, prevăzută de dispozițiile art. 270 alin. (2) raportat la alin. (1) din Legea nr. 86/2006, dispoziții care au fost constatate neconstituționale, prin Decizia nr. 176 din 24 martie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 451 din 5 mai 2022, ulterior condamnării definitive. Prezentarea exhaustivă a unor decizii ale Curții Constituționale sau ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, în demersul care vizează analiza comparativă între infracțiunea de contrabandă și infracțiunea de tănuire, prin trimiterea la unele dispoziții legale fără relevanță în cauză (art. 269 din Codul penal – favorizarea făptuitorului) sau menționarea intercalată a unor aspecte care se desprind din considerentele Deciziei nr. 176 din 24 martie 2022 a Curții Constituționale, generează dificultăți reale în urmărirea argumentelor pe care se sprijină soluția instanței de respingere a contestației la executare.

În ceea ce privește deficiența constatată în cuprinsul Sentinței penale nr. _____

respectiv lipsa unei coroborări a probelor din mijloacele de probă reținute, Secția apreciază că această observație este întemeiată. Astfel, chiar dacă _____ judecător susține că a procedat la o coroborare a mijloacelor de probă, indicând în acest sens paginile 5-6 din hotărâre, din conținutul hotărârii nu rezultă acest aspect. Se impune o coroborare a probelor efectivă, indicându-se în concret care aspect din situația de fapt reținută rezultă dintr-o anumită probă, doar menționarea în mod generic că *„Situația de fapt reținută mai sus rezultă din analiza coroborată a următoarelor mijloace de probă: (...)”*, urmată de enumerarea tuturor mijloacelor de probă administrate, nefiind de natură să corespundă cerinței antereferite.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru judecători apreciază că punctajul acordat de comisia de evaluare este proporțional cu numărul și natura deficiențelor constatate, astfel că nu se impune o nouă evaluare, motiv pentru care va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de _____ judecător în cadrul _____ candidat având codul A0222.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0222.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,
Judecătoarea Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011