



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 240

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0255, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu privire la criticile la evaluarea activității în raport de criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. a) *”Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare, *”Regulament”*), a arătat că, din motivarea punctajului acordat, respectiv 16 puncte, reiese că nu au fost aduse critici capacității de analiză și sinteză și nici a coerenței în exprimare, fiind menționate chestiuni care vizează omisiunea indicării complete a actului normativ, în sensul că nu a fost menționat *”nr.”*. Totodată, judecător a mai menționat că în Raportul de evaluare s-a arătat că ar putea să îmbunătățească modalitatea în care sunt preluate cererile părților, însușindu-și critica, însă considerând că este mai important ca hotărârile să fie redactate în termenul legal de 30 de zile și să nu existe un număr excesiv de amânări de pronunțare. A mai precizat că, dat fiind și volumul mare de lucru de la

a considerat mai importantă analiza cauzelor deduse judecății în detrimentul redării în rezumat a poziției exprimate de părți în litigii, cu mențiunea că nu a neglijat susținerile acestora, care au fost analizate în cuprinsul motivării. Drept urmare, consideră că depunțarea cu 4 puncte este excesivă, o depunțare cu 2 puncte, spre exemplu, fiind suficientă.

Cu privire la criticile la evaluarea activității în raport de criteriul de la art. 43 alin. (1) lit.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

b) *”Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* din Regulament, a arătat că, din motivele expuse cu privire la punctajul acordat (18 puncte), nu reies aspectele pentru care au fost scăzute 2 puncte, sens în care apreciază că ar fi trebuit să obțină punctajul maxim.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

”(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

înaintează spre soluționare Secției pentru Judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod candidat

A0255), judecător la _____ candidat pentru
este de 94 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 16 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 18 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatei, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criteriul privind „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru judecători constată, în acord cu Comisia de evaluare, că hotărârile judecătorești depuse de relevă o bună identificare a problemelor ridicate de părțile litigante și o adecvată structurare a conținutului, acestea fiind ordonate și îngrijit redactate, într-o manieră care ușurează parcurgerea lor.

Pe de altă parte, evaluând capacitatea de analiză și sinteză a Comisia de evaluare a remarcat în mod corect faptul că există carențe ale hotărârilor judecătorești analizate, și anume reluarea inutilă în cuprinsul sentințelor pronunțate a măsurilor dispuse la termenele de judecată care au avut loc pe parcursul soluționării litigiului atât în lucrările selectate în mod aleatoriu de sistemul informatic, cât și în lucrările depuse de (de exemplu, Sentința civilă nr. pronunțată în dosarul nr. al Sentința civilă nr. pronunțată în dosarul nr. al ; omisiunea referirii complete și corecte la actul normativ incident (de exemplu, Sentința civilă nr. pronunțată în dosarul nr. - O.G. 82/2000; OG 2/2001, în loc de O.G. nr. 82/2000 și O.G. nr./2001); inconsecvența terminologică sau de prescurtare a sediului materiei (de exemplu, în Sentința civilă nr. pronunțată în dosarul nr. referirea la pârâți se face cu titlu de „numiții”, fila 1; în cuprinsul Sentinței civile nr. pronunțată în dosarul nr. al al Sentinței civile nr. pronunțată în dosarul nr. al se folosește atât prescurtarea Cod proc.civ., cât și





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

C.proc.civ.)

În egală măsură, din observarea lucrărilor candidatei, s-a constatat în mod corect că lucrările sale ar putea primi o îmbunătățire în componenta privind prelucrarea cererilor părților. Astfel, comisia, în mod corect a identificat preluarea, fără a fi prelucrată și inclusă într-o propoziție sau frază, exprimarea standard din cuprinsul cererilor adresate instanței de tipul „a arătat că/a învederat că” fără ca fraza sau propoziția să conțină un subiect (de exemplu, Sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____)

Sentința civilă nr. _____ pronunțată de aceeași instanță în dosarul nr. _____

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa _____ și recunoscute chiar și de către _____, văzând și prevederile art. 128 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecatori apreciază justificată depunctarea _____ la acest criteriu de evaluare, aceasta fiind proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul Raportului de evaluare.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Fără a neglija observațiile făcute de _____ privind volumul de muncă, aceste critici nu pot justifica validarea unei activități care, dintr-o perspectivă obiectivă, necesită îmbunătățiri și nu pot servi drept motive pentru a obține un punctaj superior, având în vedere că prioritate rămân obligațiile profesionale.

În ceea ce privește punctajul acordat, Secția apreciază că depunctarea candidatului cu 4 puncte este proporțională, în contextul în care această deficiență s-a regăsit în mai multe dintre hotărârile judecătorești supuse analizei, drept consecință va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare.

În ceea ce privește criticile vizând criteriul referitor la *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția pentru



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

judecători reține că, în mod corect, Comisia a reținut faptul că argumentația apare ca fiind aprofundată, fără formulări ambigue sau aprecieri lipsite de utilitate în economia cauzei. De asemenea, s-a reținut că judecător se preocupă de redactarea îngrijită din punct de vedere semantic a hotărârilor judecătorești, făcând astfel hotărârile judecătorești ușor de parcurs, fără a se utiliza inutil expresii în limba latină și fără a se nesocoti reguli de gramatică, ortografie și punctuație. În prezentarea argumentelor, aceasta pornește de la situația de fapt reținută, pe baza probelor analizate, după care prezintă cadrul legal aplicabil iar, în final, formulează concluzia ce fundamentează soluția care va fi adoptată.

Analizând hotărârile judecătorești supuse evaluării, Secția reține, fără a relua argumentarea expusă mai sus, că aspectele care încarcă inutil hotărârea, respectiv reluarea în cuprinsul sentințelor pronunțate a măsurilor dispuse la termenele de judecată care au avut loc pe parcursul soluționării litigiului sau preluarea, fără a fi prelucrată și inclusă într-o propoziție sau frază, exprimarea standard din cuprinsul cererilor adresate instanței, afectează și claritatea acesteia, implicit, astfel că punctajul a fost redus proporțional cu deficiențele constatate.

Este adevărat că din Raportul de evaluare nu reiese concret deficiențele avute în vedere de Comisie la acordarea punctajului, însă Secția nu poate cenzura dreptul de apreciere al acesteia cu privire la punctajul acordat în lipsa unor critici concrete din partea apreciind, astfel, în raport de hotărârile judecătorești existente la mapa că acordarea unui punctaj de 18 puncte dintr-un punctaj maxim de 20 de puncte este rezonabilă și reflectă în mod corect calitatea hotărârilor judecătorești supuse evaluării la criteriul l lit. b).

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A0255 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0255.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011