



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 239

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0217, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu privire la criticile la evaluarea activității în raport de criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. a) *”Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare, *”Regulament”*), contestatorul a arătat că singura critică ce a fost adusă este legată de faptul că nu ar fi avut aceeași acuratețe în ceea ce privește redarea susținerilor părților, prin comparație cu considerentele hotărârilor. Deși își asumă această critică, apreciază că nu se justifică depunerea, având în vedere că a acordat o importanță mai mare analizei în temeiul căreia a pronunțat fiecare dintre hotărârile. Consideră că trebuie avut în vedere că, doar în cursul anului anterior, a pronunțat aproape 1600 de hotărârile. Ca atare, raportat la volumul de muncă, necesitatea respectării termenelor legale ar trebui să primeze față de modalitatea în care sunt redată susținerile părților.

Cu privire la criticile la evaluarea activității în raport de criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. b) *”Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* din Regulament, contestatorul a menționat că nu au fost precizate motivele pentru care a fost depunctat.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod candidat A0217),
judecător la _____ candidat pentru _____ este de 97 de
puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 19 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 19 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 19 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația _____ în raport de criticile
formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul Curții de Apel Timișoara pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criteriul privind *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, prin Raportul de evaluare s-a reținut că modalitatea în care candidatul înțelege să își structureze conținutul hotărârilor pronunțate și să dea dezlegare într-un mod riguros raportului juridic dedus judecății, în considerarea particularităților fiecărei cauze în parte, face dovada unei bune capacități de analiză și sinteză, magistratul procedând la stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză și realizează stabilirea stării de fapt și încadrarea în drept, răspunzând argumentat tuturor susținerilor și apărărilor formulate de părți.

Deși partea din hotărâri care reprezintă considerentele instanței este bine structurată, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de Codul de procedură civilă, sistematizând problemele de drept și prezentând situația de fapt în etape, conform cursului firesc de desfășurare, pentru a fi accesibil și ușor de urmărit raționamentul avut în vedere la pronunțarea soluției, Comisia a reținut că, în ceea ce privește redarea susținerilor părților, nu se observă aceeași acuratețe în structurarea acestora.

Astfel, menționarea faptului că părțile solicită judecarea cauzei în lipsă (hotărârile nr. nr. și nr. extrase în mod aleatoriu și hotărârile nr. și nr. depuse de candidat) sau redarea inutilă a celor inserate în încheierile premergătoare și măsurile luate pe parcursul judecății (hotărârea nr. - extrasă în mod aleatoriu și hotărârile nr. și nr. depuse de candidat) sunt aspecte care încarcă inutil hotărârile în partea rezervată susținerilor părților.

Conform dispozițiilor art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, *„Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate.”*

În raport de dispozițiile legale mai sus enunțate și de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, Secția constată că, în cuprinsul mai multor hotărâri, atât în unele extrase aleatoriu, cât și în unele depuse chiar de candidat, partea rezervată susținerilor părților este





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

încărcată inutil, făcând dificilă parcurgerea actului, aspect însușit chiar de către acesta asumându-și critica, însă considerând că a fost depunctat excesiv, având în vedere și volumul de muncă existent în perioada supusă evaluării.

Fără a neglija observațiile făcute de _____ privind volumul de muncă, aceste critici nu pot justifica validarea unei activități care, dintr-o perspectivă obiectivă, necesită îmbunătățiri și nu pot servi drept motive pentru a obține un punctaj superior, având în vedere că prioritate rămân obligațiile profesionale.

Prin urmare, Secția pentru judecători apreciază ca fiind nefondate aceste critici ale deoarece încărcarea inutilă a conținutului hotărârii judecătorești este de natură a împiedica urmărirea raționamentului logico-juridic al judecătorului.

În ceea ce privește punctajul acordat, Secția apreciază că depunctarea candidatului cu doar 1 punct este proporțională, în contextul în care această deficiență s-a regăsit în 5 din cele 15 hotărâri judecătorești supuse analizei, drept consecință va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare.

În ceea ce privește criticile vizând criteriul referitor la *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția pentru judecători constată că, în raportul său, Comisia a precizat faptul că *„Exprimarea candidatului este una clară, concisă și echilibrată, frazele având o lungime rezonabilă, facilitând extragerea rapidă a ideilor transmise și favorizând exprimarea coerentă și clară a argumentelor și a elementelor judecății.”*, acordând _____ judecător 19 puncte, dintr-un punctaj maxim de 20 de puncte. Analizând hotărârile judecătorești supuse evaluării, Secția reține, fără a relua argumentarea expusă mai sus, că aspectele care încarcă inutil hotărârea afectează și claritatea acesteia, implicit, astfel că punctajul a fost redus proporțional cu deficiențele constatate.

În raport de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, Secția pentru judecători achiesează la concluziile Comisiei de evaluare și apreciază că acordarea unui punctaj de 19 puncte este rezonabilă și reflectă în mod corect calitatea hotărârilor judecătorești supuse evaluării la criteriul I lit. b).

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de

candidat având codul de concurs A021/ la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0217.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE

