



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 235

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la data de 28.01.2025,

judcător în cadrul
candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, organizat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0057, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea efectuată de comisia organizată la nivelul

În motivarea contestației antereferte, au fost invocate, în esență, următoarele aspecte:

Cu privire la criteriul capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare, a arătat că, în ceea ce privește Sentința civilă nr. sunt citate articolele aplicabile în speță, în lipsa acestora hotărârea nefiind motivată în drept, iar, prin raportare la obiectul pricinii și la complexitatea redusă a cauzei, motivarea nu are cum să fie mai amplă.

A mai precizat că, în cadrul Sentinței civile nr. redarea integrală a art. III din Legea nr. 169/1997 s-a realizat doar pentru considerentul că însăși petenta a invocat acest articol, integral, fără a preciza care motiv de nulitate absolută ar fi incident.

Cu referire la critica expusă de comisie în sensul că, în cadrul Sentinței civile nr. ar fi fost redată inutil paragrafe din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene nr. 621/2017, în contextul în care instanța a apreciat că aceasta nu ar fi incidentă în cauză, a menționat că pârâta, prin întâmpinare, a solicitat ca instanța să constate aplicabilitatea în cauză a acestei hotărâri a CJUE, sens în care a procedat la indicarea a două puncte relevante ale acesteia, conduită urmată de înlăturarea acestei hotărâri și implicit a apărării pârâtei în acest sens.

Cu privire la criteriul argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, a învederat

că, în Sentința civilă nr. _____ în cadrul căreia s-a apreciat de către comisia de evaluare că s-a făcut trimitere, în mod generic, la înscrisurile depuse la dosarul cauzei, pentru a se ajunge la concluzia că, în aparență, acestea au fost în mod corect întocmite și corespund realității,

_____ a precizat că hotărârea mai sus evocată a fost pronunțată în baza adresei transmise de _____ din cadrul _____ în temeiul acordului de colaborare încheiat cu _____ în baza căruia anumite atribuții ale instanței de tutelă au fost delegate acestei instituții.

Cu referire la Sentința civilă nr. _____ în ceea ce privește faptul că ar fi administrat proba testimonială și proba cu expertiza tehnică, dar în considerentele decizorii nu s-ar face trimitere la aceste probe administrate, a învederat doamna judecător că, pe de o parte, la fila 21, paragraf 3 din hotărâre, se face trimitere la cele relatate de un martor, însă a apreciat că înscrisurile aflate la dosarul cauzei au fost relevante și suficiente pentru pronunțarea soluției.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/DRUO/1913/ST/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare „Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 38 din Regulament, concursul de promovare efectivă a judecătorilor constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității sunt avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate aleatoriu de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților este efectuată în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce poate fi atribuit fiind de 40 de puncte, pentru fiecare dintre criteriile prevăzute la art. 45 alin. (1) putând fi acordate cel mult 20 de



puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare a activității și conduitei cu privire la judecător
întocmit de comisia de evaluare organizată la nivelul



documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate aleatoriu de comisie și 5 hotărâri judecătorești transmise de candidat, iar punctajul obținut de magistratul menționat (cod candidat A0057), judecător la _____ candidat pentru _____ este de 96 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 18 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 18 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de _____ judecător _____ în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Cu privire la criticile formulate de _____ la criteriul *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 18 puncte, reținând că, în general, judecător dovedește capacitate de analiză, iar, în ceea ce privește capacitatea de sinteză, faptul că o parte a hotărârilor analizate redau în întregime cererea de chemare în judecată și întâmpinarea (sentințele nr. _____ nr. _____ nr. _____ nr. _____, altele doar cererea de chemare în judecată (sentința civilă nr. _____, fiind astfel mai greu de urmărit și înțeles de către justițiabili, cu atât mai mult cu cât sunt inserate și necenzurate exprimări proprii, subiective și, uneori, greșite ale părților.

Se constată, de asemenea, în hotărârile evaluate, citarea integrală a unor texte de lege în cuprinsul considerentelor proprii, inclusiv a unor puncte, alineate sau paragrafe ale unui



articol care nu prezintă relevanță în cauză (de exemplu, în sentința nr. considerentele decizorii sunt preponderent compuse din redarea unor texte de lege, în sentința nr. se observă redarea integrală a art. III din Legea 169/1997, în sentința nr.

cea mai mare parte a considerentelor decizorii o reprezintă citarea dispozițiilor legale a căror incidență în cauză nu a fost contestată, iar în sentința nr. sunt redată inutil paragrafe din Hotărârea nr. 621/2017 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, în contextul în care instanța a apreciat că aceasta nu este incidentă în cauză).

Referitor la coerența în exprimare, Secția pentru judecători, însușindu-și constatările comisiei de evaluare, observă că, deși în general considerentele conduc la înțelegerea raționamentului juridic, iar limbajul folosit este coerent, cursiv și dovedește cunoașterea instituțiilor de drept incidente în spețe, astfel încât rezultă în mod clar opinia exprimată în acestea, făcând hotărârile inteligibile și accesibile justițiabilului, există erori de tehnoredactare, în principal generate de preluarea ca atare a actelor de procedură depuse de părți (de exemplu, sentința nr. ori situații de utilizare greșită sau neutilizarea corespunzătoare a majusculelor la începutul propoziției (de exemplu, sentința nr.).

Secția pentru judecători reține că augmentarea artificială a conținutului hotărârii, prin reproducerea susținerilor participanților la proces sau prin preluarea integrală a textelor de lege aplicabile sunt în discrepanță cu reglementarea legală și infralegală a redactării și motivării hotărârii judecătorești, cuprinsă în art. 425 Cod procedură civilă și art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare.

Pe cale de consecință, Secția consideră că nu se poate acorda un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior, reducerea aplicată la punctaj fiind rezonabilă.

Secția pentru judecători apreciază că aspectele referitoare la analiză, sinteză și coerență în exprimare sunt în strânsă legătură cu argumentația sub aspectul clarității și logicii, sunt interdependente, un text care nu este coerent în exprimare neputând fi clar și logic.

Cu privire la criticile formulate de criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 18 puncte, reținând că, în general, din hotărârile evaluate reiese o argumentație clară, convingătoare, adecvată în raport cu apărările și susținerile părților, conținutul hotărârilor judecătorești fiind adaptat complexității cauzei, inclusiv în funcție de susținerile părților.

Astfel, în sentința nr. _____ se remarcă analiza riguroasă a sumelor executate și a titlurilor executorii ce fac obiectul acțiunii, în sentința civilă nr. _____ se remarcă o analiză punctuală și judicioasă a împrejurărilor concrete care susțin concluzia că cererea de anulare a unui titlu de proprietate nu poate fi primită, în sentința nr. _____ este valorificată jurisprudența obligatorie a CJUE în materia clauzelor abuzive, în sentința civilă nr. _____ jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar în sentința civilă nr. _____ și sentința civilă nr. _____ jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Cu toate acestea, în sentința nr. _____ după prezentarea normelor de drept material incidente în cauză, instanța face trimitere în mod generic la înscrisurile depuse la dosar pentru a ajunge la concluzia că, în aparență, acestea au fost corect întocmite și corespund realității. Chiar dacă instanța a fost sesizată în vederea descărcării de gestiune a tutorelui pentru cheltuielile efectuate, în considerentele hotărârii trebuie să se regăsească argumentele pentru care s-a apreciat că a fost respectată legea, în sentința nr. _____ lipsesc din considerentele hotărârii obiectul cererii, motivele de fapt și de drept invocate și apărările formulate de partea adversă în întâmpinare, iar în sentința nr. _____ se observă că instanța a încuviințat și administrat proba testimonială și proba cu expertiza tehnică, dar în considerentele decizorii nu se face trimitere la aceste probe administrate. Toate aceste aspecte nu pot fi ignorate și se impune a fi avute în vedere, prezentând relevanță în procedura evaluării activității.

Pe cale de consecință, având în vedere că motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic rezultat din aplicarea normei de drept, redată succint, circumscrisă situației de fapt reținută de judecător, Secția consideră că nu se poate acorda _____ un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va dispune respingerea contestației formulate de _____ judecător la

_____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, având codul de concurs A0057, apreciind că punctajul acordat la evaluarea efectuată de către comisia organizată la nivelul _____ reflectă în mod obiectiv activitatea și conduita din perioada analizată cu privire la magistratul antereferit, neimpunându-se realizarea unei noi evaluări, aspectele invocate de către _____ cu privire la dosare punctual indicate nefiind de natură a conduce la o altă concluzie, în condițiile în care evaluarea este efectuată prin raportare la toate actele analizate.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare și art. 47





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător la candidat având codul A0057.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011