



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 234

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la data de 29.01.2025,

judecător în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, organizat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A0254, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea efectuată de comisia organizată la nivelul

În motivarea contestației antereferite, au fost invocate, în esență, următoarele aspecte:

Cu privire la criteriul capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare, a arătat că, la evaluarea capacității de analiză, comisia face o apreciere generală, fără să exemplifice toate situațiile care au condus la concluzia trasă (exprimarea comisiei fiind că majoritatea hotărârilor au un caracter conclusiv, însă exemplifică cu doar 2 hotărâri, dintre cele selectate de comisie), iar, la evaluarea capacității de sinteză, comisia face constatări neutre, astfel că nu ar trebui să existe o depunere la acest criteriu.

Cu privire la criteriul argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, judecător consideră că referirea comisiei la hotărârea nr. , unde nu ar fi menționat data de început și de final a termenului de prescripție achizitivă de 30 de ani, este imprecisă, deoarece, chiar dacă nu a făcut mențiuni exprese, didactice, asupra momentului de început, acesta reiese implicit, dar neechivoc, din primul paragraf al considerentelor expozitive, iar mențiunea comisiei cu privire la joncțiunea posesiilor este, pur și simplu, eronată, cauza fiind una medie spre simplă, analizându-se caracterul posesiei de 30 de ani, singurul element decisiv într-o astfel de acțiune, nepunându-se problema, în acel dosar, despre joncțiunea posesiilor.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

S-a arătat că referirea comisiei la hotărârea nr. , unde lipsește în integralitate motivarea cu privire la reținerea prescripției extinctive, potrivit opiniei comisiei de evaluare, este, de asemenea, eronată, motivarea existând în prima jumătate a paginii 13 a hotărârii.

judecător a învederat că mențiunea comisiei, potrivit căreia folosește în motivări jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, dar nu s-au identificat referiri la practica curților de apel, nu poate constitui un motiv de depunere, ținând cont de caracterul aleatoriu al hotărârilor selectate de comisie și a precizat că există în hotărârile sale referiri la practica unitară a exemplificând chiar hotărârea nr.

Privitor la mențiunea lipsei logicii argumentării, făcută de comisie și cu privire la hotărârea nr. judecător a precizat că, deși succint, raționamentul instanței este, totuși, ușor de identificat, chiar și de părți fără pregătire juridică, iar faptul că motivarea este condensată nu o face nici improprie și nici dificil de înțeles pentru destinatarii acesteia, părțile, ci dimpotrivă.

Cu privire la criteriul respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate, judecător a solicitat a se avea în vedere și faptul că a preluat un complet încărcat atât la cât și la cu stoc de dosare vechi, care afectează statistica sa, fără vreo culpă proprie.

Cu privire la criteriul atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată, referitor la unele exprimări din cadrul unei ședințe de judecată, a precizat că aspectele reținute de comisia de evaluare sunt doar un element de culoare, alături de care drepturile părților au fost integral respectate, acestea fiind corect informate asupra drepturilor și problemelor esențiale ale cauzelor.

Cu privire la criteriul capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun/constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare sau inferioare ierarhic, privind mențiunea comisiei referitoare la munca de la distanță, prin intermediul sistemului informatic securizat pus la dispoziție de conducerea consideră că nu este oportună nicio formă de depunere, din moment ce are toate lucrările la zi, chiar în perioada ianuarie – octombrie 2024 neavând nici măcar un singur dosar redactat peste termenul legal.

S-a mai învederat că nu au fost consultați toți judecătorii secției și grefierii,



fiind singurul candidat de la _____ cu specializarea locului scos la concurs și singurul cu privire la care nu a fost solicitată opinia tuturor colegilor și grefierilor, fiind consultată o singură persoană și s-a solicitat a se avea în vedere concluziile judecătorilor de pe aflate la finalul paginii 7 a raportului de evaluare.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/DRUO/1913/ST/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare *„Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 38 din Regulament, concursul de promovare efectivă a judecătorilor constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității sunt avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate aleatoriu de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților este efectuată în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce poate fi atribuit fiind de 40 de puncte, pentru fiecare dintre criteriile prevăzute la art. 45 alin. (1) putând fi acordate cel mult 20 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările



ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare a activității și conduitei cu privire la judecător
întocmit de comisia de evaluare organizată la nivelul

documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate aleatoriu de comisie și 5 hotărâri judecătorești transmise de candidat, iar punctajul obținut de magistratul menționat (cod candidat A0254), judecător la
candidat pentru
este de 82 de puncte, acordat pentru

fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 15 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și



Justiție și a curților de apel - 15 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 17 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 16 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 19 puncte.

Analizând contestația formulată de judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Cu privire la criticile formulate de contestator la criteriul *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecători apreciază că, în mod just și proporțional, comisia de evaluare a acordat 15 puncte, reținând că, în general, problematica tratată de candidat în lucrările selectate de comisie, dar și în cele depuse de acesta, deși se referă la probleme de drept diferite, prezintă o complexitate minimă spre medie.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, Secția apreciază că, în mod corect, s-a reținut că majoritatea hotărârilor selectate sau depuse de candidat au un caracter conclusiv, fără să cuprindă o analiză riguroasă, aprofundată a probelor administrate, punctual, pe criticile formulate. Candidatul expune situația de fapt, redă textul legal aplicabil, uneori în integralitatea sa, concluzionând în final cu privire la temeinicia/netemeinicia acțiunii formulate, lipsind astfel raționamentul logic al candidatului în pronunțarea soluției (de exemplu, hotărârile nr. și , selectate de comisie).

Totodată, hotărârile din portofoliul candidatului relevă că acesta are capacitate de sinteză, fiind structurate atât susținerile părților, cât și hotărârile pronunțate în căile de atac.

Cu toate acestea, Secția observă că, întemeiat, s-a reținut că, uneori, candidatul reduce extrem de mult susținerile părților (de exemplu, hotărârile nr. și selectate de comisie), redând succint ceea ce au solicitat părțile, afectând capacitatea ulterioară de analiză a fondului cauzei, iar, în alte situații, candidatul redă susținerile părților în integralitate, citând inclusiv textul dispozițiilor legale, chiar dacă numai anumite dispoziții sunt aplicabile speței (de exemplu,

hotărârile nr. ... și ... selectate, hotărârea nr. ... depusă de candidat) ori citează în extenso teorii de specialitate (de exemplu, hotărârea nr. ... depusă de candidat).

Relativ la coerența în exprimare, însușindu-și constatările comisiei de evaluare, Secția pentru judecători reține că este utilizat un limbaj juridic adecvat și accesibil, iar candidatul dovedește cunoașterea instituțiilor de drept material și procesual civil aplicabile în spețele soluționate.

Secția pentru judecători reține că augmentarea artificială a conținutului hotărârii, prin reproducerea susținerilor participanților la proces sau prin preluarea integrală a textelor de lege aplicabile, sunt în disonanță cu reglementarea legală și infralegală a redactării și motivării hotărârii judecătorești, cuprinsă în art. 425 Cod procedură civilă și art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, iar diminuarea excesivă a cuprinsului hotărârii, urmare a expunerii lapidare a susținerilor părților, poate afecta în mod negativ calitatea acesteia.

Pe cale de consecință, Secția consideră că nu se poate acorda candidatului un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior.

Secția pentru judecători apreciază că aspectele referitoare la analiză, sinteză și coerență în exprimare sunt în strânsă legătură cu argumentația sub aspectul clarității și logicii, sunt interdependente, un text care nu este coerent în exprimare neputând fi clar și logic.

Cu privire la criticile formulate de ... la criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecători apreciază că, în mod just și proporțional, comisia de evaluare a acordat 15 puncte, reținând că, în general, argumentația care a condus la adoptarea soluției este coerentă și corectă, chiar dacă, uneori, raționamentul judiciar nu poate fi identificat cu claritate, iar în altele este extrem de succint.

Însușindu-și constatările comisiei de evaluare, Secția pentru judecători reține că hotărârile selectate de comisie nu dezvoltă raționamente juridice complexe, iar majoritatea hotărârilor cuprind situația de fapt, se indică textele de lege și concluzia care a determinat luarea hotărârii, lipsind hotărârea de o analiză completă a situației de fapt cu încadrarea în drept (de exemplu, hotărârile nr. ...).

În ceea ce privește dispozitivul hotărârilor, deși este redactat într-o formă clară și concisă, apt de a fi pus în executare, uneori se poate observa că nu există o corespondență între petitul cererii și dispozitivul hotărârii (hotărârea nr. ... depusă de candidat).

Pe cale de consecință, având în vedere că motivarea hotărârii judecătorești trebuie să



arate silogismul juridic rezultat din aplicarea normei de drept, redată succint, circumscrisă situației de fapt reținută de judecător, Secția consideră că nu se poate acorda candidatului un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior.

Cu privire la criticile formulate de la criteriul *“respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecatori apreciază că, în mod just și proporțional, comisia de evaluare a acordat 17 puncte.

Se reține că judecător și-a desfășurat activitatea în cadrul
23.09.2021 - 30.04.2023 și la
în perioada 01.05.2023 — 23.09.2024.

Totodată, se constată că, sub aspectul indicatorilor de referință privind volumul de activitate, respectiv numărul de ședințe la care a participat, numărul cauzelor soluționate și numărul hotărârilor redactate la se află peste media instanței la care a funcționat, iar la indicatorii privind numărul de hotărâri redactate peste termenul legal candidatul se află sub media instanței, înscriind un număr mai mic de dosare redactate peste termenul legal, astfel încât, în ce privește indicatorii de performanță, candidatul a obținut rezultate mai bune față de media instanței și a secției la care a funcționat.

Se observă că, în dosarele analizate, candidatul nu a înregistrat întârzieri semnificative în redactarea hotărârilor judecătorești, într-un singur dosar fiind regăsită o întârziere de 24 de zile.

Cu toate acestea, în perioada activității desfășurate la a înregistrat un volum de activitate mai mic decât media la nivelul instanței, înregistrând o perioadă ușor mai mare de soluționare a cauzelor față de media instanței, împrejurare care nu poate fi ignorată, se impune a fi avută în vedere și prezintă relevanță în procedura evaluării activității.

Fără a ignora faptul că, în perioada analizată, s-au confruntat cu volum mare de activitate, Secția pentru judecatori consideră că nu se poate acorda candidatului un punctaj mai mare raportat la criteriul contestat antereferit, reducerea aplicată fiind rezonabilă.

Cu privire la criticile formulate de la criteriul *“atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politic, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecatori apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 16 puncte, reținând că, în general, judecător și-a exercitat funcția în acord cu onoarea și demnitatea profesiei, cu

obiectivitate și imparțialitate, cu competență și corectitudine, însă din înregistrările ședințelor de judecată se remarcă faptul că, uneori, candidatul se comportă neprofesional, făcând afirmații de genul: *„colegi de școală nu am fost, nu vă cunosc”* (ședința din 6.04.2023); *„nu e un moft al instanței”* (ședința din data de 6.10.2022); *„ați cheltuit și timpul nostru”* sau *„pe cine nu lași să moară nu te lasă să trăiești”* (ședința din data de 14.04.2022).

Înșușindu-și constatările comisiei de evaluare, Secția pentru judecători reține că, deși judecător are abilități de comunicare clară și logică, a folosit un ton adecvat și a respectat demnitatea tuturor participanților la procedurile judiciare, are uneori o atitudine arogantă (ședința din 14.04.2022), precum și că, deși a dovedit capacitatea de a gestiona, de cele mai multe ori, o situație de criză, a avut un comportament de natură să nu altereze încrederea în imparțialitatea sa și a manifestat receptivitate la cererile părților, uneori le reproșează pe un ton inadecvat neîndeplinirea anumitor dispoziții ale instanței (ședințele din 14.04.2022, 06.10.2022).

Pe cale de consecință, Secția pentru judecători consideră că nu se poate acorda candidatului un punctaj mai mare raportat la criteriul contestat antereferit, depunctarea unor astfel de atitudini în limite adecvate, respectiv cu 4 puncte, fiind corespunzătoare raportat la dispozițiile legale procedurale circumscrise solemnității ședinței de judecată.

Cu privire la criticile formulate de [] la criteriul *„capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 19 puncte, reținând că [] judecător [] nu a avut nicio imixtiune în activitatea altui judecător și a avut disponibilitatea de a asculta opiniile celorlalți membri ai completului, activitate care este însă uneori îngreunată de faptul că desfășoară activități profesionale și de la domiciliu.

Secția apreciază că, în mod corect, s-a reținut că, deși majoritatea judecătorilor consultați din cadrul [] a opinat în sensul că [] are aptitudinile necesare promovării efective în funcția de execuție pentru care s-a înscris la concurs, prezentând toate garanțiile de independență și imparțialitate în îndeplinirea actului de justiție, a fost exprimată și opinia minoritară în sensul că, în unele situații, raționamentul juridic al domnului judecător lasă de dorit, dar chiar și în această opinie s-a subliniat faptul că [] judecător dovedește preocupare pentru aprofundarea legislației și jurisprudenței.

Pe cale de consecință, Secția pentru judecători consideră că nu se poate acorda





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

candidatului un punctaj mai mare raportat la criteriul contestat antereferit, reducerea aplicată fiind minimă.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va dispune respingerea contestației formulate de judecător la candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, având codul de concurs A0254, apreciind că punctajul acordat la evaluarea efectuată de către comisia organizată la nivelul

reflectă în mod obiectiv activitatea și conduita din perioada analizată cu privire la magistratul antereferit, neimpunându-se realizarea unei noi evaluări, aspectele invocate de către cu privire la dosare punctual indicate nefiind de natură a conduce la o altă concluzie, în condițiile în care evaluarea este efectuată prin raportare la toate actele analizate.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare și art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător la candidat având codul A0254.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011