

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 230****din 11 februarie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A0178, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a înțeles să conteste doar punctajul acordat la criteriile prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a), b) și c) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/27.04.2023.

Astfel, a considerat că activitatea sa profesională a fost subevaluată la criteriul „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, comisia de evaluare reținând că există un dezechilibru al conținutului de ansamblu al hotărârilor, respectiv o disproporție vădită între prezentarea parcursului procesual și motivarea propriu-zisă a soluției adoptate.

În acest sens, a menționat că, deși în perioada evaluată și-a desfășurat activitatea profesională atât la cât și la hotărârile exemplificate de comisia de evaluare sunt doar din perioada în care a desfășurat activitatea la instanța superioară, perioadă în care a acordat atenție soluționării cu celeritate a cauzelor, depunând eforturi considerabile pentru acordarea unor termene scurte de judecată, pronunțarea și redactarea hotărârilor, având în vedere și situația dificilă a instanței.

A precizat că, în cadrul Secției a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, funcționează 8 judecători, deși schema Secției prevede un număr de 24 de posturi, iar, raportat la încărcătura și volumul de activitate al Secției, pentru soluționarea cu celeritate a cauzelor, a fost nevoită să recurgă la programele de convertire a documentelor din PDF în WORD,



înțelegând să pună accent pe analiza situației de fapt și pe dispozițiile legale incidente în cauză, și nu întotdeauna pe sintetizarea susținerilor părților.

A subliniat faptul că această modalitate de lucru este provizorie și necesară din pricina volumului foarte mare de activitate, iar capacitatea de sinteză reiese din hotărârile pronunțate în cadrul exemplificând, în acest sens, sentința pronunțată în dosarul nr. _____ și încheierea finală de dezinvestire pronunțată în dosarul nr. _____ și sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____

Apreciază că prezentarea amănunțită a susținerilor părților nu afectează legalitatea hotărârilor pronunțate, iar aspectele reținute de comisia de evaluare nu ar trebui să reprezinte un minus, câtă vreme soluția adoptată de instanță este amplu motivată, hotărârile dau dovadă de coerență și logică în exprimare, cuprinzând, totodată, un limbaj accesibil, inclusiv pentru justițiabilul parte în litigiu.

De asemenea, în privința erorilor de tehnoredactare, a arătat că acestea sunt cauzate tot de volumul foarte mare de muncă, fiind cazuri izolate, care nu afectează înțelesul cuvintelor sau înțelegerea textului.

Referitor la coerența în exprimare și lungimea frazelor, a precizat că fraza lungă din sentința civilă nr. _____ reprezintă chiar textul de lege aplicabil speței, iar inserarea

în paragraful următor a unor paranteze nu afectează sensul sau înțelegerea textului.

Deși la evaluare au fost selectate în mod aleatoriu sentințe pronunțate în cererile de valoare redusă sau înlocuire de amendă, apreciază că rezultatul selecției nu îi poate fi imputat, în perioada evaluată soluționând numeroase cauze complexe, respectiv partaje judiciare, revendicări, uzucapiuni, acțiuni privind răspunderea civilă delictuală sau contractuală, anulare act administrativ, anulare act administrativ fiscal.

Cu privire la amânările repetate de pronunțare, a menționat că această măsură a fost necesară având în vedere problematica diversă a dosarelor de contencios administrativ, aceste dosare fiind dosare complexe ce necesită analiza unei legislații specifice fiecărei cauze.

Pe de altă parte, amânarea pronunțării a fost rezultatul redactării unor proiecte ample de hotărâre încă din momentul întocmirii minutei, ulterior hotărârile fiind redactate într-un termen foarte scurt.

Cu privire la sentința nr. _____ menționată în raport, a arătat că a pronunțat sentințele nr. _____ și nr. _____ la data de _____ după ce a amânat pronunțarea de 4 ori, însă această perioadă s-a suprapus cu perioada în care a participat la un program de schimb organizat de EJTN, dar și cu perioada _____ Cu toate acestea, hotărârile au fost redactate la data de 04.09.2023, părțile nefiind prejudiciate.

În ceea ce privește criteriul “argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” apreciază că a fost subevaluată. În acest



sens, a menționat că hotărârile analizate respectă întocmai jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Constituționale și Curții Europene a Drepturilor Omului, iar faptul că în cuprinsul hotărârii nu au fost inserate pasaje din aceste decizii a fost pentru a fi accesibilă justițiabilului, pe înțelesul acestuia.

Referitor la constatările Comisiei de evaluare potrivit cărora nu a fost identificată nicio hotărâre în domeniul dreptului penal, a precizat că, potrivit art. 39 alin. (1) și (2) din Regulament, hotărârile judecătorești evaluate trebuie să fie relevante pentru activitatea profesională a candidatului. Așadar, apreciază că punctajul aferent acestui criteriu trebuia acordat prin evaluarea concretă a hotărârilor relevante din materiile în care candidatul își desfășoară activitatea, iar lipsa unor hotărâri în domeniul dreptului penal nu poate reprezenta un motiv de depunere.

Referitor la criteriul “respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor”, consideră că, cel puțin pentru activitatea desfășurată în cadrul nu a fost avută în vedere situația dificilă a instanței și rezultatele obținute la cei cinci indicatori de performanță, rezultatele obținute fiind peste media secției.

Astfel, arată că, potrivit analizei centralizate a indicatorilor de eficiență în perioada 03.03.2023-31.12.2023, singurul indicator de eficiență afectat a fost indicatorul E01, însă rezultatul acestui indicator a fost generat de faptul că, în perioada martie 2023-mai 2023, a fost unui complet nou, iar, în luna iunie, a preluat un complet cu aproape 400 de dosare, rămânând în continuare și cu dosarele înregistrate pe completul nou.

Rezultatele peste media secției au fost obținute pe fondul unui volum de activitate foarte mare, având de soluționat dosarele aflate în stocul a două completuri de judecată, deși desfășura activitatea în materii noi, cu o legislație vastă și complet diferite de cele soluționate la respectiv contencios administrativ și fiscal, insolvență, achiziții publice și litigii cu profesioniști.

În plus, arată că numărul de hotărâri redactate peste termen și menționat în Raportul de evaluare se raportează la termenul de 30 zile prevăzut de aplicația Ecris pentru redactarea unei hotărâri, fără a lua în considerare că, potrivit prevederilor Codului de procedură civilă, termenul de redactare a unei hotărâri poate fi prelungit succesiv până la 90 zile.

Calitatea hotărârilor pronunțate și redactate reiese și din indicele de casare, în perioada 03.03.2023-23.09.2024, indicele de casare raportat la numărul de hotărâri pronunțate fiind de 0,80%, mult sub media secției de 16,74%. În perioada 01.01.2024-23.09.2024, indicele de casare raportat la numărul de hotărâri pronunțate a fost de 1,37%, media secției fiind de 13,94%.

În ceea ce privește indicele de casare raportat la numărul de hotărâri redactate, în perioada 03.03.2023-23.09.2024, indicele de casare a fost de 1,24%, sub media secției de 17,93%, iar, în perioada 01.01.2024-23.09.2024, indicele de casare a fost de 1,86%, media secției fiind de 14,84%.



Având în vedere aceste aspecte, doamna judecător a considerat că depunctarea sa este nefondată, impunându-se modificarea punctajului acordat.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii



mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat A0178),
judecător la candidat pentru
este de 69 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 10 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 9 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 10 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile



raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa
apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Secția pentru judecători

În primul rând, Secția observă că depunctarea s-a realizat cu prilejul analizării criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - *”capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, fiind acordate 10 puncte din cele 20 puncte.

La acordarea punctajului, Comisia a avut în vedere o serie de deficiențe ale hotărârilor analizate, precum lipsa de echilibru în conținutul hotărârilor redactate, prin nesintetizarea parcursului procesual, în antiteză cu motivarea propriu-zisă a soluției adoptate. Astfel, s-a reținut că o mai bună structurare a istoricului procesual al cauzei, a pretențiilor formulate și a apărărilor invocate, precum și a cuprinsului considerentelor instanței de fond, ar fi permis o mai bună parcurgere a hotărârii și ar fi sporit accesibilitatea. S-a mai reținut în cuprinsul raportului și faptul că hotărârile judecătorești redactate prezintă o coerență moderată, generată de maniera proprie de redactare, caracterizată printr-o capacitate de analiză și sinteză diminuată, erori de tehnoredactare, folosirea unor fraze lungi, cu paranteză explicativă, de natură să fractureze cursivitatea mesajului și să îngreuneze înțelegerea raționamentului.

Din cuprinsul contestației, se poate observa că nu este infirmată existența acestor deficiențe, ci acceptând existența lor, contestatoarea le explică prin prisma situației concrete a secției în cadrul căreia activează, susținerile acesteia fiind în sensul că a acordat atenție soluționării cu celeritate a cauzelor, depunând eforturi considerabile pentru acordarea unor termene scurte de judecată, înțelegând să pună accent pe analiza situației de fapt și a dispozițiilor legale incidente în cauză și nu întotdeauna pe sintetizarea susținerilor părților, fiind o modalitate de lucru provizorie și necesară din pricina volumului foarte mare de activitate.

Aceeași explicație a fost oferită și în privința erorilor de tehnoredactare, menționând că reprezintă cazuri izolate care nu afectează înțelesul textului.

Secția pentru judecători apreciază că aceste argumente nu pot fi reținute și nu pot modifica punctajul acordat de Comisia de evaluare, pornind tocmai de la dispozițiile imperative prevăzute de art. 425 Cod procedură civilă potrivit căroră *„(1) Hotărârea va cuprinde:*

a) partea introductivă, în care se vor face mențiunile prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2). Când dezbaterile au fost consemnate într-o încheiere de ședință, partea introductivă a hotărârii va cuprinde numai denumirea instanței, numărul dosarului, data, numele, prenumele și calitatea membrilor completului de judecată, numele și prenumele grefierului, numele și prenumele procurorului, dacă a participat la judecată, precum și mențiunea că celelalte date sunt arătate în încheiere;

b) considerentele, în care se vor arăta obiectul cererii și susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților;



c) dispozitivul, în care se vor arăta numele, prenumele, codul numeric personal și domiciliul sau reședința părților ori, după caz, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, soluția dată tuturor cererilor deduse judecătii și cuantumul cheltuielilor de judecată acordate.”

Așadar, fiind actul final de dispoziție al instanței prin care se soluționează, cu autoritate de lucru judecat, litigiul dintre părți, hotărârea judecătorească trebuie să fie motivată într-o manieră clară și precisă, astfel încât din ea să rezulte justetea deciziei pronunțate. Astfel, motivarea unei hotărâri nu reprezintă o problemă de volum, ci doar una de conținut, iar instanța trebuie să prezinte motivele de fapt și de drept care au determinat-o să pronunțe soluția, iar nu stări descriptive, fără relevanță în economia speței. În acest context, o hotărâre judecătorească care redă mai mult susținerile părților, prin fraze lungi, în defavoarea propriei motivări a judecătorului care a adoptat soluția respectivă, nu poate reflecta o abordare corectă a conținutului hotărârii judecătorești și are efecte negative asupra calității motivării acesteia.

În aceeași ordine de idei, același efect este produs și de citarea excesivă, în conținutul hotărârii redactate, a textelor de lege (cum este situația din sentința civilă nr. sau de redarea amplă a situației de fapt, neputându-se pune semnul echivalenței între redactarea hotărârii pe un anumit număr de pagini și motivarea acesteia. De asemenea, Secția apreciază că erorile de tehnoredactare sau coerența gramaticală sunt aspecte care, deși nu produc prejudicii efective părților, diminuează claritatea textului și, implicit, a înțelegerii celui care o lecturează, reprezentând deficiențe ale redactării hotărârii judecătorești care nu pot fi ignorate în procedura evaluării.

Prin urmare, Secția constată justetea constatărilor Comisiei de evaluare referitoare la structura disproporționată a conținutului hotărârilor analizate, iar argumentele referitoare la volumul de muncă, complexitatea materiei sau domeniul lucrărilor selectate nu constituie argumente pertinente care să poată conduce la modificarea punctajului acordat de Comisie.

De asemenea, Secția pentru judecători nu poate primi critica referitoare la amânările repetate de pronunțare, deoarece conform dispozițiilor art. 396 alin. (1) C. proc. civ., amânarea pronunțării nu poate fi admisă decât în cazuri justificate, dacă instanța nu ia hotărârea de îndată. Or, împrejurările invocate de nu se circumscriu acestei sfere, ci țin mai mult de maniera individuală de lucru și de programarea participării la cursurile de formare profesională continuă a acesteia, împrejurări care nu trebuie să interfereze cu activitatea specifică soluționării cauzelor. Astfel, Secția pentru judecători apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare, din această perspectivă.

În ceea ce privește criteriul „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția menține constatările Comisiei



referitoare la absența dezvoltării argumentației întemeiate pe reglementările din dreptul Uniunii Europene sau care să facă trimitere la jursiprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului, acest aspect rezultând din simpla lecturare a hotărârilor selectate spre analiză. Argumentul contestoarei referitor la evitarea încălcării excesive a conținutului hotărârii judecătorești sau a absenței vătămării părților litigante nu poate fi acceptat de vreme ce conținutul hotărârii trebuie să reflecte toate motivele de drept pe care se sprijină soluția adoptată, iar redarea jurisprudenței instanței comunitare sau Înaltei Curți de Casație și Justiție constituie un element relevant în descrierea silogismului judiciar pe care se sprijină soluția adoptată.

De asemenea, referitor la argumentele referitoare la absența hotărârilor în materie penală, Secția constată că această împrejurare nu a constituit o cauză a depunțării ci doar reprezintă simple constatări ale Comisiei de evaluare, în contextul în care opțiunea a fost de a promova la instanța superioară, în cadrul unei secții penale, evaluarea realizându-se asupra hotărârilor pronunțate de în materia în care a activat în perioada evaluată.

În ceea ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în *“respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat cu 10 puncte, reținând că, din datele înaintate de conducerea instanțelor în cadrul cărora și-a desfășurat activitatea în ultimii 3 ani, rezultă că aceasta a înregistrat, în cadrul activității desfășurate la nivelul dar și a întârzieri la un număr semnificativ de hotărâri (27 hotărâri judecătorești redactate peste termenul legal, dintr-un număr de 241 de hotărâri redactate în perioada 03.03.2023-31.12.2023, numărul mediu de zile cu care a fost depășit acest termen fiind de 23 zile, respectiv 77 hotărâri judecătorești redactate peste termenul legal, dintr-un număr de 269 de hotărâri redactate în perioada 01.01.2024-23.09.2024, numărul de zile cu care a fost depășit acest termen fiind de 26,7 zile).

Sub acest aspect, Secția pentru judecători nu poate primi argumentul referitor la stocul de dosare existent pe completul preluat, din perspectiva dispozițiilor art. 426 alin. (5) C. proc. civ. care prevăd un termen maximal de 90 de zile pentru redactarea hotărârilor judecătorești, apreciind că depășirea termenului de 30 zile pentru redactarea hotărârilor judecătorești nu poate fi admisă decât în situații excepționale, dispozițiile legale invocate prevăzând în mod imperativ un termen de 30 de zile pentru redactarea hotărârilor judecătorești. Astfel, Secția pentru judecători apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare sub acest aspect, neputând fi infirmate prin simpla invocare a existenței unor survenite în perioada evaluată, a complexității materiei analizate sau a volumului



dosarelor rulate, respectarea termenului rezonabil de redactare a hotărârilor pronunțate constituind un criteriu relevant în evaluarea candidatului, astfel că, în situația concretă, se constată că depunerea 10 puncte este proporțională în raport de deficiențele constatate de Comisia de evaluare, urmând a fi menținut punctajul acordat de aceasta.

În concluzie, apreciind că aspectele invederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de judecător în cadrul candidat având codul de concurs A0178 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0178.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025


Președinte
Judecător Elena COSTACHE

