

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 228****din 11 februarie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidați la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0195, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

judecător a solicitat reanalizarea criteriilor prevăzute de art. 43 alin. 1 lit. a), b) și c) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare, „Regulament”), considerând că se impune acordarea unui punctaj mai ridicat față de cel acordat în cauză, respectiv 5, 10 și 10 puncte.

În motivarea contestației, cu privire la criticile la evaluarea activității în raport de criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament „Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, a arătat că a prezentat corespunzător elementele esențiale ale cauzelor deduse judecății atât în partea expozitivă, cât și în cea care privește expunerea raționamentului propriu. Totodată, considerentele din hotărâri sunt prezentate într-o manieră suficient de clară, fiind expuse aspectele necesare și utile atât pentru înțelegerea raportului juridic dedus judecății, cât și pentru înțelegerea argumentelor de fapt și de drept care sprijină soluția pronunțată.

Astfel, în ceea ce privește prima hotărâre criticată de Comisie, judecător a arătat că a sintetizat și sistematizat relatările părților din cuprinsul actelor depuse la dosar, în ordinea în care au fost prezentate de părți, excepția nulității cererii de chemare în judecată nefiind motivată prin întâmpinare, motiv pentru care nu avea ce să detalieze cu privire la acest aspect.



A mai precizat că dosarul nr. care conținea numeroase volume, a fost preluat, prezidând o singură ședință de judecată, respectiv cea la care a și rămas în pronunțare și a motivat punctual fiecare soluție în ceea ce privește neîndeplinirea condițiilor de admisibilitate. Prin urmare, consideră că a fost necesară și menționarea paragrafelor criticate de Comisie, hotărârea fiind motivată sub toate aspectele invocate de părți nu doar prin intermediul actelor depuse la dosar, ci și raportat la susținerile acestora pe parcursul termenelor de judecată acordate în cauză. De asemenea, în partea finală a hotărârii a fost atașată motivarea soluției din calea de atac cu privire la acest dosar, iar nu altul, aspect care nu ar trebui să conducă la o astfel de depunere.

Referitor la cea de-a doua hotărâre criticată, a apreciat că indicarea conținutului și a altor clauze decât cea de la art. 5 din contract a fost necesară, deoarece în cauză se impunea analiza condiției încetării contractului de închiriere, iar a solicitat și penalități de întârziere, exprimarea raționamentului fiind, astfel, una sistematică. Totodată, prin sintagma criticată de Comisie, se pune în evidență refuzul părții de a elibera imobilului, iar utilizarea nepotrivită a cuvântului „locuiască” nu semnifică folosirea unor argumente străine cauzei. Astfel, formulările deficitare indicate de Comisie sunt erori de tehnoredactare care nu afectează coerența hotărârilor în ansamblul lor, motiv pentru care nu se impunea o depunere atât de mare.

Pe de altă parte, a arătat că, nefiind indicat numărul dosarelor în care au fost pronunțate cele 10 hotărâri alese de comisie, nu poate formula apărări concrete cu privire la acestea, însă la soluționarea cauzelor întotdeauna a avut în vedere respectarea dispozițiilor legale, apreciind, în concret, în raport de actele depuse la dosar și probatoriul administrat până în acel moment, unde se impunea sau nu unirea excepțiilor cu fondul, aspect care nu constituie o deficiență a capacității de sinteză și nici încălcarea normelor de procedură, hotărârile pronunțate nefiind desființate în căile de atac.

Cu privire la criticile la evaluarea activității în raport de criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. b) *”Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* din Regulament, a arătat că la redactarea hotărârilor a avut în vedere expunerea situației de fapt prin trimitere la mijloacele de probă administrate, analiza temeinică a prevederilor legale incidente, înlăturând, motivat, argumentele contrare invocate de către părți. Mai mult, hotărârea este accesibilă publicului larg, întrucât limbajul juridic folosit a fost unul adecvat, iar considerentele sunt clar structurate, frazele uneori mai lungi fiind necesare pentru a păstra coerența argumentului. De asemenea, detalierea anumitor mijloace de probă nu ar trebui să conducă la o astfel de depunere, în condițiile în care indicarea

dispozitivului hotărârii a cărei revizuire se solicita în cauză se impunea raportat la obiectul cauzei și susținerile reclamantei din cererea de chemare în judecată. Totodată, conform art. 17 din O.G. nr. 2/2001, lipsa mențiunilor privind numele, prenumele și calitatea agentului constator atrage nulitatea procesului-verbal, astfel că precizarea acestor elemente a fost necesară pentru a se constata că instanța a verificat acest aspect. Chiar și în condițiile în care s-ar aprecia că menționarea acestor aspecte nu ar fi fost necesară, a apreciat că depunerea cu 10 puncte este excesivă.

Prin criticile la evaluarea activității în raport de criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. c) *”Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”* din Regulament, contestatoarea a arătat că, referitor la respectarea termenelor de soluționare a cauzelor, din consultarea bazei de date ECRIS reiese că, în perioada 12.10.2020-01.08.2023, a pronunțat 1864 de hotărâri la și că nu au fost înregistrate restanțe în această perioadă, iar, pentru perioada 01.08.2020-12.10.2020, nu poate indica datele statistice, neavând acces la ECRIS-ul A mai menționat judecător că și-a motivat mereu în termen dosarele. Neavând cunoștință de înscrisurile care au stat la baza evaluării sale, a menționat că nu înțelege de ce s-a indicat de către Comisie că a pronunțat doar 1757 de hotărâri și că a avut restanțe.

Totodată, din analiza centralizată a indicatorilor de eficiență reiese că în perioada 12.10.2020-31.12.2020 a fost foarte eficientă, în perioada 01.01.2021-31.12.2021 a fost eficientă, iar în perioada 01.01.2022-31.12.2022 a fost foarte eficientă. Pe de altă parte, nu poate indica datele statistice pentru anul 2023, întrucât, în perioada 20.02-01.08.2023, supusă evaluării, nu a lucrat, fiind în în prezent, se

A mai învederat că pronunțarea hotărârilor depuse de aceasta, contrar susținerilor Comisiei, nu a fost amânată în mod succesiv de trei ori, pentru câte 14 zile fiecare, în condițiile în care dezbaterile din dosarul nr. au avut loc în data de 26.11.2021, iar soluția a fost pronunțată la data de 28.12.2021. De asemenea, dezbaterile din dosarul nr. au avut loc la data de 24.11.2022, iar soluția a fost pronunțată la data de 29.12.2022, în timp ce dezbaterile în dosarul nr. au avut loc la data de 15.12.2022, iar soluția a fost pronunțată în data de 25.01.2023.

Soluțiile din aceste dosare au fost pronunțate, în medie, în 30 de zile de la finalizarea dezbaterilor, termen care nu poate să fie considerat ca fiind unul excesiv, iar, cu totul excepțional, a amânat pronunțarea cumulativ mai mult de 30 de zile în anumite cauze, din cauza încărcăturii instanței, volumului de activitate, permanențelor efectuate, atribuțiilor



administrative, hotărârea nr. aleasă de Comisie fiind pronunțată în perioada Chiar și în aceste condiții, indicatorul pentru anul 2022 a fost unul foarte eficient, aspect ce denotă că amânarea consecutivă a pronunțării în anumite dosare nu a condus la depășirea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor, stocul dosarelor la finalul fiecărui an fiind unul mic raportat la dosarele intrate prim termen. Mai mult, pe parcursul judecării dispunea măsurile necesare pentru soluționarea cu celeritate a cauzelor, respectiv a regularizat în fiecare zi dosarele nou-intrate, dispunând măsuri în acestea imediat ce s-au complinit lipsurile, a fixat termenele de judecată în medie lunar, cu luarea în considerare a procedurilor speciale care impun termene și mai scurte, complinind anumite lipsuri prin note telefonice/email efectuate de grefier înainte de ședința de judecată, dispunând amânarea cauzelor doar în cazurile justificate.

Astfel, a concluzionat că aceste amânări de pronunțare au fost justificate de condițiile de muncă, motiv pentru care depunctarea cu 10 puncte a fost excesivă.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și



completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat A0195),
judecător la candidat pentru
este de 65 puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 5 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și

apărrilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 10 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 10 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru cu ocazia evaluării activității sale la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *”capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, ”argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărrilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și ”respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2).”*

Referitor la primul criteriu (*”capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*), Secția pentru judecători reține că, la acordarea punctajului, Comisia a apreciat în mod corect că hotărârile ce fac obiectul evaluării relevă deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză, s-a constatat că, în unele hotărâri, cererile și susținerile părților sunt preluate fără a fi sintetizate, iar în alte hotărâri acestea sunt excesiv sintetizate.

Astfel, Secția pentru judecători reține că, în mod corect, Comisia a apreciat că preluarea nesistematizată a susținerilor părților face ca în partea expozitivă a hotărârii să fie redate aspecte lipsite de relevanță în economia litigiului, un exemplu în acest sens fiind hotărârea nr. (sentința civilă nr. a pronunțată în dosarul nr.



), depusă de sunt redată și motivele pe fond ale cererii de revizuire, deși soluția pronunțată a fost de respingere a cererii de revizuire ca inadmisibilă. La pagina 4 a hotărârii, sunt redată de apărările formulate de intimat pe fondul cererii de revizuire, după care sunt expuse argumentele invocate în susținerea excepțiilor tardivității și inadmisibilității revizuirii, deși într-o succesiune logică ar fi trebuit să primeze motivarea excepțiilor. Totodată, la acordarea punctajului, în mod corect, Comisia a mai avut în vedere că, deși în considerentele aceleiași hotărâri au fost analizate 3 excepții, în partea expozitivă a hotărârii se regăsesc argumentele invocate de intimat numai în privința a două excepții, lipsind motivele invocate în susținerea excepției nulității cererii de revizuire, ceea ce afectează coerența expunerii.

În aceste condiții, nu pot fi primite susținerile conform cărora a arătat că a sintetizat și sistematizat relatările părților din cuprinsul actelor depuse la dosar, în ordinea în care au fost prezentate de părți. De asemenea, nu poate fi primit nici argumentul prin care a arătat că excepția nulității cererii de chemare în judecată nu a fost motivată prin întâmpinare, neavând astfel ce să detalieze cu privire la acest aspect. În acord cu argumentele expuse de Comisie, Secția pentru judecători reține că doar în considerentele hotărârii a făcut referire la motivele invocate cu privire la această excepție (*“... urmând a se analiza cu prioritate excepția nulității cererii de revizuire invocată de* *Astfel, deși acesta a invocat faptul că era necesar ca prefectul să depună o hotărâre din partea Comisiei Județene în care să se arate că este mandatat în mod expres să semneze prezenta cerere de revizuire, instanța constată că revizuenta funcționează în cadrul instituției astfel că în mod legal prefectul putea să semneze cererea de revizuire, fără a fi necesară o aprobare prealabilă din partea altor persoane, astfel că va respinge ca neîntemeiată excepția nulității cererii de revizuire invocată de* *...”*), iar nu și cu ocazia prezentării argumentelor invocate de intimat, afectându-se, astfel, coerența expunerii.

Comisia a mai învederat, cu privire la aceeași hotărâre, că, în continuare, analizează pe două pagini îndeplinirea condiției ca hotărârea a cărei revizuire s-a cerut să evoce fondul, deși îndeplinirea acestei condiții era evidentă și nu comporta niciun fel de discuții. În acest sens, în raportul de evaluare s-a exemplificat cu următorul citat din hotărâre: *“Având în vedere această situație, constatând că textul legal impune ca hotărârea să rămână definitivă în instanța de apel sau prin neapelare, sau să fie o hotărâre dată de instanța de recurs, iar în cauză Sentința civilă nr. pronunțată de în dosarul nr. nu reprezintă o hotărâre definitivă în instanța de apel sau rămasă definitivă prin neapelare, cât timp s-a formulat un recurs care a fost admis în privința revizuyentei, s-ar deduce că doar hotărârea dată în recurs putea fi atacată cu revizuire. Instanța observă că însăși*

revizuenta a achiesat la acest raționament, cât timp aceasta a formulat inițial nu o dată, ci de două ori cerere de revizuire împotriva deciziei pronunțate în recurs, iar abia ulterior după respingerea pretențiilor sale, a formulat revizuire și împotriva soluției primei instanțe. Mai mult, prin Decizia nr. _____ dată în dosarul nr. _____ s-a

reținut cu putere de lucru judecat că soluția dată în recurs evocă fondul”.

Totodată, în mod corect, Comisia a constatat că, în cuprinsul aceleiași hotărâri, candidata a expus *in extenso* conținutul înscrisurilor pe care se întemeiază cererea de revizuire, deși nu se impunea, întrucât a concluzionat că înscrisurile, fie îi erau cunoscute revizuintei anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire s-a cerut, fie nu a existat o împrejurare mai presus de voința părții de a le înfățișa.

S-a mai constatat că _____ judecător a transmis această hotărâre, având atașate, după mențiunile referitoare la comunicare, considerentele unui decizii pronunțate în recurs, într-o altă cerere de revizuire. Verificând în Ecris forma hotărârii, Comisia a constatat că hotărârea a fost încărcată corect în Ecris, având însă altă paginație, ceea ce înseamnă că a fost listată de _____ din altă bază de date. În referire la acest aspect, _____ arătat că în partea finală a hotărârii a fost atașată motivarea soluției din calea de atac cu privire la acest dosar, iar nu altul, aspect care nu ar trebui să conducă la o astfel de depunere. Secția pentru judecatori observă că în raportul de evaluare s-a reținut, în vederea clarificării, situația de fapt expusă anterior, care este extrinsecă hotărârii analizate și nu a fost luată în considerare la acordarea punctajului.

Deficiențe ale capacității de sinteză au fost sesizate și în cuprinsul hotărârii nr. _____ (sentința nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ selectată de _____). Astfel, _____ judecător a redat la pagina 4 a hotărârii conținutul mai multor clauze ale contractului de închiriere, deși relevantă în economia litigiului era numai clauza de la art. 5, astfel cum a fost modificată prin actul Adițional nr. 3. În aceeași hotărâre, la pag. 6, penultimul paragraf, mențiunea că „*întrucât pârâta nu a dat curs solicitării reclamantei, continuând să locuiască în imobil*”, este străină litigiului, pârâta în cauză fiind un cabinet medical.

Secția pentru judecatori apreciază că nu pot fi primite susținerile referitoare la faptul că a fost necesară menționarea paragrafelor criticate de Comisie în cazul hotărârii nr. 1 (selectată de _____), la faptul că era necesară inserarea conținutului și a altor clauze decât cea de la art. 5 din contract, în cazul hotărârii nr. _____ (selectată de _____, ori referitoare la faptul că eroarea de tehnoredactare), în cazul hotărârii nr. _____ (selectată de _____) nu afectează coerența hotărârilor în ansamblul lor, având în vedere că, în situațiile menționate, deși nu este afectată înțelegerea raționamentului juridic și a argumentelor care îl

susțin, aspectele învederate de Comisie se reflectă negativ atât în coerența argumentației, cât și în coerența de ansamblu a fiecăreia dintre cele două hotărâri.

De altfel, în mod corect, în raportul de evaluare s-a mai arătat că este afectată coerența în exprimare prin formulări deficitare, precum: „... *intenția părților a fost de acordare a reclamantei unui larg drept de apreciere* ...” (hotărârea nr. [redacted] depusă de [redacted] candidată, pag. 5, ultimul paragraf); „... *fiind calculat în mod eronat dobânzile* ...” (hotărârea nr. [redacted] selectată de Comisie); „... *contractul de credit a fost încheiat între subsemnatul și numita* ...” (hotărârea nr. [redacted] selectată de Comisie); „... *subsemnatul nu a avut nicio calitate* ...” (hotărârea nr. [redacted] selectată de Comisie). De asemenea, în mod corect, în raportul de evaluare s-a reținut că în hotărârile nr. [redacted] și [redacted] selectate de Comisie, și în hotărârea nr. [redacted] depusă de [redacted] se face referire la administrarea probei cu înscrisuri și a probei relaționale ([redacted] înțelegând prin aceasta adresele emise către diverse instituții și răspunsurile comunicate), distincție care nu are consacrare legislativă, în Codul de procedură civilă fiind reglementată exclusiv proba cu înscrisuri.

Secția pentru judecători reține că [redacted] judecător nu a combătut cu niciun argument aceste din urmă aspecte avute în vedere de Comisie la acordarea punctajului.

În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu (*„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*), Secția reține că, în mod corect, în raportul de evaluare s-a avut în vedere că deficiențele sesizate în privința capacității de analiză și sinteză a candidatului, la criteriul de evaluare mai sus analizat, se răsfrâng și asupra clarității și logicii argumentației, în cauzele mai complexe înțelegerea raționamentului logico-juridic fiind dificilă, ca urmare a folosirii unor fraze lungi, greu de urmărit. Pentru a exemplifica dificultatea de urmărire a raționamentului [redacted] Comisia a făcut referire la motivarea soluției de respingere a excepției lipsei calității procesuale active a reclamantei din hotărârea nr. [redacted] pag. 3, depusă de [redacted].

De asemenea, Comisia a învederat că tendința [redacted] de a reda în detaliu conținutul anumitor înscrisuri, deși aceasta nu prezintă relevanță în economia litigiului, afectează sub aspectul clarității argumentația și face dificilă stabilirea legăturii dintre starea de fapt expusă și starea de drept reținută (în hotărârea nr. [redacted] depusă de [redacted] dispozitivul hotărârii a cărei revizuire se cere este redat în detaliu - pag. 6 a hotărârii; în hotărârea nr. [redacted] depusă de [redacted] se menționează numele și prenumele agentului constator).

Totodată, în unele hotărâri, [redacted] apelează la explicații doctrinare care nu sunt accesibile unui cititor neavizat (hotărârea nr. [redacted] selectată de Comisie, și hotărârea nr. [redacted], depusă de [redacted]).

judecător a menționat că hotărârea (fără a preciza numărul hotărârii) este accesibilă publicului larg, întrucât limbajul juridic folosit a fost unul adecvat, iar considerentele sunt clar structurate, frazele uneori mai lungi fiind necesare pentru a păstra coerența argumentului. Or, aceste susțineri cu caracter general nu sunt de natură a combate aspectele reținute de Comisie cu privire la cazurile concrete în care a apelat la explicații doctrinare care nu sunt accesibile unui cititor neavizat (hotărârea nr. , selectată de Comisie, și hotărârea nr. , depusă de).

Astfel, Secția apreciază că punctajul la acest criteriu a fost corect acordat, fiind proporțional cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Referitor la criticile formulate de cu privire la punctajul obținut la criteriul *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*, Secția pentru judecători apreciază, de asemenea, că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, în acord cu motivele invocate de Comisie la acordarea punctajului la acest criteriu, Secția pentru judecători reține că, din datele statistice, rezultă că, în perioada 12.10.2020-01.08.2023, din totalul de 1757 de hotărâri redactate de una singură a fost redactată cu depășirea termenului legal, aspect ce nu este de natură să atragă depunctarea. De asemenea, în perioada în care judecător a funcționat la , nu a înregistrat restanțe.

Totodată, din examinarea hotărârilor ce fac obiectul evaluării, au fost identificate situații în care pronunțarea a fost amânată succesiv de 3 ori, pentru câte 14 zile, (hotărârile nr. depuse de). Totodată, în cazul hotărârii nr. , selectată de Comisie, au fost acordate nu mai puțin de 10 termene de amânare a pronunțării, cauza fiind lăsată în pronunțare la data de 15.09.2022, iar hotărârea a fost pronunțată la data de 05.01.2023.

Deși argumentele judecător vizează condițiile de muncă, precum și aspecte de ordin personal, Secția pentru judecători apreciază că acordarea unui număr atât de mare de termene de pronunțare, pe de o parte, încalcă prevederile art. 396 din Codul procedură civilă, iar, pe de altă parte, are repercusiuni asupra termenului rezonabil de soluționare a respectivelor cauze, prelungind în mod nejustificat și excesiv durata acestora, fapt ce justifică depunctarea cu 10 puncte a

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având



codul A0195.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul
, candidat având codul A0195.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE